

МЕМОРАНДУМ АЕБ ПО ПАРАЛЛЕЛЬНОМУ ИМПОРТУ

В соответствии с пунктом 13 части 1 статьи 18 Федерального закона от 08.03.2022 № 46-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Правительство Российской Федерации в 2022 году вправе принимать решения, предусматривающие определение перечня товаров (групп товаров), в отношении которых не могут применяться отдельные положения Гражданского кодекса Российской Федерации о защите исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, выраженные в таких товарах, и средства индивидуализации, которыми такие товары маркированы. Это положение фактически частично легализует параллельный импорт в отношении определенного перечня товаров.

В развитие данной нормы, Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.03.2022 № 506 «О товарах (группах товаров), в отношении которых не могут применяться отдельные положения Гражданского кодекса Российской Федерации о защите исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, выраженные в таких товарах, и средства индивидуализации, которыми такие товары маркированы» было установлено, что Министерство промышленности и торговли Российской Федерации по предложениям федеральных органов исполнительной власти утверждает *перечень товаров (групп товаров), в отношении которых не применяются положения подпункта 6 статьи 1359 и статьи 1487 Гражданского кодекса Российской Федерации при условии введения указанных товаров (групп товаров) в оборот за пределами территории Российской Федерации правообладателями (патентообладателями), а также с их согласия.*

Приказом Минпромторга России от 19.04.2022 № 1532 по предложениям федеральных органов исполнительной власти в отношении категорий товаров утвержден перечень товаров (групп товаров), в отношении которых легализован параллельный импорт при условии введения этих товаров в оборот за пределами территории Российской Федерации правообладателями (патентообладателями), а также с их согласия (далее – Перечень).

Тезис № 1. В долгосрочной перспективе АЕБ по-прежнему против легализации параллельного импорта, но понимает необходимость принятых Правительством временных мер в связи с текущими кризисными явлениями в экономике.

АЕБ на протяжении значительного времени последовательно отстаивает позицию относительно того, что либерализация параллельного импорта будет иметь негативные последствия для социально-экономического развития России, **которые в долгосрочной перспективе сохраняют свою актуальность.** К ним, в частности, относятся следующие риски:

- снижение привлекательности российского рынка (снижение объемов инвестиций в экономику и объемов легально поставляемых и производимых товаров);
- риск появления неравных условий ведения бизнеса (правообладатели вкладывают значительные усилия и денежные средства в продвижение брендов и товаров на российском рынке, а параллельные импортеры лишь используют готовую инфраструктуру);
- замедление локализации производств правообладателей;
- увеличение объемов ввоза контрафактных товаров.

При этом АЕБ выражает понимание, что принятие в текущих экономических условиях краткосрочных мер по допуску на рынок ряда товаров без согласия правообладателей при обеспечении должного контроля качества продукции будет способствовать стабилизации российского рынка.

Тезис № 2. Позиция АЕБ в отношении временных правил, позволяющих осуществлять параллельный импорт

В сложившейся ситуации Правительство России и компании сталкиваются с беспрецедентными вызовами, которые требуют чрезвычайных мер реагирования. В связи с этим хотели бы отметить ряд наиболее важных аспектов по данному вопросу:

1. Принимаемые в настоящее время меры должны носить **временный характер**, чтобы обеспечить наличие на внутреннем рынке Российской Федерации только таких товаров, которые не импортируются в условиях санкционного давления, а также производство которых не налажено или прекращено/приостановлено на территории России.

2. Введение в оборот товаров возможно исключительно в соответствии с четко установленными **критериями**. Важно предусмотреть, что товар не должен допускаться к параллельному импорту при соблюдении одного из следующих критериев:

- производители не прекратили/не приостановили производство на территории России и/или продолжают поставки на внутренний российский рынок;
- наличие на территории России уполномоченных иностранным правообладателем импортеров.

3. В случае, если у компании отсутствует возможность осуществлять производство и/или поставки продукции ввиду недостатка сырья или упаковки, по причинам, не связанным с решением самой компании, такой компании должно быть **предоставлено определенное время для урегулирования возникшей ситуации**. Возможные решения:

- установление разумного срока на урегулирование проблем, в течение которого не применяется данный акт;
- установление возможности сохранения приоритета в случае, если производится аналогичный (эквивалентный) продукт. Для определения эквивалентности могут использоваться критерии, содержащиеся в законодательстве о контрактной системе. Эквивалент товара — это предложение поставщика поставить продукцию с товарным знаком, который отличается от марки, установленной в документации.

4. Если в отношении определенного товара принято решение о разрешении параллельного импорта, важно предусмотреть механизм его отмены (в т.ч. исключения из списка авторизованных товаров и **восстановления** действовавшего ранее порядка ввоза в случае представления правообладателем доказательств устранения оснований для разрешения ПИ). Кроме того, необходимо предусмотреть возможность регулярного **пересмотра решения о разрешении параллельного импорта**.

5. В статье 6 Закона «О защите прав потребителей» установлена обязанность изготовителя обеспечить ремонт и техническое обслуживание товара, а также выпуск и поставку в торговые и ремонтные организации в необходимых для ремонта и технического обслуживания объеме и ассортименте запасных частей в течение срока производства товара и после снятия его с производства в течение срока службы товара.

У изготовителей товаров, ввезенных параллельными импортерами, на территории Российской Федерации может не быть уполномоченной ими (изготовителями) организации. В таких случаях у потребителей не будет реальной возможности реализовать предусмотренные законом права о ремонте и техническом обслуживании приобретенной им продукции в связи с отсутствием субъекта, в отношении которого можно было бы предъявлять претензии. Кроме того, независимыми импортерами могут быть ввезены в Россию товары, не предназначенные иностранным изготовителем для реализации на российском рынке. В этих случаях иностранный изготовитель (уполномоченная им

организация) не будут иметь фактической возможности обеспечить ремонт и техническое обслуживание такой продукции в связи с отсутствием у него необходимых для этого запасных частей и (или) расходных материалов.

Данная проблема является наиболее актуальной для товаров с длительными сроками службы (машиностроительная, электронная и иная подобная продукция).

В связи с вышеизложенным представляется необходимым внести изменения в статью 6 Закона «О защите прав потребителей» в части определения импортера в качестве субъекта, который должен обеспечить соблюдение предусмотренных данной статьей прав потребителей в отношении ремонта и технического обслуживания ввезенных им товаров, в случаях, когда у иностранного изготовителя отсутствует на территории России уполномоченная им организация, а также в отношении ввезенной им продукции, которая не предназначена изготовителем для реализации на российском рынке (даже при наличии у такого изготовителя на территории РФ уполномоченной им организации).

6. В целях **борьбы с обращением контрафактной (поддельной) продукцией**, а также с целью проверки подлинности ввозимой продукции, предусмотреть направление уведомления правообладателю при импорте товаров, зарегистрированных в Таможенном реестре объектов интеллектуальной собственности (ТРОИС), а также направление уведомления правообладателю при импорте товаров, маркированных товарными знаками, внесенными в реестр товарных знаков Роспатента в рамках процедуры *ex officio*. Полагаем, что уведомление правообладателя, *без приостановления срока выпуска таких товаров*, о ввозе товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, позволит в ситуации легализации параллельного импорта таких товаров сохранить баланс между необходимостью реализации альтернативных каналов поставки и правами параллельных импортеров, с одной стороны, и обеспечением защиты рынка от контрафактных товаров – с другой.

7. Просим принять во внимание, что законодательные изменения, направленные на легализацию параллельного импорта, не должны затрагивать текущие законодательные нормы об уголовной, административной и гражданской ответственности за производство/ввоз, хранение, распространение/предложение к продаже продукции, на которой незаконно/без согласия правообладателя размещен его товарный знак (контрафактная (поддельная) продукция).

Тезис № 3. Позиция АЕБ в отношении временных правил, позволяющих осуществление параллельного импорта в отдельных отраслях

Позиция Комитета производителей дорожно-строительной и спецтехники

Помимо рисков легализации параллельного импорта, указанных выше, ввоз отдельных товарных групп, включающих сельскохозяйственную, дорожно-строительную и специальную технику, может повлечь за собой риск ущерба безопасности при эксплуатации подобной техники (ввиду того, что она является источником повышенной опасности).

Вдобавок к вышесказанному, в качестве одного из последствий мы отмечаем возможность снижения качества сервисного обслуживания такой техники (вплоть до невозможности его осуществления).

С учетом вышеуказанных рисков просим не включать сельскохозяйственную, дорожно-строительную и специальную технику (самходные машины) в перечень товаров, разрешенных для параллельного импорта.

Позиция Комитета по информационным технологиям и телекоммуникациям

Помимо рисков легализации параллельного импорта, указанных в данном документе, параллельный импорт телекоммуникационного оборудования может повлечь за собой как снижение качества работы

сетей связи РФ, так и снижение возможности полноценного обслуживания сетей связи. Данные риски обусловлены тем, что при параллельном импорте:

- Производитель оборудования-правообладатель не сможет взять на себя ответственность за качество функционирования оборудования за пределами контрактной территории, а также обеспечить выполнение требований гарантии и любых видов технической поддержки;
- Производитель оборудования-правообладатель не сможет оказать поддержку для обеспечения полноценной сертификации оборудования и соблюдение требований электромагнитной совместимости;
- Производитель оборудования-правообладатель не предоставит пользователю доступ к лицензионным ключам для управления технической емкостью, функционалом.

Вышеуказанные положения могут привести к рискам нестабильного функционирования критической информационной инфраструктуры Российской Федерации.

С учетом вышеуказанных рисков просим не включать телекоммуникационное оборудование для построения сетей мобильной связи в перечень товаров, разрешенных для параллельного импорта.

Позиция Комитета производителей средств защиты растений (СЗР)

Благодаря усилиям компаний и поддержке российских органов государственной власти, поставки химических средств защиты растений на российский рынок не прерывались и продолжаются, несмотря на беспрецедентные транспортно-логистические препятствия и давление внешних факторов.

- Ввоз СЗР осуществляется на основе Федерального закона № 109 от 19 июля 1997 г. «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами» и подзаконных актов. Основными документами, требующимися для ввоза препарата, являются Свидетельство о государственной регистрации, выданное Минсельхозом России по результатам проведения государственных регистрационных испытаний, лицензия на ввоз, выданная Минпромторгом России, Декларация соответствия и другие. Получатель/держатель Свидетельства обеспечивает безопасное и эффективное применение зарегистрированного препарата.
- При условии легализации параллельного импорта для СЗР возникает серьезная угроза того, что импортер, не будучи получателем/держателем Свидетельства, не сможет обеспечить безопасное и эффективное применение ввозимого препарата и исключить риски для здоровья людей и окружающей среды при его применении.

В этой связи мы считаем, что основания для открытия параллельного импорта в сфере СЗР отсутствуют.

Позиция Комитета по здравоохранению и фармацевтике

Обращение лекарственных препаратов (ЛП) в России регулируется Федеральным законом от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» в части требований к их государственной регистрации, вводу ЛП в гражданский оборот, контроля качества, фармаконадзора, обеспечения маркировки и др., что позволяет гарантировать эффективность, безопасность и качество ЛП для российских пациентов.

- При легализации параллельного импорта существует риск, что какая-то составляющая этой последовательно выстроенной системы будет ослаблена и, таким образом, потенциально может привести к появлению на рынке недоброкачественной продукции.

- Кроме того, ввиду неясности механизмов контроля со стороны таможи в случае параллельного импорта (в частности, правила *ex officio*) дополнительно появляется риск подмешивания в оригинальный товар фальсифицированной и/или контрафактной продукции, что в свою очередь также может привести к ущербу для здоровья пациентов.
- Производитель при параллельном импорте не сможет нести ответственность за качество, эффективность и безопасность лекарственного препарата на всех этапах обращения, поскольку ЛП автоматически будет исключен из-под его контроля.
- Для устранения дефектуры ЛП уже разработаны и применяются соответствующие временные механизмы, в частности Постановление Правительства Российской Федерации от 05.04.2022 № 593 "Об особенностях обращения лекарственных средств для медицинского применения при возникновении дефектуры или риска возникновения дефектуры в связи с введением в отношении Российской Федерации ограничительных мер экономического характера".
- Если в силу необходимости экстраординарных действий со стороны Правительства Российской Федерации, лекарственные препараты все же будут рассматриваться для включения в перечень согласно Постановлению №506, либо импортироваться в рамках Федерального закона № 64-ФЗ от 26.03.22 (ввоз зарегистрированных лекарственных препаратов на территорию России в иностранных упаковках с этикеткой на русском языке), при принятии такого решения предлагаем руководствоваться исключительно критерием дефектуры/риска дефектуры ЛП и невозможности его поставки производителем в соответствии с уже принятым законодательством.

С учетом вышеуказанных рисков просим не рассматривать лекарственные препараты для включения в перечень товаров для параллельного импорта.

Позиция Рабочей группы производителей медицинских изделий

Параллельный импорт медицинского оборудования, а также расходных материалов и запчастей к нему несет огромные риски для безопасности медицинского персонала и пациентов.

- При отсутствии возможности производителя (правообладателя) в полном объеме контролировать поставки медицинских изделий в Российскую Федерацию существует прямая угроза жизни и здоровью граждан:
 - производитель не сможет гарантировать качество, а также техническое обслуживание (в том числе гарантийного ТО) медицинских изделий, поставляемых по параллельному импорту;
 - ответственность за мониторинг и корректирующие мероприятия лежит на уполномоченном представителе производителя (как правило, держатель регистрационного удостоверения);
 - высока вероятность ввоза медицинских изделий, не соответствующих в полном объеме характеристикам аналогичных медицинских изделий, которые зарегистрированы производителем (правообладателем) или его уполномоченным представителем в Российской Федерации в соответствии с требованиями российского законодательства и соответствующими регистрационными документами на них;
 - отсутствие актуальной ИВ базы и, как следствие, невозможность осуществлять обязательные модификации производителя.
- Принудительное ограничение продуктов/создание вне рыночной преференции для производителей медицинского оборудования из других стран будет демотивирующим фактором для вывода инновационных изделий на российский рынок. Это может затормозить развитие и внедрение новых



методов диагностики и лечения, в дальнейшем привести к снижению качества оказания медицинской помощи.

В связи с вышеизложенными рисками просим не распространять параллельный импорт на медицинское оборудование, запасные части, расходные материалы и комплектующие для медицинского оборудования.

Позиция Рабочей группы производителей непродовольственных потребительских товаров

Парфюмерно-косметическая продукция, товары бытовой химии и гигиенические товары (детские одноразовые подгузники, женские прокладки, салфетки и проч.) представляют собой особую группу товаров, которая может оказывать прямое воздействие на здоровье человека. Большинство товаров данных категорий перед выпуском в обращение на рынок проходят процедуру оценки соответствия путем государственной регистрации, и изготовитель (уполномоченное изготовителем лицо) несет ответственность за качество и безопасность данных товаров.

Парфюмерно-косметическая продукция (ПКП) и товары бытовой химии представляют собой смесь химических веществ, которые наносятся на кожу и слизистые или контактируют с ней. Гигиенические товары при использовании также находятся в контакте с кожей и слизистыми оболочками. Для предотвращения потенциальных рисков для здоровья потребителей для данных групп товаров законодательством устанавливаются жесткие требования к безопасности продукции, меры предосторожности, требования к условиям транспортировки и хранения продукции. Кроме того, сами производители данных групп товаров имеют свои строгие внутренние требования к хранению и транспортировке продукции. Вопрос о возможности соблюдения всех условий, обеспечивающих безопасность продукции, со стороны параллельных импортеров остается открытым, что ставит под угрозу здоровье потребителей и может нанести ущерб деловой репутации изготовителя (правообладателя), к которому потребители будут направлять свои претензии по качеству и безопасности продукции.

В настоящий момент парфюмерно-косметическая отрасль, производители и импортеры товаров бытовой химии и гигиенических средств прикладывают значительные усилия для поддержания и расширения ассортимента, в том числе создавая новые разработки, чтобы продолжить поставки необходимой продукции на российский рынок, обеспечить функционирование предприятий и сохранить рабочие места. Параллельный импорт будет препятствовать данным процессам, поскольку создает неравные условия ведения бизнеса для компаний-изготовителей (правообладателей и уполномоченных представителей изготовителей, импортеров) и компаний, осуществляющих параллельный импорт. Фактически компании, осуществляющие параллельный импорт парфюмерии, косметики, товаров бытовой химии и гигиенических товаров получают необоснованные конкурентные преимущества.

Параллельный импорт ПКП, товаров бытовой химии и гигиенических товаров повышает риск поступления на рынок контрафактной продукции, в том числе, по мере развития производства продукции в России будет расти риск поступления вместе с параллельным импортом контрафакта, имитирующей такую продукцию. Контрафактная продукция, очевидно, является небезопасной для потребителей и вводит их в заблуждение в отношении качества продукции, выпускаемой под известными товарными знаками.

Таким образом, параллельный импорт может иметь негативные последствия для здоровья потребителей, ставит под угрозу деятельность компаний, которые сохраняют деятельность на территории Российской Федерации, продолжают производство, импорт и реализацию своих товаров на российском рынке, осуществляют экспорт в страны ЕАЭС и сохраняют рабочие места.