



## **В АБ «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» обсудили судебные и уголовно-правовые риски в сфере экологии**

**28 марта 2019 года в Санкт-Петербургском офисе АБ «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» состоялся бизнес-завтрак «Экологический вред: судебные и уголовно-правовые риски бизнеса», организованный Бюро. На мероприятии выступили управляющий партнер, а также адвокаты судебно-арбитражной и уголовно-правовой практик Бюро.**

В бизнес-завтраке приняли участие более 40 директоров юридических департаментов и представителей экологических служб компаний. **Управляющий партнер Бюро Илья Никифоров** открыл мероприятие приветственной речью, рассказав, что сфера экологии становится уже элементом геополитики. Илья Викторович отметил, что для бизнеса особенно актуальная тема сегодня – это уголовно-правовые риски, и напомнил о важности превентивных действий для приведения своей деятельности в соответствие с нормами экологического права.

### **Возмещение вреда, причиненного окружающей среде. Судебная практика**

Первая часть дискуссии была посвящена вопросам судебных разбирательств по возмещению экологического вреда. **Старший юрист судебно-арбитражной практики и модератор дискуссии Евгений Гурченко** во вступлении представил статистику о привлечении к ответственности за причинение вреда окружающей среде, отметив, что несоблюдение требований при обращении с отходами – самое распространенное и «дорогое» нарушение. Евгений задал вектор дискуссии, обозначив, что далее речь пойдет о проблемах в сфере нарушения экологического законодательства с точки зрения судебной работы и конкретных примерах актуальной судебной практики.

Одной из основных проблем спикеры выделили новый стандарт доказывания, который ввел Пленум Верховного Суда РФ в 2017 году. «Если раньше требовалось установить факт, размер, последствия причинения вреда, причинно-следственную связь, а также влияние иных природных факторов, то с 2017 года стало необходимым доказывать только факт, размер и причинно-следственную связь. Подход судов унифицируется, а с точки зрения защиты интересов ответчиков происходит ужесточение, что важно иметь в виду в своей работе», – отметил Гурченко. «Все это приводит к общему снижению уровню доказывания по делам о возмещении вреда», – подтвердила **юрист судебно-арбитражной практики Майя Чокорая**.

В случае превышения установленных нормативов допустимого воздействия на окружающую среду предполагается, что в результате их действий причиняется вред – такую процессуальную презумпцию против ответчика содержит постановление Пленума. Наглядно иллюстрирует эту проблему судебная практика, которая поменялась буквально за несколько последних лет.

Юристы также отметили, что в силу закона постановления по делам об административных правонарушениях не имеют преюдициального значения для арбитражных споров, вместе с тем, они подлежат оценке в совокупности наряду с другими письменными доказательствами. «В связи с этим рекомендуется заявлять возражения и замечания относительно процедур и порядка отбора проб, замечания к правильности отражения установленных обстоятельств (в частности, координат отбора проб) и, в зависимости от конкретных фактических обстоятельств, обжаловать постановления о назначении административного наказания», – отметила Майя. «Разъяснения Пленума 2017 года также

указывают на необходимость проведения по данной категории дел соответствующих экспертиз с привлечением специалистов. Чтобы правильно разрешить вопросы в области определения источника происхождения вреда, его механизма и размера, а также объема, сроков и возможностей восстановительных работ, крайне важна грамотная экспертиза», – резюмировал Евгений.

Далее эксперты перешли к вопросам солидарной ответственности за причинение вреда окружающей среде, проиллюстрировав рассказ примерами из судебной практики. «Судами применяются стандарты добросовестности и разумного поведения, установленные гражданским правом. Тем самым можно отметить, что в экологических спорах применяется повышенный стандарт поведения субъектов, предполагающий необходимость повышенной осмотрительности», – подытожила Майя Чокорая.

В заключение судебной части дискуссии юристы рассказали о способах возмещения и определения размера вреда окружающей среде, а также вариантах уменьшения размера ущерба. «Необходимо фиксировать все расходы, понесенные при осуществлении восстановительных процедур, и представлять свой контррасчет суду с документальным подтверждением соответствующих затрат», – обратил внимание Евгений Гурченко.

### **Уберечь природу и свою свободу. Уголовная ответственность**

Во второй части дискуссии речь шла об уголовно-правовых рисках бизнеса в связи с нарушением экологического законодательства. **Светлана Чиркова, старший юрист уголовно-правовой практики**, представила статистику по экологическим преступлениям, где на первом месте – незаконная вырубка лесных насаждений, на втором – загрязнение вод и порча земель.

Светлана отметила, что многие нормы уголовного кодекса, предусматривающие ответственность за экологические преступления по сути являются бланкетными, и для установления содержания нарушенных правил охраны окружающей среды необходимо обратиться к законам и иным нормативным правовым актам, в которых сформулированы экологические требования к различным видам и стадиям хозяйственной и иной деятельности. При этом составы экологических преступлений могут быть самыми разнообразными. Вследствие этого материалы, собранные надзорными органами, очень важны как условная преюдиция. «Отсюда мы понимаем, насколько высока важность подключения штатных экологов или сторонних консультантов к контрольным проверкам и самостоятельному сбору доказательств», – резюмировала Чиркова.

Существуют так называемые формальные составы преступлений, когда ответственность наступает за посягательства на окружающую среду вообще, либо только в случае реальной угрозы наступления предусмотренных законом последствий. Для возникновения же материального состава, наоборот, важно наличие уже причиненного вреда. «Уголовное дело не терпит вероятностных допущений – речь идет о судьбе человека, поэтому мы всегда говорим о том, что, если это только вероятно и возможно и однозначно сказать нельзя, толкование должно быть исключительно в пользу обвиняемого», – подчеркнула Светлана. Важно учитывать, что если субъектом преступления выступает должностное лицо, либо лицо, злоупотребляющее служебным положением или превышающее служебные полномочия, то за исключением прямо указанных в законе случаев, где служебное положение является квалифицирующим признаком состава, наступает совокупная ответственность по всему составу.

К сожалению, в ходе расследования уголовного дела ущерб во многом определяется «на глаз», то есть понятие ущерба и иных тяжких последствий и их определение содержат только некоторые из рассматриваемых составов. Пленум Верховного Суда РФ дает разъяснения, что существенность вреда определяется в каждом конкретном случае с учетом фактических обстоятельств дела.

Мероприятие завершилось оживленной дискуссией, в ходе которой участники обсудили случаи из практики.

---

#### КОНТАКТЫ

[pr\\_spb@epam.ru](mailto:pr_spb@epam.ru)

+7 812 322 96 81

Алина Зорьева

---