

Верховный Суд дал важные разъяснения относительно требований аффилированных лиц при банкротстве

Russia · 20.03.2020

Available languages: [EN](#)

Президиум Верховного Суда РФ утвердил [Обзор](#) судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований лиц, контролирующих должника и аффилированных с ним лиц.

В Обзоре даны важные разъяснения относительно специфики участия в делах о банкротстве лиц, аффилированных с должником и (или) контролирующих его деятельность.

Содержащиеся в Обзоре разъяснения в первую очередь будут полезны независимым кредиторам. Они упрощают задачу борьбы с попытками аффилированных с должником лиц установить в деле о банкротстве неправомерный контроль за счет предъявления фиктивных требований.

Кредиторам, осуществляющим финансовую помощь аффилированным лицам в условиях возникших у таких лиц финансовых трудностей, необходимо помнить, что такое финансирование, скорее всего, будет признано «компенсационным» (как описано ниже) и не даст им возможности контроля в отношении процедур банкротства.

Банкам, участвующим в управлении деятельностью их должников на основании обеспеченных сделок, также нужно учитывать связанные с этим риски. Если в рамках процедур банкротства должника выяснится, что банк действовал недобросовестно, очередность его требования может быть снижена.

Рассмотрим наиболее важные комментарии Верховного Суда.

В отношении требований кредиторов, аффилированных с должником, действует повышенный стандарт доказывания

Верховный Суд подтвердил строгий подход к проверке обоснованности требований кредиторов, аффилированных с должником. На их требования, в отличие от требований независимых кредиторов, распространяется повышенный стандарт доказывания.

Это означает, что аффилированному кредитору недостаточно представить в суд стандартный комплект документов, подтверждающий наличие у должника долга по тому или иному обязательству. Аффилированный кредитор обязан также устранить любые разумные сомнения в том, что этот долг является фиктивным.

Финансирование аффилированного лица для выведения его из кризиса создает дополнительные риски

Значительная часть Обзора касается случаев предоставления контролирующими компанию лицами финансирования (в той или иной форме) с целью последующего контроля над ходом дела о банкротстве или, по крайней мере, «гарантированного» попадания в реестр кредиторов на условиях не хуже, чем у сторонних, независимых кредиторов.

Согласно общему подходу, сформулированному в Обзоре, требования контролирующих должника лиц не могут иметь одинаковую очередность с требованиями независимых кредиторов. Такие требования признаются «компенсационным финансированием». Компенсационное финансирование не включается в третью очередь требований кредиторов, а следует за ней как «очередность, предшествующая распределению ликвидационной квоты». Ликвидационной квотой называют имущество, оставшееся после расчетов со всеми кредиторами и подлежащего передаче акционерам (участникам) общества при его ликвидации. Таким образом, предоставившее компенсационное финансирование лицо получит возможность удовлетворения своих требований только после того, как завершатся расчеты со всеми независимыми кредиторами.

Верховный Суд указал, что в ситуации возникновения у должника значительных финансовых трудностей закон обязывает его подавать заявление о собственном банкротстве. Если тем не менее контролирующее должника лицо решает поддержать бизнес несостоятельной компании и оказывает ей какую-либо финансовую помощь («компенсационное финансирование»), оно принимает на себя повышенный риск.

При этом компенсационным финансированием является практически любая помощь при возникновении у должника существенных финансовых трудностей. Предоставление займа, отсрочка по долгу, заключение любой иной сделки на нерыночных условиях и даже приобретение у независимого кредитора прав требования к аффилированной компании – все эти действия могут рассматриваться как компенсационное финансирование при его предоставлении контролирующим должника лицом.

Требование о возврате займа, выданного контролируемой проектной компании (SPV), также не включается в третью очередь требований кредиторов

В Обзоре рассмотрен вопрос очередности требований кредитора при финансировании контролируемой им проектной компании (SPV, special purpose vehicle).

В рассматриваемом деле Верховный Суд установил, что обанкротившаяся компания учреждалась для целей реализации проекта в сфере недвижимости. При этом уставный капитал компании (10 тысяч рублей) со всей очевидностью не позволял ей вести подобный проект. Вместо того чтобы увеличить уставный капитал перед началом проекта, контролирующее проектную компанию лицо выдало ей крупный внутригрупповой заем.

Когда проектная компания обанкротилась, контролирующее лицо обратилось в суд с требованием о включении требований из договора займа в реестр кредиторов.

Верховный Суд указал, что подобная модель организации бизнеса изначально давала аффилированному лицу неправомерное преимущество, поскольку учредитель не рисковал потерять свои инвестиции в уставный капитал проектной компании в случае ее банкротства.

В такой ситуации очередность требования аффилированного лица о включении в реестр кредиторов проектной компании должна быть понижена по отношению к требованиям независимых кредиторов.

Исключения для добросовестных контролирующих лиц и банков

В Обзоре рассматривается ситуация, когда лицо, контролирующее компанию, в предбанкротной ситуации предоставило ей компенсационное финансирование, заранее согласовав это с мажоритарным кредитором компании. Права иных (миноритарных) кредиторов при этом не нарушались.

Верховный Суд отметил, что в данном случае контролирующее лицо действовало добросовестно. Следовательно, нет оснований для понижения очередности его требований при банкротстве контролируемого лица.

Аналогичное исключение должно применяться и в отношении банков. Даже если банк выдает кредит под обеспечение, позволяющее участвовать в деятельности должника (например, залог акций должника с правом голоса по ним), он тем не менее не становится контролирующим должника лицом.

В том случае если банк реализует свои права по данному обеспечению добросовестно (то есть как обычный кредитор-залогодатель) и без ущерба для бизнеса должника, очередность требования банка не подлежит понижению.

Если у вас возникли вопросы в связи с настоящим информационным бюллетенем, просим вас связаться с экспертами CMS Russia [Константином Барановым](#), [Сергеем Юрьевым](#), Игорем Соколовым или с вашим постоянным контактным лицом в CMS Russia.

СВЯЖИТЕСЬ С НАМИ



Константин Баранов

Партнер | Глава практики банковского права и финансирования, Москва



Сергей Юрьев

Партнер | Глава практики разрешения споров, Москва



Игорь Соколов

Старший юрист | Практика разрешения споров, Москва



