



**АССОЦИАЦИЯ ЕВРОПЕЙСКОГО
БИЗНЕСА
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Голос европейского
бизнеса в России**



PG&P

PEPELIAEV, GOLTSBLAT & PARTNERS

Современные тенденции рассмотрения налоговых споров

20 июня 2008 г, 9:30- 13:00
Москва, Центр Международной торговли

Значение решений Конституционного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ по вопросам налогообложения для арбитражных судов РФ (на примере споров о возмещении НДС и обоснованности затрат)

Эвелина Николаевна Нагорная,
Федеральный арбитражный суд Московского округа

РАЗУМНЫЕ ПРЕДЕЛЫ РАСХОДОВ НА ОПЛАТУ УСЛУГ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ

*С.Г.Пепеляев
управляющий партнер,
канд. юрид. наук*

20 июня 2008 г.

Ч. 2 ст. 110 АПК РФ:

Расходы на оплату услуг представителя взыскиваются в разумных пределах.



«Разумные пределы»



Способ
ограничения
ответственности

Принцип
определения
вида и размера
расходов

Разумность



Нечрезмерность



Сопоставимость



Обычность



Урегулированность

1. Определение КС РФ от 20.02.2002 № 22-О:

*Ограничение для возмещения
затрат на представительство
противоречило бы обязанности
государства по обеспечению
конституционных прав и свобод.*

2. Определение КС РФ от 21.12.2004 № 454-О:

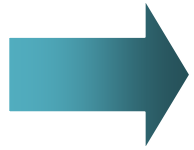
***Суд обязан установить баланс
между правами лиц,
участвующих в деле.***

Выводы:

- «Разумность» не служит ограничением права лица возместить все фактические затраты;
- Неразумны необоснованно завышенные затраты;
- Необоснованность определяется сопоставлением конституционных прав лиц, участвующих в деле.



Статья 110 АПК РФ для ее правильного применения нуждается в конституционном истолковании.



Только злоупотребление правом на судебную защиту или недолжная реализация этого права могут служить основанием для ограничения взыскиваемых расходов с целью обеспечить права другой стороны.

1-ый шаг: Выявление конституционных основ «разумных требований» всех участников судебного процесса;

2-ой шаг: Развитие выявленных основ в исследуемой области.



Конституционная основа:

- Конституционная функция суда – отправление правосудия

Разумность:

- Несутяжничество

- **Сопоставимость расходов с ценой иска???**
- **Достижение неправовых целей**
- **...**

Конституционная основа:

- Право на полное возмещение ущерба

Разумность расходов:

- Индивидуальная «обычность» размера расходов
- Сопоставимость с коммерческим риском

Разумно



- Нанять самого талантливого и знающего адвоката
- Условие о гонораре успеха

Неразумно



- Равнение на средние ставки в регионе
- Взыскание с проигравшего «платы за риск»

Конституционная основа:

Право на профессию

Разумность:

Индивидуальная «обычность»
размера гонорар

Размер гонорара



Стоимость часа

- Обычные ставки:
 - договоры
 - счета
 - «реклама»
 - публичные объявления

Объем работы

- Дело надо вести профессионально, а не «экономично»
- Недобросовестное ведение дела проявляется в злоупотреблении процессуальными правами

Конституционная основа:

- Неприкосновенность собственности
- Ответственность только за свои поступки

Разумность:

- Ожидаемые (предвидимые) убытки

Неразумны



«Отдаленные» расходы

- Не связанные с представительством
- Премии персонала
- Расходы по взысканию расходов



«Беспричинные» расходы»

- Абонентская плата
- Оклады персонала

- Российская юридическая компания
- Более 180 юристов
- Офисы в Москве и Санкт-Петербурге
- Полный спектр юридических услуг



МОСКВА

Краснопресненская наб.12, ЦМТ-II



САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

ул. Шпалерная, 54

Бизнес-центр «Золотая Шпалерная»

123610 **МОСКВА**

Краснопресненская наб., 12

ЦМТ-II, подъезд 7

Тел.: +7 (495) 967 0007

Факс: +7 (495) 967 0008

e-mail info@pgplaw.ru

191015 **САНКТ-ПЕТЕРБУРГ**

ул. Шпалерная, 54

Бизнес-центр «Золотая Шпалерная»

Тел.: +7 (812) 333 0717

Факс: +7 (812) 333 0716

e-mail: spb@pgplaw.ru

www.pgplaw.ru



**ASSOCIATION OF EUROPEAN
BUSINESSES
IN THE RUSSIAN FEDERATION**

**The Voice of European Business
in Russia**

IMMORAL DEALS

Tax Implications in light of Russian SAC Plenum Resolution No. 22 of 10 April 2008

Dominique Tissot, Senior Tax Associate

Baker & McKenzie – CIS, Limited is a member of Baker & McKenzie International, a Swiss Verein with member law firms around the world. In accordance with the common terminology used in professional service organizations, reference to a “partner” means a person who is a partner, or equivalent, in such a law firm. Similarly, reference to an “office” means an office of any such law firm.

Definition of an Immoral Deal

- “*Transaction made with an objective knowingly contrary to the fundamentals of public order or morality shall be void.*”

Art. 169 of the RF Civil Code

Qualifying elements:

- Contradiction of the subject matter to core legal or moral regulations
- Intentional character of the deal
- Obviousness of illegal and/or amoral purpose for the parties at the time of execution

Legal consequences of an Immoral Deal

- **Restitution of the innocent party position**
- **Recovery for the state revenue of all received or to be received** by the party or parties having intent to perform under such transaction.

*“In case the intent is found with both parties to such transaction and both parties performed under the transaction, **all received under the deal is recovered to the revenue of the Russian Federation**, and in case of performance by one party all received by that party and all due by it to the other part is recovered to the revenue of the Russian Federation.*

In case the intent is found with one party to the transaction all received by that party is subject to return to the other party and all received or due to have been received by the latter in consideration for its performance is recovered to the revenue of the Russian Federation”

Art. 169 of the RF Civil Code

Application of Art. 169 to Tax Disputes (1/4)

- **Art. 7 (11) of the Law on Tax Authorities No. 943-1 dated 21 March 1991**

Tax administrators are granted with the right to file court claims with a view to invalidate a transaction and **recover to the property of the state all received** under such transactions

- **Position upheld by the RF Constitutional Court** with reference to Art. 169 of the Civil Code as mechanism of such confiscation
 - Ruling No. 138-O of 25 July 2001
 - Ruling No. 4-O of 10 January 2002
 - Ruling No. 226-O of 8 June 2004

Application of Art. 169 to Tax Disputes (2/4)

- **Ruling of the Constitutional Court No. 226-O of 8 June 2004**
 - Concept of “antisocial character of a deal” elaborated
 - “knowing and obvious” contradiction to public order and morality

*“the purpose of the transaction, i.e. achievement of the result which **knowingly and obviously** for the participants of the commercial intercourse contradicts the fundamentals of the public order and morality”*

*“antisocial character of a deal, which entitles the court to apply the mentioned provision of the RF Civil Code <Art.169>, is **determined in the course of court trial proceedings** with due consideration given to all actual circumstances, character of violations made by the parties and their consequences”*

Ruling of the RF Constitutional Court No. 226-O of 8 June 2004

Application of Art. 169 to Tax Disputes (3/4)

- **Resolution of the RF Supreme Arbitrazh Court Presidium of 15 March 2005 No.13885/04:**

Confirming the power of tax authorities to recover all received under deal with regard to provisions of the Russian Tax Code in effect:

“<..> absence of the similar legal provision <article 7-11> in the Part I of the Tax Code of the Russian Federation does not eliminate the powers vested in the tax authorities by virtue of the mentioned Law <Law on Tax Authorities>, governing their activities as state governmental bodies”

Resolution of the RF SAC Presidium of 15 March 2005 No. 13885/04

Application of Art. 169 to Tax Disputes (4/4)

- Art. 169 mainly invoked by the tax authorities in the spheres of:
 - tax evasion / tax optimization
 - violation of the creditors' rights in bankruptcy
 - Illicit traffic, dealing in property exempt from commercial operations
- In majority of cases recovery to the revenue of the state was denied by courts – antisocial character of deal and intent to achieve antisocial character not proven
- Several high profile cases of successful recourse to Art. 169 by tax authorities in recent tax disputes
(Bashkirskiy Capital, RussNeft, PricewaterhouseCoopers)

Resolution of SAC No. 22 of 10 April 2008 (1/2)

- Art. 169 is applicable when the subject matter of the deal intentionally and consciously contradicts (i.e. is illegal and/or harmful to) the fundamentals of public order or morality
- Tax authorities can apply powers granted by Art. 7(11) of the Law on Tax Authorities only to the degree they are in line with the purposes of their activities as stated in Art. 6 of the Law
 - Control over the observance of legislation on taxes and fees, over correctness of calculation, completeness and timeliness of paying taxes and fees (...) as well as
 - *Control over production and trade in ethanol and alcohol-containing goods and other products hazardous for life and health of citizens (...)*
- Accordingly, provisions of Art. 169 may be invoked in particular for the purpose of controlling production/trade of hazardous products

Resolution of SAC No. 22 of 10 April 2008 (2/2)

- But the application of Art. 169 in cases of tax evasion is *ultra vires*, “for the reason that recovery to the state budget of all received or due in a deal cannot be regarded as a mechanism ensuring procurement of tax payments”
- Civil law remedies granted by Art. 169 of the RF Civil Code may neither be invoked in tax and other disputes arising from public relations, nor in bankruptcy proceedings
- Alternative mechanisms for preventing tax evasion to be used
 - Invalidation of transactions under Art. 170 of the Civil Code and other relevant provisions of the tax code (e.g. art. 45)
 - “Substance over form” approach without invalidation proceedings

Effect of the SAC Resolution No. 22 (1/2)

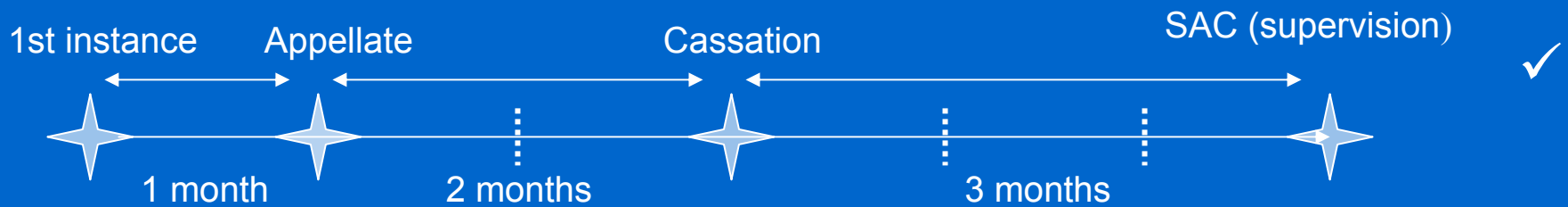
- **Evolving case law will presumably follow the position of non-applicability of Art. 169 to tax disputes**
 - The SAC Resolution is not formally binding, BUT: a contradicting decision of an inferior court can be repealed upon application to SAC as inconsistent with the established court practice
- **NONETHELESS:** Potential **risk** of the SAC clarification **overruling** upon petition to the RF Constitutional Court since not in line with the prior RF Constitutional Court interpretation

Effect of the SAC Resolution No. 22 (2/2)

Procedure under SAC Resolution No. 14 of 14 February 2008:

- Possibility to reopen a case when guidance on a point law pertinent to a court decision is issued during the period available to file a petition
- Accordingly, the priory adopted court decision can be reviewed and changed in line with the said guidance (e.g. newly elaborated SAC position)

NB: the review under SAC Resolution No. 14 is unavailable in case the petition for supervisory review was not timely filed



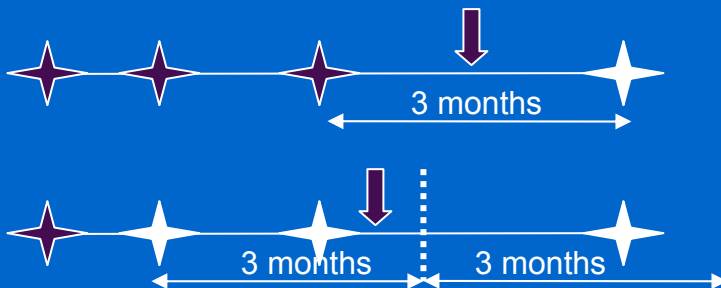
Option 1



Filing a petition for <appellate – cassation> review within <1 – 2> months since the last court decision entered into force.

- The respective court rules based on the newly elaborated SAC position

Option 2



Filing a petition for supervisory SAC review within 3 months since the last court decision entered into force (provided all other means of recourse expired)

- SAC issues a **ruling** for review under the newly discovered circumstances. Beginning of a separate 3-month period for filing a petition for review under newly discovered circumstances.
- Possibility to restore the deadline within a 6 months period

Questions?

For further information please contact:

Dominique Tissot

Senior Tax Associate

dominique.tissot@bakernet.com

Baker & McKenzie - CIS, Limited

Sadovaya Plaza 11th Floor

7 Dolgorukovskaya Street

Moscow 127006 Russia

Tel: + 7 495 787 2700

Fax: + 7 495 787 2701



**ASSOCIATION OF EUROPEAN
BUSINESSES
IN THE RUSSIAN FEDERATION**

**The Voice of European Business
in Russia**

Современные тенденции рассмотрения налоговых споров

Развитие судебной практики по спорам о необоснованной налоговой выгоде

Яна Проскурина
Старший юрист
20 июня 2008 года



Содержание

Принятие Постановления №53

Что могло измениться?

Что не изменилось?

Что изменилось?

Отсутствие деловой цели

Поставщики

Заключение

Принятие Постановления №53

12 октября 2006 года Пленум ВАС РФ принял Постановление №53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды»

Постановление было направлено на стабилизацию и систематизацию судебной практики

Что могло измениться?

- Недобросовестность
- Другие налоги
- Деловая цель (реальная деятельность)
- Недействительные сделки
- Больше обоснованных решений налоговых органов
- Последовательность в судебной практике
- Поставщики

Что не изменилось?

- Недобросовестность
- Необоснованные решения налоговых органов
- Другие налоги?
- Недействительные сделки?

Что изменилось?

- Налоговые органы чаще и увереннее стали говорить о необоснованности налоговой выгоды у налогоплательщика
- Суды стали увереннее принимать решения
- Источник денежных средств не влияет на обоснованность налоговой выгоды
- Другие налоги
- Чаще оценивается наличие деловой цели
- Практика по поставщикам

Отсутствие деловой цели / реальность хозяйственных операций

- Возмещение НДС / экспорт

(Постановление ФАС МО от 16.04.07 по делу №КА-А40/2461-07, Постановление ФАС МО от 15.01.07 по делу №КА-А40/12376-06, Постановление ФАС СЗО от 03.10.07 по делу №А13-3915/2006-19 и др.)

- Реальность услуг

(Постановление ФАС МО от 29.10.07 по делу №КА-А40/10074-07, Постановление ФАС МО от 03.09.07 по делу №КА-А40/5814-07, Постановление ФАС УО от 10.05.07 по делу №Ф09-3334/07-С3)

- Предоставление персонала и ЕСН

(Постановление ФАС МО от 13.12.07 по делу №КА-А40/12728-07, Постановление ФАС УО от 13.11.07 по делу №Ф09-9256/07-С2, Постановление ФАС УО от 09.01.08 по делу №Ф09-10983/07-С2 и др.)

Отсутствие деловой цели / реальность хозяйственных операций

- **Передача товарных знаков**

(Постановление ФАС ПО от 04.09.07 по делу №А65-20658/06, Постановление ФАС ПО от 17.08.07 по делу №А65-5681/06-СА1-19 и др.)

- **Номинальные трейдеры**

(Постановление ФАС МО от 01.02.08 по делу №КА-А40/13679-07, Постановление ФАС УО от 26.09.07 по делу №Ф09-7889/07-СЗ)

- **Ст. 40**

(Постановление ФАС МО от 01.02.08 по делу №КА-А40/13679-07, Постановление ФАС МО от 26.06.07 по делу № КА-А40/4203-07-П (отменено ВАС РФ!), Постановление ФАС МО от 03.09.07 по делу №КА-А40/5814-07)

- **Лизинг (возвратный лизинг)**

(Постановление ФАС МО от 19.09.07 по делу №КА-А40/9624-07 и др. (часть отменена ВАС РФ))

Поставщики

- В целом, суды следуют указаниям ВАС РФ

НО

- Отрицательной практики по поставщикам стало больше
- Появилась отрицательная практика по МО

Заключение

В долгосрочной перспективе в результате текущих изменений должен сложиться более последовательный подход к разрешению налоговых споров об обоснованности налоговой выгоды.

В краткосрочной перспективе – тенденции, негативные для налогоплательщика. Налоговые споры об обоснованности налоговой выгоды требуют большего внимания!

Спасибо!

Яна Проскурина

Телефон 232 5757

Email yana.proskurina@ru.pwc.com

Настоящая презентация подготовлена исключительно для создания общего представления об обсуждаемом в ней предмете и не является профессиональной консультацией. Не рекомендуется действовать на основании информации, представленной в настоящей брошюре, без предварительного обращения к профессиональным консультантам. Не предоставляется никаких гарантий, прямо выраженных или подразумеваемых, что информация, представленная в настоящей публикации, является полной. Сеть PricewaterhouseCoopers, ее члены, сотрудники и агенты не несут никакой ответственности за последствия чьих-либо действий или отказа от действий, основанных на информации, содержащейся в настоящей публикации, или за принятие решений на основании информации, представленной в настоящей публикации.

© 2007 "ПрайсвотерхаусКуперс Коммонуэлф оф Индепендент Стейтс (СИС) Ло Оффисиз Б.В.". Все права защищены. Под "PricewaterhouseCoopers" понимается компания "ПрайсвотерхаусКуперс Коммонуэлф оф Индепендент Стейтс (СИС) Ло Оффисиз Б.В." или, в зависимости от контекста, другие фирмы, входящие в глобальную сеть компаний PricewaterhouseCoopers International Limited, каждая из которых является самостоятельным юридическим лицом. *connectedthinking является зарегистрированным товарным знаком, принадлежащим PricewaterhouseCoopers LLP.





**АССОЦИАЦИЯ ЕВРОПЕЙСКОГО
БИЗНЕСА
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Голос европейского
бизнеса в России**

Deloitte.

Экономическая оправданность расходов
как условие включения в состав затрат,
учитываемых для целей налогообложения:
законодательство и практика применения.

Мария Виноградова, Менеджер

Группа по разрешению налоговых споров

Экономическая оправданность, определяющая обоснованность расходов: понятие, регулирование, критерии

- Законодательное закрепление понятия обоснованности
 - статья 252 НК РФ устанавливает понятие «обоснованности расходов» через экономическую оправданность;
 - отсутствие понятия и условий экономической оправданности: оценочный критерий
- Правоприменительная практика (налоговые органы, налогоплательщики, суды):
 - выработка понятия экономической оправданности расходов через определение ее критериев;
 - определение критериев экономической неоправданности расходов;
 - применение положений концепции обоснованности получения налоговой выгоды для подтверждения экономической оправданности
- Достаточность правового регулирования экономической оправданности?!

Критерии экономической оправданности, выработанные правоприменительной практикой

- **Связь расходов с финансово-хозяйственной деятельностью;**
(Постановления ФАС МО от 04.12.2007 № КА-А40/12410-07, Постановление ФАС ЗСО от 29.02.2008 № Ф04-1167/2008(1029-А46-40))
- **Фактическое использование расходов в финансово-хозяйственной деятельности;**
(Постановление ФАС ПО от 20.03.2008 № А65-17889/06; Постановление ФАС ДО от 07.11.2007 № Ф03-А51/07-2/4297)
- **Направленность на получение дохода (даже при наличии убытков);**
(Постановление ФАС МО от 18 марта 2008 г. N КА-А40/1544-08; Постановление ФАС ЦО от 14.04.2008 N А09-4636/07-30)
- **Обязательность / соответствие требованиям действующего гражданского и иного законодательства;**
(Постановление Президиума ВАС РФ от 18.09.2007 № 5600/07, Постановление ФАС МО от 20.11.2007 № КА-А40/11852-07);
- **Наличие экономической выгоды;**
(Постановления ФАС ВВО от 05.12.2007 № А82-19302/2005-27)
- **Соразмерность полученных доходов и произведенных расходов;**
(Постановление ФАС СЗО от 21.02.2005 № А56-22455/04)
- **Недоказанность налоговыми органами экономической неоправданности расходов;**
(Определения КС РФ от 4 июня 2007г. № 320-О-П, № 366-О-П)



Отсутствие экономической оправданности: критерии и основания

- Отсутствие документального подтверждения связи расходов с экономической деятельностью;
(Постановление ФАС ЗСО от 28.05.2008 № Ф04-3301/20089(5690-A27-27))
- Отсутствие документального подтверждения использования расходов в хозяйственной деятельности;
(Постановления ФАС ПО от 29.11.2007 № А55-3597/07)
- Взаимозависимость юридических лиц, включая налогоплательщика, в отношении которого рассматривается вопрос об экономической оправданности расходов;
(Постановления ФАС МО от 30.04.2008 № КА-А41/2158-08; Постановление ФАС ЦО от 11.04.2008 №А36-1628/2007)
- Отсутствие направленности на получение дохода (убыточность/низкая прибыльность отдельных видов или деятельности в целом)
(Постановления ФАС МО от 30.04.2008 № КА-А41/2158-08, ФАС ВСО от 22.05.2007 по делу № А78-3112/06-С2-17/149-04АП-161/06-Ф02-2849/07)

Отсутствие экономической оправданности: критерии и основания (продолжение)

- **Экономическая нецелесообразность расходов;**
(Определение ВАС РФ от 10.04.2008 № 4218/08, Постановление ФАС УО от 20.02.2008 №Ф09-11449/07-С2);
- **Несоразмерность полученных доходов и произведенных расходов, а также размеру иных расходов;**
(Постановление ФАС СЗО от 21.02.2005 № А56-22455/04)
- **Определение заинтересованности в данных расходах иных лиц (например, входящих в состав группы);**
(Постановления ФАС ВСО от 03.04.2008 №А74-1732/07-Ф02-1125/08, Постановление ФАС МО от 25.05.2007 № Ка-А40/4205-07)
- **Отсутствие обязанности нести указанные расходы в силу положений законодательства РФ или подзаконных актов.**
(Постановления ФАС МО от 31.07.2007 № КА-А40/5187-07)



Определение Конституционного суда РФ от 04.06.2007 N 320-О-П

- Наличие открытого перечня затрат гарантирует права налогоплательщика;
- Обоснованность расходов должна оцениваться с учетом намерений налогоплательщика получить экономический эффект (доход), а не с точки зрения экономической целесообразности;
- Бремя доказывания необоснованности расходов лежит на налоговых органах.

Текущая практика применения Постановления № 53 применительно к обоснованности расходов

- Представление надлежащим образом оформленных документов является основанием для получения налоговой выгоды (искл.: если налоговый орган доказал, что сведения, содержащиеся в документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы);
(Постановление ФАС СЗО от 04.05.2008 N А56-22651/2007; Постановление ВАС РФ от 03.04.2007 № 15255/06)
- Получение налоговой выгоды вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности;
(Постановление ФАС ЗСО от 22.01.2007 N Ф04-8777/2006(29887-А46-15); Постановление ФАС МО от 23.04. 2008 N КА-А40/2271-08)
- В отношениях с контрагентом необходима должная осмотрительность и осторожность;
(Постановление ФАС СЗО от 14.04.2008 N А56-50466/2006 , Постановления ФАС МО от 07.03.2007 № КА-А40/1007-07, от 01.03.2007 № КА-А40/85-07-П , от 26.02.2007 № КА-А40/525-07)
- Получение налоговой выгоды не может быть поставлено в зависимость от способов привлечения капитала;
(Постановление ФАС СЗО от 31.03.2008 N А56-21273/2007; Постановления ФАС МО от 06.03.2007 № КА-А40/916-07, от 16.03.2007 № КА-А40/1455-07, от 28.02.2007 № КА-А40/746-07)
- Учет операций, не обусловленных разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера);
(Постановление ФАС ПО от 26.10. 2007 N А65-23569/06; Постановление ФАС ЗСО от 24.09.07. № Ф04-6469/2007(38307-А46-34))
- Учет операций в соответствии с их действительным экономическим смыслом (цепочка поставок);
(Постановление ФАС МО от 07.06.2006 N КА-А40/3446-06)
- Необходимость предоставления налоговым органом доказательств, подтверждающих, что действия налогоплательщика экономически не обоснованы, направлены исключительно на искусственное создание ситуаций для возмещения налога из бюджета
(Постановление ФАС СЗО от 08.02.2007 N А56-15700/2006)

Deloitte.



**АССОЦИАЦИЯ ЕВРОПЕЙСКОГО
БИЗНЕСА
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Голос европейского
бизнеса в России**

NÖRR STIEFENHOFER LUTZ 000

Порядок возмещения НДС: разъяснения ВАС РФ

Сурикова Ольга
старший налоговый консультант
ООО Нёрр Штифенхофер Лутц

г. Москва, 20 июня 2008 г.

История вопроса

- ✓ Требование о признании недействительным решения об отказе в возмещении НДС и требование о возврате суммы НДС – 2 взаимосвязанными требования. На практике, как правило, в суд подавалось заявление, содержащее одновременно 2 требования
- ✓ При пропуске трехмесячного срока существовала вероятность отказа в рассмотрении заявления либо рассмотрения только имущественного иска, но при условии что было заявлено 2 требования
- ✓ В резолютивной части решения суд обязывал налоговый орган принять решение в отношении заявленной к возмещению суммы НДС
- ✓ Налогоплательщик вправе представлять в суд документы, которые являются основанием получения налогового вычета, независимо от того, были ли такие документы истребованы и исследованы налоговой инспекцией. Суд обязан исследовать данные документы (Определение КС РФ № 267-О от 12 июля 2006 г.)

Постановление Пленума ВАС РФ № 65 от 18.12.2007 г.

- ✓ Унифицированы процессуальные подходы к рассмотрению арбитражными судами дел о возмещении НДС при налогообложении операций по реализации по ставке 0%, в частности, при экспорте
 - ✓ Высказанные правовые позиции направлены на формирование единообразия судебной практики по спорам о возмещении НДС и упрощение администрирования НДС
 - ✓ Универсальность положений может применяться к большинству споров о возмещении НДС, в том числе, к операциям по реализации на внутреннем рынке
- ✓ Определены позиции по основным дискуссионным вопросам:
 - Срок существования права на возмещение налога
 - Виды предъявляемых исков и правила их рассмотрения
 - Возможность предъявления налогоплательщиком в суд документов, не исследованных налоговым органом
 - Содержание резолютивной части решений судов по налоговым спорам

Главная правовая позиция

Вид требования	Неимущественное требование	Имущественное требование
Суть требования	<ul style="list-style-type: none"> Требование о признании незаконным решения (бездействия) налогового органа гл. 24 АПК РФ 	<ul style="list-style-type: none"> Требование возместить сумму НДС гл. 22 АПК РФ
Срок требования	<ul style="list-style-type: none"> 3 месяца с момента получения обжалуемого решения налогового органа (начала незаконного бездействия) 	<ul style="list-style-type: none"> 3 года с момента когда налогоплательщик узнал о нарушении своих прав
Государственная пошлина	<ul style="list-style-type: none"> Фиксированная и составляет 2.000 р. пп.3 п. 1 ст. 333.21 	<ul style="list-style-type: none"> Зависит от суммы иска, но не более 100.000 р. пп.1 п. 1 ст. 333.21
<ul style="list-style-type: none"> В случае если аргументы отказа налогового органа необоснованны, решение налогового органа признается незаконным Суд обязывает налоговый орган возместить НДС в определенные судом сроки 		<ul style="list-style-type: none"> Заявление о возмещении НДС без обжалования решения об отказе в возмещении не препятствует рассмотрению и удовлетворению имущественного иска

Положительные тенденции для налогоплательщиков

<p>п. 1 и п. 7 ВАС РФ № 65 от 18.12.2007 г.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Требования независимы • В случае пропуска трехмесячного срока возможно подать самостоятельное заявление о возмещении НДС и суд обязан рассмотреть заявление по существу • Право на судебную защиту по спорам о возмещении налога существует в течение 3-х лет с момента когда налогоплательщик узнал о нарушении своего права на возмещение НДС
<p>п. 4 ВАС РФ № 65 от 18.12.2007 г.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Отказ в возмещении НДС по причине неприложения счетов-фактур неправомерен, ввиду отсутствия прямой обязанности у налогоплательщика • Отказ в возмещении НДС по мотиву неистребования счетов-фактур неправомерен
<p>п. 5 ВАС РФ № 65 от 18.12.2007 г.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Подтверждена норма НК РФ что после окончания камеральной проверки налоговой декларации и выявления нарушения налоговый орган должен составить акт налоговой проверки с аргументацией отказа в возмещении НДС
<p>п. 6 ВАС РФ № 65 от 18.12.2007 г.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • В случае если аргументы отказа в возмещении НДС необоснованны, суд признает решение (бездействие) незаконным и обязывает налоговый орган возместить НДС в определенные сроки

Важно: ВАС РФ признал ошибочным практику некоторых судов, которые отказывали в удовлетворении имущественных требований о возмещении НДС по причине того, что налогоплательщик предварительно не оспорил решение (бездействие) налогового органа.

Подтвержден срок для обращения налогоплательщика в суд за защитой нарушенного права на возмещение суммы НДС в течение 3-х лет

Когда налоговый орган вправе требовать дополнительные документы

ФЗ № 137-ФЗ от 27 июля 2006 г.

В соответствии с п. 7 ст. 88 НК РФ налоговый орган при проведении камеральной проверки не вправе требовать у налогоплательщика дополнительные сведения и документы, если иное не предусмотрено НК РФ

Проверка проводится на основании:

- ✓ налоговых деклараций и расчетов;
- ✓ документов, которые в соответствии с НК РФ должны прилагаться к налоговой декларации и расчету (например, ст. 165 НК РФ);
- ✓ документов, самостоятельно представленных налогоплательщиком;
- ✓ других документов о деятельности налогоплательщика, имеющих у налогового органа

Исключения

Заявление налогоплательщиком права на применение налогового вычета по НДС

Действия налоговых органов

Налоговый орган вправе потребовать документы, подтверждающие правомерность применения налоговых вычетов

Важно: При предоставлении налоговой декларации, где заявлен НДС к возмещению (например, при экспорте), налогоплательщик не обязан представлять счета-фактуры

Неблагоприятные тенденции для налогоплательщиков

п. 2 и п. 3
ВАС РФ
№ 65 от
18.12.2007 г.

- Судебная защита интересов налогоплательщика в возмещении НДС возможна только в случае, когда налогоплательщик выполнил требования ст. 165 НК РФ и п. 8 ст. 88 НК РФ (т.е. соблюдена административная (внесудебная) процедура возмещения НДС)
 - ✓ Представление документов, имеющих незначительные дефекты формы и содержания, не может рассматриваться как непредставление документов. При возникновении спора оценка «дефектов» осуществляется судом
- Выявление факта несоблюдения установленной процедуры влечет отказ в удовлетворении заявления
- Представление налогоплательщиком в суд документов, минуя налоговый орган, влечет отказ в рассмотрении заявления

п. 5
ВАС РФ
№ 65 от
18.12.2007 г.

- Налоговый орган имеет право дать немотивированный отказ в возмещении НДС и впоследствии представить в суд доказательства отсутствия права на возмещение НДС

Вопрос: Соответствует ли позиция ВАС РФ в отношении представления в суд документов налогоплательщиком позиции КС РФ о гарантиях судебной защиты налогоплательщиков, высказанной в Определении КС РФ от 12 июля 2006 г. № 267-О?

Открытые вопросы

- ✓ Критерии незначительности дефектов формы и содержания документов
- ✓ Порядок доказывания факта соблюдения налогоплательщиком установленных административных (внесудебных) процедур
- ✓ Правомерность представления документов по «новым» доказательствам и основаниям налогового органа



Благодарю за внимание!

НЁРР ШТИФЕНХОФЕР ЛУТЦ ООО
1-ая Брестская ул., д. 29
Бизнес-центр «Капитал Тауэр»
125047 Москва

Тел.: +7-(495) -799 5696

Факс: +7-(495) -799 5697

Эл. адрес: info@noerr.com

Сайт: www.noerr.com



**АССОЦИАЦИЯ ЕВРОПЕЙСКОГО
БИЗНЕСА
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Голос европейского
бизнеса в России**