

АТАКИ БПЛА

НА КОММЕРЧЕСКИЕ
И ПРОМЫШЛЕННЫЕ
ОБЪЕКТЫ

Управление
последствиями
Защита активов
Контроль рисков

ДЛЯ СОБСТВЕННИКОВ
И ТОП-МЕНЕДЖМЕНТА



BELSKIY
AND PARTNERS

ПРЕДИСЛОВИЕ

По экспертным оценкам, за первое полугодие 2026 года российский бизнес понес убытки от атак БПЛА на сумму свыше 200 млрд рублей.

При этом атака БПЛА на промышленный, складской или инфраструктурный объект влечёт не только физический ущерб и остановку операций.

Для компании это означает параллельное развитие по меньшей мере трёх контуров риска: возможного отказа в страховом возмещении, споров с контрагентами в связи с нарушением обязательств и усиленного взаимодействия с правоохранительными и надзорными органами.

Практика показывает, что объём последующих потерь определяется не только характером самого инцидента, но и качеством первоначального реагирования.

Наиболее чувствительными факторами на ранней стадии являются своевременность уведомления страховщика и контрагентов, полнота фиксации обстоятельств атаки, наличие документов по объекту и согласованность правовой позиции компании по уголовному, страховому и договорному контурам.

Таким образом, для бизнеса главный вопрос состоит не только в размере ущерба, но и в том, как будет официально описано произошедшее, какие доказательства удастся сохранить и как максимально эффективно управлять ситуацией.

Мы проанализировали судебные акты и обширный массив следственной практики по атакам БПЛА за 2024–2026 годы. Закономерности воспроизводятся практически в каждом деле.

Настоящий алерт представляет практически применимую модель управления правовыми рисками на всех этапах: до, во время и после атаки. Представленный подход помогает защитить страховое покрытие, усилить правовую позицию компании и минимизировать риски для бизнеса и руководства.

СТРУКТУРА ДОКУМЕНТА

1. Предисловие	стр. 2
2. Анализ критически значимых рисков при атаке БПЛА	стр. 4
3. Уголовно-правовая квалификация: почему это важно	стр. 5
4. Форс-мажор при атаке БПЛА: судебная практика	стр. 7
5. Страховое возмещение: ограничения и сценарий действий	стр. 9
6. Первые 24 часа после атаки: период формирования правовой позиции	стр. 10
7. Типовые ошибки бизнеса после атаки БПЛА	стр. 12
8. Привлечение внешних советников: основания и сроки	стр. 12
9. Стратегические выводы для руководства	стр. 13

АНАЛИЗ КРИТИЧЕСКИ ЗНАЧИМЫХ РИСКОВ ПРИ АТАКЕ БПЛА

Ниже представлена карта критически значимых рисков, возникающих для бизнеса в случае атаки БПЛА. Риски сгруппированы по их правовой и деловой природе, чтобы показать не только источник угрозы, но и её практический эффект для компании — от отказа в страховом возмещении и договорной ответственности до длительной остановки деятельности и дополнительных управленческих издержек.

ОБЛАСТЬ РИСКА	УРОВЕНЬ РИСКА	ОСНОВАНИЯ ДЛЯ РИСКОВ	ПРАВОВОЙ И ФИНАНСОВЫЙ РЕЗУЛЬТАТ
Уголовная	Высокий	Независимо от позиции потерпевшего, решение о квалификации всегда остается за следствием (ст. 205, 281, 167, 105 УК РФ).	Риск неправильной квалификации → потеря страхового возмещения. Пассивность потерпевшего предопределяет исход всех последующих споров.
Страховая	Критический	Стандартный страховой полис прямо исключает риски БПЛА военного назначения. Единственный работающий механизм возмещения - оговорка «Терроризм/Диверсия» - активируется только при квалификации по ст. 205 или 281 УК РФ.	Полный отказ в страховой выплате при неправильной квалификации. Безусловная франшиза (часть убытка, которую страховая компания никогда не возмещает) и агрегатный подлимит (размер возмещения по данному риску ограничен общей суммой за все страховые случаи) существенно ограничивают возмещение даже при наступлении страхового случая.
Гражданско-правовая	Высокий	Практика неоднородна. Суды отказывают в признании форс-мажора при: систематических атаках в регионе; отсутствии причинно-следственной связи; ненадлежащей доказательственной базе. Для профессиональных участников (склады, перевозчики) стандарт доказывания повышен.	Имущественная ответственность за нарушение договорных обязательств. Невозможность сослаться на форс-мажор без надлежащего документального подтверждения.
Операционная	Средне-высокий	Повреждение ОПО, объектов ТЭК; остановка производства; разрыв цепочки поставок.	Длительная приостановка деятельности. Расторжение ключевых договоров. Потеря контрагентов и инвесторов.

Хотя каждая из этих категорий имеет самостоятельное значение, наибольшую опасность для бизнеса представляет их одновременное развитие. По этой причине такие риски должны оцениваться не изолированно, а как единая система взаимосвязанных правовых, финансовых и операционных последствий.

Таким образом, описанная конфигурация рисков показывает, что исход атаки БПЛА определяется не столько характеристиками самого события, сколько параметрами правовой и организационной настройки компании: структурой страхового покрытия, содержанием договорной базы, режимом документирования и внутренними регламентами реагирования.

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ КВАЛИФИКАЦИЯ: ПОЧЕМУ ЭТО ВАЖНО

Уголовно-правовая квалификация — это официальное решение следователя о том, какое именно преступление было совершено и по какой статье Уголовного кодекса будет возбуждено дело.

В рассматриваемой категории споров квалификация имеет не описательное, а прикладное значение: именно она задаёт правовую рамку, в пределах которой затем оцениваются основания для страхового возмещения, позиция контрагентов по форс-мажору и характер взаимодействия компании со следствием.

Практика показывает, что посягательства на ОПО (опасные производственные объекты) и объекты ТЭК (электростанции, нефтебазы, топливные базы), как правило, квалифицируются по ст. 205 УК РФ как террористический акт. По атакам на жилые домовладения и иные неиндустриальные объекты единообразие отсутствует: используются в том числе ст. 167 и 105 УК РФ. При этом подавляющее большинство соответствующих дел не доходит до судебного рассмотрения по существу. Первичная квалификация фактически формируется на уровне усмотрения следователя и приобретает определяющее значение для всех последующих процедур.

С практической точки зрения ключевое значение имеет то, что квалификация по ст. 167 или 105 УК РФ вместо ст. 205 либо 281 УК РФ, как правило, исключает возможность страховой выплаты по оговорке «Терроризм/Диверсия» независимо от размера причинённого ущерба. Тем самым вопрос квалификации выходит за пределы уголовного процесса и становится вопросом сохранения имущественной позиции компании.

По этой причине пострадавший от атаки БПЛА бизнес не должен занимать пассивную позицию в ожидании процессуальных решений следствия. Наоборот, задача компании состоит в том, чтобы с самого начала ввести в материалы проверки и дела фактические и правовые данные, подтверждающие квалификационно значимые признаки события: характер объекта, его статус как ОПО или объекта ТЭК, его экономическую или инфраструктурную значимость для региона, направленность посягательства и тяжесть наступивших последствий.

Процессуальный инструментарий для такой работы включает:

- заявление о преступлении с указанием самостоятельной квалификации;
- ходатайства о производстве следственных действий и о необходимости иной квалификации по ст. ст. 119, 122, 159 УПК РФ;
- обжалование процессуальных решений руководителю следственного органа и прокурору в порядке ст. 124 УПК РФ;
- судебное обжалование в порядке ст. 125 УПК РФ.

Обращения к бизнес-омбудсмену, в профильные министерства, Государственную Думу, Совет Федерации, Администрацию Президента РФ могут использоваться как дополнительный механизм внешнего давления, в некоторых случаях весьма эффективный, однако они не заменяют основную процессуальную работу по формированию доказательственной базы внутри уголовного дела.

Решающим практическим инструментом в этой связи является собственное внутреннее расследование инцидента, проводимое силами юридического департамента, СБ, адвокатов, параллельно с действиями правоохранительных органов.

Его задача состоит не в дублировании следствия, а в оперативном сборе, верификации и представлении материалов, которые подтверждают квалификационно значимые обстоятельства: технический и правовой статус объекта, характер повреждений, масштаб последствий, документы по антитеррористической защищённости, сведения о технологической функции объекта и иную информацию, способную повлиять на правовую оценку произошедшего.

ФОРС-МАЖОР ПРИ АТАКЕ БПЛА: СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Атаки БПЛА могут нарушить производственный цикл, что непременно влечет необходимость уведомления контрагентов и урегулирования возникших вопросов, связанных с невозможностью поставки продукции и выполнения иных обязательств в надлежащий срок.

Именно поэтому на первый план выходят вопросы ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств и освобождение от такой ответственности в связи с атакой БПЛА как форс-мажором.

Судебная практика по признанию атак БПЛА форс-мажором формируется с 2024 года и по состоянию на июнь 2026 года остаётся неоднородной и противоречивой при отсутствии позиций высших инстанций.

Методологической основой для оценки таких споров остаётся общий трёхэлементный тест, вытекающий из Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 7 от 24.03.2016:

- **Чрезвычайность** — исключительность события в конкретных условиях.
- **Непредотвратимость** — невозможность предотвратить при принятых мерах.
- **Причинно-следственная связь** — прямая связь между атакой и нарушением конкретного обязательства.

Практическое значение имеет то, что все три элемента подлежат самостоятельному доказыванию, и недоказанность любого из них обычно влечёт отказ в признании форс-мажора.

Фактор региона - ключевой для исхода спора

Регион	Подход судов
ДНР, ЛНР, Курская, Белгородская области	Отказ в признании форс-мажора: систематические атаки = предсказуемый предпринимательский риск.
Тверская, Самарская, Ульяновская, Ростовская и др.	Признание форс-мажора при надлежащей доказательственной базе.

Повышенный стандарт для профессиональных участников оборота (склады, перевозчики): общей ссылки на военную обстановку недостаточно - необходимо доказать принятие всех разумно возможных мер защиты (установка систем защиты, страхование ответственности по риску «терроризм», своевременное уведомление контрагента).

Необходимая доказательственная база

- Заключение торгово-промышленной палаты субъекта / ТПП РФ об обстоятельствах непреодолимой силы.
- Официальные письма военных органов (Штаб военного округа, ФСБ, Росгвардия).
- Постановление о возбуждении уголовного дела.
- Акты о повреждении имущества с участием независимых экспертов.
- Документы МЧС, акты о введении режима ЧС/КТО.
- Фото- и видеофиксация последствий.

Однако сами по себе эти доказательства не заменяют ключевого элемента доказывания — демонстрации причинно-следственной связи между атакой БПЛА и невозможностью исполнения конкретного обязательства в конкретный срок.

В этой связи спор о форс-мажоре фактически трансформируется в спор о качестве риск-менеджмента компании до наступления инцидента.

Суд оценивает не только само внешнее событие, но и то, насколько ответчик был подготовлен к подобному сценарию, как быстро он уведомил контрагента, какие меры предпринял для снижения ущерба и может ли он документально показать прямую связь между атакой и невозможностью исполнить именно то обязательство, которое оказалось нарушено.

В спорах данной категории вопрос обычно сводится не к абстрактному признанию атаки БПЛА форс-мажором, а к оценке того, доказала ли сторона применительно к своим обстоятельствам исключительность события, невозможность его предотвращения при должной осмотрительности и прямое влияние на исполнение обязательства. Соответственно, исход таких споров определяется не только характером самого инцидента, но и качеством договорной подготовки, своевременностью уведомлений и способностью компании заранее выстроить полноценную доказательственную модель.

СТРАХОВОЕ ВОЗМЕЩЕНИЕ: ОГРАНИЧЕНИЯ И СЦЕНАРИИ ДЕЙСТВИЙ

Вопрос о страховом возмещении при атаке БПЛА определяется прежде всего условиями страхового договора, а не общим наличием страховой защиты у компании. Для стандартных имущественных полисов характерно ограниченное покрытие таких рисков: базовый полис страхования содержит существенные исключения, а возможность выплаты обычно связывается с выполнением дополнительных квалифицирующих условий.

Базовый полис («от всех рисков») обычно прямо исключает:

- применение, воздействие и падение БПЛА военного назначения и их обломков;
- срабатывание систем ПВО и падение элементов зенитных ракет;
- попадание любых видов ракет, снарядов и их осколков.

На практике единственным работающим механизмом возмещения часто оказывается специальная оговорка в полисе о покрытии рисков «Терроризм» и «Диверсия». Однако её применение носит не автоматический, а строго обусловленный характер: для активации покрытия требуется официальная уголовно-правовая квалификация события соответственно по ст. 205 или ст. 281 УК РФ. Тем самым вероятность получения страхового возмещения оказывается напрямую связана с квалификационным решением следствия, а значит с активностью и эффективностью действий компании в уголовно-правовом контуре.

Наиболее важные условия договора страхования для проверки

Условие	Что нужно проверить
Подлимит по рискам «Терроризм/Диверсия».	Размер подлимита; является ли он агрегатным для страхователя или его группы компаний, если применимо (оптимально, если не является).
Безусловная франшиза.	Достигнет ли убыток размера, превышающего безусловную франшизу (оптимально минимизировать сумму франшизы для данного риска либо заменить ее на условную).
Убыток от нескольких атак в течение 6 часов.	Считается ли одним страховым событием (оптимально, если да).
Страхование косвенного перерыва (разрыв поставок по вине контрагента)	Есть ли исключение при квалификации атаки как теракта/диверсии (оптимально, если нет).

Рекомендации по содержанию полиса:

- Добиться включения в страховое покрытие падения БПЛА вне зависимости от уголовно-правовой квалификации.
- Заменить безусловную франшизу на условную.
- Установить отдельные подлимиты для каждого страхователя в группе компаний (если применимо).
- Сделать подлимит неагрегатным (то есть применимым к каждому отдельному событию, а не общим на несколько последовательных событий).

Таким образом, в страховых спорах, связанных с атаками БПЛА, значение имеет не формальное наличие договора страхования, а юридические параметры его конструкции. Решающий фактор исхода состоит в сочетании трёх элементов: применённой квалификации события, структуры и объёма страхового покрытия и предварительной настройки договорных условий под фактический профиль соответствующего риска.

ПЕРВЫЕ 24 ЧАСА ПОСЛЕ АТАКИ: ПЕРИОД ФОРМИРОВАНИЯ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ

Первые 24 часа после атаки БПЛА представляют собой особо важный этап формирования доказательственной и процессуальной базы. В этот период фиксируются исходные фактические обстоятельства, оформляются первичные документы и задаётся первоначальная правовая рамка события, которая далее воспроизводится в материалах уголовного дела, страхового урегулирования и договорных споров.

На этой стадии определяются не окончательные результаты разбирательств, а предел последующей вариативности: какие факты признаются установленными, какие документы включаются в оборот и какие уведомления считаются направленными надлежащим образом. Возникшие в первые сутки ошибки обычно трансформируются в уязвимость правовой позиции и могут быть устранены только в ограниченном объёме.

Это этап, на котором одновременно формируются квалификационная, страховая и договорная позиции компании. Закладывается исходный массив доказательств, определяется надлежащий порядок уведомлений и фиксируются обстоятельства, которые впоследствии используются во всех последующих процедурах.

По этой причине правовое сопровождение инцидента, включая своевременное подключение адвокатов со специализацией в страховом урегулировании и уголовном праве, должно быть организовано с момента первоначального реагирования, а не на стадии уже возникшего спора.

НЕМЕДЛЕННЫЕ ПРИОРИТЕТЫ ПОСЛЕ АТАКИ



Управление уголовно-правовой квалификацией

- Уведомить следственные органы с акцентом на статус объекта как имеющего стратегическое значение для экономики региона, ОПО / объекта ТЭК.
- Немедленно заявить о признаках составов преступлений, предусмотренных ст. 205 или ст. 281 УК РФ.
- Представить документацию о категории объекта по антитеррористической защищённости.



Уведомление страховщика

- Незамедлительно уведомить страховщика с указанием на потенциальные признаки состава «Терроризм/Диверсия» (при наличии страхования по данному риску).
- Зафиксировать уведомление документально с отметкой о дате и времени.



Уведомление контрагентов о форс-мажоре

- Направить уведомление в установленные договором сроки (как правило, 3 дня).
- Пропуск срока уведомления - одно из оснований для отказа в признании форс-мажора.



Обеспечение сохранности доказательств

- Записи систем видеонаблюдения и датчиков.
- Журналы эксплуатации и документация.
- Фото- и видеофиксация зоны поражения до начала уборки.



Немедленное привлечение адвокатов

- Контроль объёма передаваемой информации следствию.
- Предотвращение преждевременной «неправильной» квалификации.
- Координация юридической позиции по трём контурам одновременно: следствие, страховщик, контрагенты.

ТИПОВЫЕ ОШИБКИ БИЗНЕСА ПОСЛЕ АТАКИ БПЛА

ОШИБКА	ПОСЛЕДСТВИЕ
Пассивность в части уголовно-правовой квалификации.	Квалификация по статье УК РФ, ведущей к применению исключений по Полису → автоматический отказ в страховой выплате.
Нарушение срока уведомления контрагентов о форс-мажоре.	Отказ в признании форс-мажора судом.
Ссылка на «общий» форс-мажор без доказательства причинно-следственной связи.	Привлечение к ответственности за нарушение обязательств.
Непредставление документов о статусе объекта как ОПО/ТЭК.	Утрата рычага воздействия на квалификацию по ст. 205 УК РФ.
Устранение последствий атаки до документальной фиксации.	Утрата доказательственной базы для всех последующих споров.
Отсутствие заблаговременно сформированной документации по объекту.	Невозможность оперативно представить необходимые доказательства следствию.

ПРИВЛЕЧЕНИЕ ВНЕШНИХ СОВЕТНИКОВ: ОСНОВАНИЯ И СРОКИ

Привлечение адвокатов со специализацией в страховом урегулировании и уголовном праве целесообразно на этапах:

- **Сразу после атаки БПЛА** – для управления квалификацией на доследственной проверке.
- **При первом контакте со следственными органами** – до дачи каких-либо объяснений.
- **При отработке запросов от страховщика** о квалификации события.
- **При предъявлении контрагентами требований**, связанных с нарушением обязательств.
- **При необходимости оспаривания** принятой следствием квалификации.

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ВЫВОДЫ ДЛЯ РУКОВОДСТВА

Атаки БПЛА требуют от компании не только оперативного реагирования, но и заранее выстроенной системы управления рисками.

Задачей руководства является настройка четырёх блоков: взаимодействия со следственными органами, договорной политики по форс-мажору, настройки страхового полиса и внутренней документарной готовности объекта.

В уголовно-правовом контуре управленческая задача заключается в формировании условий для квалификации событий по составам, допускающим страховое покрытие и отражающим значение объекта для бизнеса, исключая зависимость выбора статьи исключительно от усмотрения следствия. Для этого необходимы заранее выстроенные регламенты и методологическая готовность к проведению собственного расследования.

В договорном контуре приоритет заключается в формировании условий взаимодействия с контрагентами, исключающих декларативный характер форс-мажора и обеспечивающих возможность его заявления и доказывания. Это касается порядка уведомления контрагентов, распределения рисков в договорах и учёта региональной специфики при планировании деятельности.

В страховом контуре ключевой задачей является формирование программы, обеспечивающей покрытие профиля риска объекта с учётом возможной квалификации событий, подлимитов, франшиз и исключений в отношении косвенных убытков. Здесь решение принимает не страховщик, а руководство страхователя, которое должно оценивать страхование как часть общей финансовой стратегии, а не как формальное требование.

Наконец, документарная и организационная готовность объекта, включая наличие полного комплекта подтверждающих документов, актуальных регламентов и закреплённых ответственных функций, формирует основу тактики защиты после инцидента. Без такой настройки даже сильная юридическая команда и выверенный страховой полис остаются частично неработоспособными.