

## КОМИТЕТ ПО ТАМОЖНЕ И ТРАНСПОРТУ



Председатель:  
**Дмитрий Чельцов**

Заместители председателя:  
**Сергей Гусев, Electrolux; Вильгельмина Шавшина, EY**

Координатор комитета:  
**Ксения Бортник**

### ВВЕДЕНИЕ

Эксперты Комитета по таможенному и транспортному делу на постоянной основе проводят анализ действующих нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность в сфере транспорта и таможенного дела, а также проектов новых документов. На основе проведенного анализа Комитет вырабатывает рекомендации по снижению рисков ведения бизнеса, готовит предложения о внесении изменений в действующее законодательство, а также о корректировке проектов нормативно-правовых актов.

Члены Комитета АЕБ входят в состав Общественного совета при ФТС России и Экспертно-консультативного совета по реализации таможенной политики при ФТС России. Эксперты Комитета входят в состав Комиссий и Экспертной группы Общественного совета при ФТС России, а также постоянных комиссий Экспертно-консультативного совета по реализации таможенной политики при ФТС России.

Комитет выступает посредником в конструктивном диалоге между органами власти и бизнес-сообществом по вопросам транспортного и таможенного регулирования с целью улучшения условий осуществления предпринимательской деятельности посредством повышения качества государственного управления в этих сферах.

В настоящее время Комитетом определены наиболее актуальные проблемы и предлагаются пути их решения.

### РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА УПОЛНОМОЧЕННОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОПЕРАТОРА

Введенные в 2018 году новые положения по регулированию деятельности Уполномоченного экономического оператора (УЭО) придали новый импульс развитию данного института. Появились новые операторы из числа таможенных представителей, статус УЭО учитывается при категорировании участников внешнеэкономической деятельности, достигнуты договоренности по основным требованиям к системе учета УЭО.

#### ПРОБЛЕМА

С практической точки зрения, на сегодняшний день препятствием для дальнейшего развития института УЭО является

ограниченный набор упрощений, предоставляемых в соответствии с законодательством. Действующие операторы и компании, претендующие на получение статуса УЭО, заинтересованы в новых упрощениях, которые могли бы способствовать ускорению товарооборота и совершенствованию таможенных процедур. В частности, речь идет о решении вопроса о возможности осуществления маркировки товаров на складах УЭО; расширении практики периодического декларирования ввозимых товаров для УЭО с постепенным переходом на оплату таможенных платежей при подаче итоговой декларации (совмещение выпуска до подачи и периодического декларирования); предоставлении права перевозчикам – УЭО декларировать товары, доставляемые из интернет-магазинов в адрес физических лиц, и уплачивать за них таможенные платежи, и о многих других упрощениях в сфере таможенного оформления.

### РЕКОМЕНДАЦИИ

ЕЭК предусмотреть/разработать новые виды упрощений для уполномоченных экономических операторов на основе обобщения имеющегося опыта по текущему законодательству, а также учитывая лучшие мировые практики. Комитет АЕБ по таможенному и транспортному делу готовит консолидированные предложения по внесению изменений в законодательство таможенного союза.

### АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЯ ТАМОЖЕННЫХ ПРАВИЛ

#### ПРОБЛЕМА

После внесения многочисленных изменений в главу 16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сохраняется проблема несовершенства формулировок описания диспозиций правонарушений, а также неадекватности и несоразмерности санкций, установленных за отдельные нарушения таможенных правил.

### РЕКОМЕНДАЦИИ

По мнению Комитета, системное решение проблемы несовершенства законодательства об административной ответственности за нарушения таможенных правил возможно только в результате внесения изменений в соответствующую главу

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подготовленных на основе предложений экспертного сообщества с учётом сложившейся правоприменительной практики.

В связи с этим Комитет одобряет принятие Федерального закона от 23.06.2016 г. № 207-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» и Федерального закона от 23.06.2016 г. № 213-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части совершенствования административной ответственности за нарушение таможенных правил», проекты которых были разработаны при непосредственном участии экспертов Комитета. Кроме того, Комитет приветствует принятие в первом чтении подготовленного ФТС России законопроекта № 130151-7 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части уплаты штрафов за административные правонарушения в области таможенного дела)».

При этом Комитет отмечает, что в вышеназванных законодательных актах нашли своё решение далеко не все существующие проблемы несовершенства законодательства об административной ответственности за нарушения таможенных правил.

По мнению Комитета, в настоящее время наиболее актуальными вопросами, требующими скорейшего решения, являются проблемы, обусловленные несовершенством норм, установленных в части 3 статьи 16.1, части 1 статьи 16.2, части 3 статьи 16.12, а также в статье 16.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с вышеизложенным, представляется крайне необходимым в рамках работы над новой редакцией Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях провести полную ревизию главы 16 Кодекса с целью приведения положений Кодекса в соответствие с нормами Таможенного кодекса ЕАЭС и Федерального закона «О таможенном регулировании в Российской Федерации...», а также устранения системных проблем, выявленных в правоприменительной практике, в части неоднозначности описания диспозиций правонарушений и несоразмерности предусмотренных санкций (неадекватности наказания) степени общественной опасности, экономического ущерба и неблагоприятных последствий правонарушений.

## **НАНЕСЕНИЕ МАРКИРОВКИ ДО ВВОЗА ТОВАРОВ**

### **ПРОБЛЕМА**

После вступления в силу Договора о Евразийском экономическом союзе (ЕАЭС), многие импортеры сталкиваются с отказами таможенных органов в выпуске товаров и привлечением к административной ответственности, включая конфискацию товаров, в случаях ввоза товаров без маркировки единым знаком обращения продукции ЕАЭС и/или иной обязательной маркировки,

предусмотренной техническими регламентами. Согласно требованиям технического регулирования, единый знак обращения продукции на рынке (ЕАС) и иная маркировка должны быть нанесены на продукцию до ее выпуска в обращение. Документы о соответствии выдаются (регистрируются) при условии, что продукция соответствует требованиям технического регулирования, включая требования по маркировке. Исходя из этого, таможенные органы считают, что предоставленные импортерами сертификат или декларация о соответствии не относятся к товарам, которые на момент регистрации таможенной декларации не соответствуют требованиям по их маркировке.

Однако из Решения Совета ЕЭК от 18.04.2018 № 44 «О типовых схемах оценки соответствия» следует, что выпуск продукции в обращение осуществляет импортер, что возлагает на него ряд обязательств, связанных с последующим обращением данной продукции на рынке, в том числе обязательства перед потребителями. Также данным решением предусмотрено, что выдача сертификата соответствия и регистрация декларации о соответствии предшествуют нанесению на продукцию знака ЕАС.

Соответственно, описанный выше подход таможенных органов представляет собой технический барьер во взаимной торговле с третьими странами, что противоречит целям принятия технического регулирования (п. 1 ст. 52 Договора о ЕАЭС), принципам его применения (пп. 16 п. 1 ст. 51 и ст. 55 Договора о ЕАЭС) и обязательствам России в рамках ВТО. В результате такого подхода таможенных органов, в целях избежания претензий с их стороны и задержек в выпуске товаров, многие импортеры вынуждены обеспечивать нанесение требуемой маркировки за рубежом. Если импортер не может в силу своих договорных отношений возложить эту обязанность на продавца товаров, то ему приходится обращаться к услугам третьих лиц и нести связанные с этим расходы, которые увеличивают стоимость товаров.

После консультаций с бизнесом, а также учитывая сложившуюся практику по данному вопросу, ФТС России изданы разъяснения (письмо от 14.06.2018 № 14-88/35479) о возможности условного выпуска товаров для целей нанесения на них импортером знака ЕАС под обязательство о предоставлении документов соответствия после выпуска. Практика применения данного разъяснения в разных таможенных органах отличается. В результате, импортеры находятся в разных конкурентных условиях. Кроме того, данное разъяснение не распространяется на возможность нанесения русифицированной маркировки на товары, несмотря на то, что в другом разъяснении (письмо ФТС России от 15.08.2018 № 01-11/50898) ФТС России указала, что ее отсутствие на ввозимых товарах, как и отсутствие знака ЕАС, не является достаточным основанием для возбуждения дела об административном правонарушении по ч. 3 ст. 16.2 КоАП РФ.

### **РЕКОМЕНДАЦИИ**

По мнению Комитета, по указанным выше причинам издание упомянутых писем ФТС России не позволило снять имеющиеся проблемы. Это временная полумера. Для целей применения

технического регулирования понятие «выпуск продукции в обращение» следует понимать не как выпуск товаров таможенными органами в терминологии таможенного законодательства ЕАЭС, а как действия импортера, осуществившего ввоз такой продукции, по ее распространению на территории Союза в ходе коммерческой деятельности на безвозмездной или возмездной основе. Комитетом подготовлены предложения по внесению изменений в Договор о ЕАЭС и Решение Комиссии Таможенного союза от 15.07.2011 г. № 711.

До внесения указанных выше изменений, по мнению Комитета, в целях полного избежания претензий со стороны таможенных органов и задержек в выпуске товаров, импортёрам следует организовать нанесение требуемой обязательной маркировки товаров до их ввоза на территорию Российской Федерации. Также рекомендуем использовать положения приведенных выше Рекомендаций и писем ФТС при ввозе образцов продукции для проведения испытаний.

При этом, учитывая вступление в силу Таможенного кодекса ЕАЭС, ФЗ «О таможенном регулировании», нового Порядка регистрации деклараций о соответствии продукции требованиям технических регламентов ЕАЭС, новых Типовых схем оценки соответствия продукции и нового Порядка ввоза продукции, в отношении которой устанавливаются обязательные требования в рамках ЕАЭС, необходимо подготовить новую уточнённую и дополненную редакцию совместных Разъяснений ФТС России и Росаккредитации о порядке ввоза товаров в качестве проб и образцов для целей проведения испытаний. Кроме того, представляется целесообразным в 2020 году провести анализ практического применения разъяснений ФТС России, по итогам которого внести изменения в них.

## **ПОДТВЕРЖДЕНИЕ СТРАНЫ ПРОИСХОЖДЕНИЯ**

В соответствии с «Непреференциальными Правилами определения страны происхождения товаров, ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза», утвержденными Решением Совета ЕЭК от 13 июня 2018 № 49, происхождение товаров, в общем случае подтверждается декларацией о происхождении товара (пункт 23), а в некоторых случаях – сертификатом о происхождении товара (пункты 24, 25). По общему правилу, установленному пунктом 7 статьи 109 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (ТК ЕАЭС), подача декларации на товары не сопровождается представлением таможенному органу документов, подтверждающих сведения, заявленные в декларации на товары (в том числе документов о происхождении товара). При этом в соответствии с пунктом 6 статьи 80 ТК ЕАЭС допускается представление копий (в том числе бумажных копий электронных документов) указанных документов, если Договором о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г., международными договорами и актами в сфере таможенного регулирования и (или) международными договорами государств-членов с третьей стороной не установлено обязательное представление оригиналов таких документов.

Непреференциальные правила не содержат прямого требования представлять оригиналы сертификатов о происхождении товаров при их таможенном декларировании (в отличие, например, от Решения Совета ЕЭК от 14 июня 2018 г. № 60 «Об утверждении Правил определения происхождения товаров из развивающихся и наименее развитых стран», в пункте 30 которого такое прямое требование установлено).

## **ПРОБЛЕМА**

Однако на практике таможенные органы в обязательном порядке всегда требуют представление именно оригинала сертификата происхождения, устанавливая при этом требования к форме сертификата. В случае непредставления оригинала при таможенном декларировании, импортеры вынуждены уплачивать обеспечение таможенных пошлин и налогов исходя из ставки антидемпинговой пошлины, что приводит к замораживанию финансовых средств на долгие месяцы. В условиях эпидемиологических ограничений по всему миру, получение оригинала сертификата затруднительно, а в некоторых случаях невозможно, поскольку многие Торгово-промышленные палаты перешли оформление сертификатов исключительно в электронном виде.

Пунктом 25 Непреференциальных правил предусмотрена возможность применения электронной системы верификации происхождения товаров, в случае использования таможенными органами которой оригинал сертификата о происхождении товаров может не представляться. На сайте Евразийской экономической комиссии опубликована «информация об электронных базах данных уполномоченных органов третьих стран, которые могут быть использованы для проверки выданных ими сертификатов о происхождении товара в рамках преференциальной и непреференциальной торговли». Указанные положения свидетельствуют о том, что требование таможенных органов о представлении оригинала на бумажном носителе сертификата происхождения избыточно и не основано на законодательстве.

Компании-участницы Ассоциации европейского бизнеса отмечают, что такая интерпретация Непреференциальных правил имеет место только в Российской Федерации. При ввозе товаров в другие страны ЕАЭС оригиналы непреференциальных сертификатов происхождения не требуются при декларировании, таможенные органы сверяют номер сертификата, указанный в имеющейся у импортера копии, с электронной базой данных, и разрешают выпуск товаров. При этом в рамках контроля после выпуска, в случае сомнений относительно страны происхождения, импортер обязан представить оригинал сертификата происхождения.

## **РЕКОМЕНДАЦИИ**

Представляется целесообразным внести изменения в Решение Совета ЕЭК от 13 июня 2018 № 49, которые бы позволили устранить неоднозначное трактование Непреференциальных правил определения страны происхождения товаров.

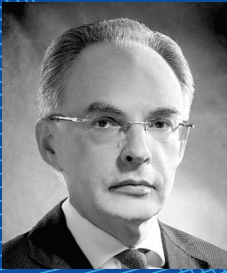
Весьма важным представляется активизация работы по созданию условий для скорейшего перехода на электронную верификацию сертификатов происхождения посредством электронного взаимодействия между Российской Федерацией и государствами – основными торговыми партнерами, прежде всего, в Европе.

До внедрения системы электронной верификации, по мнению компаний-членов АЕБ, возможен отказ от представления оригинала сертификата происхождения при наличии копии сертификата и информации о данном сертификате в электронной базе данных Евразийской экономической комиссии.

## ЧЛЕНЫ КОМИТЕТА

Akzo Nobel Coatings • Allen & Overy Legal Services • ALRUD Law Firm • Arval • Atlas Copco • Baker McKenzie • BAT • BAYER • BCLP • BEITEN BURKHARDT • Bonduelle-Kuban LLC • BMW Russland Trading • Cargill • Caterpillar Eurasia • CMS Russia • Corteva Agriscience • Danone • DeLonghi • Dentons • DHL Express • DHL Global Forwarding • DLA Piper • Electrolux • EPAM • EY • Ferrero Russia • FM LOGISTIC VOSTOK • General Motors CIS • Groupe SEB Vostok • Honda Motor RUS • John Deere Rus • Imperial Tobacco Sales and Marketing • IRU • JCB • JETRO • Johnson Matthey PLC • KPMG • Leroy Merlin • L’Oreal • Nestle • Noerr • OBI • Pepeliaev Group • Peugeot Citroën Rus (Groupe PSA) • Philips • Porsche Russland • Procter & Gamble • PwC • Roca • ROCKWOOL • Saint-Gobain • Schneider Electric • SCHNEIDER GROUP • Siemens • Specta • Total E&P Russie • VEGAS LEX Advocate Bureau • VOLKSWAGEN Group Rus • Zentis.

## CUSTOMS & TRANSPORT COMMITTEE



Chairman:  
**Dmitry Cheltsov**

Deputy Chairpersons:  
**Sergei Gusev**, Electrolux; **Wilhelmina Shavshina**, EY

Committee Coordinator:  
**Ksenya Bortnik**

### INTRODUCTION

The experts of the Customs & Transport Committee continuously analyze the effective legal acts regulating transport operation and customs, as well as new draft documents. Based on the analysis, the Committee develops recommendations to reduce the risks of doing business, prepares proposals for amending the applicable laws, as well as draft legal acts.

The AEB Committee members are included in the Public Council under the FCS of Russia and the Expert Advisory Council for the implementation of customs policy under the FCS of Russia. The Committee experts are included in the Commissions and the Expert Group of the Public Council under the FCS of Russia, as well as the standing committees of the Expert Advisory Council for the implementation of customs policy under the FCS of Russia.

The Committee mediates a constructive dialogue between the authorities and the business community on transport and customs regulation in order to enhance business environment by improving the quality of public administration in these areas.

Currently the Committee has identified the most pressing problems and proposed ways of solving them.

### DEVELOPMENT OF THE INSTITUTION OF AUTHORIZED ECONOMIC OPERATOR

New regulations introduced in 2018 to guide activities of the Authorized Economic Operator (AEO) gave a new impetus to the development of this institution. New operators have appeared from among the customs representatives, the AEO status is taken into account when categorizing participants in foreign economic activity, agreements on the essential requirements for the AEO accounting system have been reached.

### ISSUE

In practice, the limited extent of legislative easing implemented to date is an obstacle to further development of the AEO institution. Existing operators and companies applying for the AEO status are interested in new easing that could help speed up goods turnover and improve customs procedures. In particular, this means resolving the issue of labelling goods in AEO warehouses; expanding the practice of periodic declaration of imported goods for AEO with a gradual

transition to payment of customs duties upon submitting the final declaration (combining the release prior to filing and periodic declaration); granting the right to AEO carriers to declare goods delivered from online stores to individuals and to pay customs duties for them, and many other types of easing in the field of customs clearance.

### RECOMMENDATIONS

The EEC should provide/develop new types of easing for authorised economic operators based on the existing experience for the effective legislation and taking into account the international best practices. The AEB Customs & Transport Committee is preparing consolidated proposals for amending the customs union legislation.

### ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY FOR CUSTOMS RULE VIOLATIONS

#### ISSUE

After numerous changes made to Chapter 16 of the Code of Administrative Offences of the Russian Federation, the descriptions of offences are still imperfect and inadequacy and disproportionate nature of sanctions established for individual violations of customs rules remain.

#### RECOMMENDATIONS

According to the Committee, the shortcomings in the legislation on administrative responsibility for customs rule violations can be comprehensively solved only after amendments to the relevant chapter of the Code of Administrative Offences of the Russian Federation based on proposals made by the expert community and taking into account the current law enforcement practice.

In this regard, the Committee approves the adoption of Federal Law No. 207-FZ dated 23 June 2016 "On Amendments to the Code of Administrative Offences of the Russian Federation" and Federal Law No. 213-FZ dated 23 June 2016 "On Amendments to the Code of the Administrative Offences of the Russian Federation with Regard to Improving Administrative Responsibility for Violation of Customs Rules", whose drafts were developed with the direct participation of the Committee's experts. The Committee also welcomes the adoption of Bill No. 130151-7 prepared by the FCS of Russia "On Amendments to the Code of the Administrative Offences of the Russian Federation (Regarding the Payment of

Fines for Administrative Offences in the Field of Customs Activities)” in the first reading.

At the same time, the Committee notes that not all existing issues in the legislation on administrative responsibility for customs rules violations have been resolved in the above-mentioned legal acts.

According to the Committee, the most pressing issues requiring an early solution are problems with the standards established in Part 3 of Article 16.1, Part 1 of Article 16.2, Part 3 of Article 16.12, as well as in Article 16.15 of the Code of Administrative Offences of the Russian Federation.

Due to the above, it seems extremely necessary, as part of development of a new version of the Code of Administrative Offences of the Russian Federation, to fully revise Chapter 16 of the Code to bring the provisions of the Code in line with the standards of the Customs Code of the EAEU and the Federal Law “On Customs Regulation in the Russian Federation...”, and to eliminate systemic problems identified in the law enforcement practice in terms of the ambiguity in the offense description and disproportionate nature of the prescribed sanctions (inadequacy of punishment) relative to the degree of public danger, economic damage and adverse consequences of offences.

## LABELLING PRIOR TO IMPORT OF GOODS

### ISSUE

After the enactment of the Treaty on the Eurasian Economic Union (EAEU), many importers face refusals by customs bodies to release goods and administrative sanctions, including seizure of goods, when importing goods that have not been labelled with the common mark of product circulation in the market (EAC) and/or without other mandatory labelling required by the technical regulations. According to the technical regulation requirements, the common mark of product circulation in the market (EAC) and other labelling must be applied onto the products before they are released into circulation. The documents of conformity are issued (registered) on the condition that the products meet the technical regulation requirements, including labelling requirements. Based on the foregoing, the customs bodies believe that the certificate or declaration of conformity submitted by the importer does not apply to goods that do not meet the labelling requirements at the moment of registration of the customs declaration.

However, according to Decision of the EEC Council No. 44 dated 18 April 2018 “On Standard Schemes for Conformity Assessment”, products are released into circulation by the importer, which imposes a number of obligations on the latter related to the subsequent circulation of these products in the market, including obligations to the consumers. Furthermore, this decision stipulates that the issuance of the certificate of conformity and the registration of the declaration of conformity must precede labelling of the product with the EAC mark.

Therefore, the above-mentioned approach of the customs bodies is a technical barrier to mutual trade with third countries, which is in

conflict with the goals of adopting the technical regulation (Clause 1, Article 52 of the Treaty on the EAEU), the principles of its application (Subclause 16, Clause 1 of Article 51 and Article 55 of the Treaty on the EAEU) and Russia’s WTO obligations. As a result of such an approach of the customs bodies, many importers are forced to arrange for required labelling abroad to avoid complaints from the customs bodies and delays in the release of goods. If the importer cannot impose this obligation on the seller of goods due to the nature of their contractual relations, the importer has to use the services of third parties and to bear the relevant costs, which increases the price of the goods.

Following consultations with business and taking into account the established practice on this matter, the Federal Customs Service of Russia published clarifications (Letter No. 14-88/35479 dated 14 June 2018) on the possibility of conditional release of goods for their labelling with the EAC mark by the importer with a commitment to submit the documents of conformity after release. The practice of application of this clarification differs in different customs bodies. As a result, importers find themselves in different competitive conditions. This clarification also does not cover the possibility of Cyrillic labelling of goods, even though in its other clarification (Letter of the Federal Customs Service of Russia No. 01-11/50898 dated 15 August 2018) the Federal Customs Service of Russia stated that the absence of Cyrillic labelling on the imported goods, as well as the absence of the EAC mark, is not a sufficient basis to institute proceedings in a case of an administrative offence as per Part 3, Article 16.2 of the Russian Code of Administrative Offences.

### RECOMMENDATIONS

For the reasons stated above, the publication of the aforementioned letters of the FCS of Russia did not solve the existing issues in the Committee’s opinion. This is a temporary half-measure. For the application of the technical regulation, the term “release of products into circulation” should be understood not as release of goods by the customs bodies, as defined by the EAEU customs legislation, but as actions of the importer that has imported such products for their distribution in the territory of the Union as part of its commercial activity, whether free of charge or on a paid basis. The Committee has prepared proposals for amending the Treaty on the EAEU and Decision of the Customs Union Commission No. 711 dated 15 July 2011.

In the Committee’s opinion, to fully avoid complaints from customs bodies and delays in the release of goods, importers should arrange for the necessary mandatory labelling of goods prior to their import to the Russian Federation until the introduction of the above-mentioned changes. We also recommend using the provisions of the aforesaid Recommendations and letters of the Federal Customs Service when importing product samples for testing.

Taking into account the enactment of the EAEU Customs Code and the Federal Law “On Customs Regulation”, the new Procedure for the Registration of Declarations of Product Conformity to the Requirements of EAEU Technical Regulations, new Standard Plans of Product Conformity Assessment and the new Procedure for the Import of Products Covered by Mandatory Requirements in the EAEU,

it is necessary to prepare a new updated and supplemented version of the joint Explanations of the Federal Customs Service of Russia and the Federal Accreditation Service of Russia on the procedure for importing goods as samples for their testing. Furthermore, in 2020, it seems appropriate to analyze the practical application of clarifications submitted by the Federal Customs Service of Russia and to amend them following such analysis.

## CONFIRMATION OF COUNTRY OF ORIGIN

In accordance with the "Non-Preferential Rules for Identifying the Country of Origin of Goods Imported into the Customs Territory of the Eurasian Economic Union" approved by Decision of the EEC Council No. 49 dated 13 June 2018, the origin of goods is generally confirmed by a declaration of origin (Clause 23), and in some cases, a certificate of origin (Clauses 24, 25). According to the general rule established by Clause 7 of Article 109 of the Customs Code of the Eurasian Economic Union (EAEU Customs Code), a submitted declaration of goods does not have to be accompanied by documents confirming the information stated in the declaration of goods (including documents on the origin of goods) to the customs authority. At the same time, in accordance with Clause 6 of Article 80 of the Customs Code of the EAEU, copies (including hard copies of electronic documents) of these documents may be submitted if, under the Treaty on the Eurasian Economic Union dated 29 May 2014, international treaties and legal acts in the field of customs regulation and/or international treaties of the member states entered into with a third party, the mandatory submission of originals of that documents is not required.

Non-preferential rules do not contain a direct requirement to submit originals of certificates of origin of goods during their customs declaration (unlike, for example, Decision of the EEC Council No. 60 dated 14 June 2018 "On Approval of the Rules of Origin of Goods for Developing and Least Developed Countries", where such direct requirement is established in Clause 30).

## ISSUE

In practice, however, the customs authorities always require the original certificate of origin and present requirements for the form of the certificate. If importers fail to submit the original during customs declaration, they are forced to pay security amount guaranteeing the payment of customs duties and taxes based on the anti-dumping

duty rate, which leads to funds being frozen for many months. Under global epidemiological restrictions, it is difficult, and in some cases even impossible, to obtain the original certificate, since many Chambers of Commerce have switched to issuing certificates exclusively in electronic form.

Clause 25 of the Non-Preferential Rules allows for possible use of an electronic system for verifying the origin of goods and the original certificate of origin does not need to be submitted if the customs authorities use the system. The website of the Eurasian Economic Commission published "information on electronic databases of authorized bodies of third countries that can be used to check the certificates of origin issued by them as part of preferential and non-preferential trade". These provisions indicate that the requirement by the customs authorities to submit the original certificate of origin in hard copy is excessive and not based on legislation.

AEB member companies note that this interpretation of the Non-Preferential Rules exists only in the Russian Federation. When importing goods to other EAEU countries, the originals of non-preferential certificates of origin are not required when declaring goods, the customs authorities check the certificate number indicated in the copy held by the importer in the electronic database and allow the release of goods. In case of doubts about the country of origin during the post-release control, the importer is obliged to submit the original certificate of origin.

## RECOMMENDATIONS

It seems appropriate to amend Decision of the EEC Council No. 49 dated 13 June 2018, eliminating the ambiguous interpretation of the Non-Preferential Rules for determining the country of origin of goods.

It is very important to intensify work on creating conditions for an early transition to electronic verification of certificates of origin through electronic interaction between the Russian Federation and the main trade partner states, first of all in Europe.

In the opinion of the AEB member companies, until the electronic verification system is implemented, submitting the original certificate of origin may be made unnecessary if there is a copy of the certificate and information on this certificate in the electronic database of the Eurasian Economic Commission.

## COMMITTEE MEMBERS

Akzo Nobel Coatings • Allen & Overy Legal Services • ALRUD Law Firm • Arval • Atlas Copco • Baker McKenzie • BAT • BAYER • BCLP • BEITEN BURKHARDT • Bonduelle-Kuban LLC • BMW Russland Trading • Cargill • Caterpillar Eurasia • CMS Russia • Corteva Agriscience • Danone • Delonghi • Dentons • DHL Express • DHL Global Forwarding • DLA Piper • Electrolux • EPAM • EY • Ferrero Russia • FM LOGISTIC VOSTOK • General Motors CIS • Groupe SEB Vostok • Honda Motor RUS • John Deere Rus • Imperial Tobacco Sales and Marketing • IRU • JCB • JETRO • Johnson Matthey PLC • KPMG • Leroy Merlin • L'Oreal • Nestle • Noerr • OBI • Pepeliaev Group • Peugeot Citroën Rus (Groupe PSA) • Philips • Porsche Russland • Procter & Gamble • PwC • Roca • ROCKWOOL • Saint-Gobain • Schneider Electric • SCHNEIDER GROUP • Siemens • Specta • Total E&P Russie • VEGAS LEX Advocate Bureau • VOLKSWAGEN Group Rus • Zentis.