



АДВОКАТСКОЕ
БЮРО

ЕГОРОВ
ПУГИНСКИЙ
АФАНАСЬЕВ
И ПАРТНЕРЫ



Актуальные процессуальные проблемы в области корпоративного права

Александр Свашенко, юрист судебно-арбитражной практики

15.03.2018

- 1 Общие процессуальные особенности рассмотрения корпоративных споров
- 1 Арбитрабельность корпоративных споров
- 1 Новейшие позиции Верховного Суда РФ

- 1 Подведомственность корпоративных споров
- 1 Обеспечение исполнимости судебных решений по корпоративным спорам
- 1 Судебные извещения
- 1 Сокращенные сроки обжалования определений по корпоративным спорам

1. Подведомственность корпоративных споров

Нормы, закрепляющие правила рассмотрение корпоративных споров, установлены в главе 28.1 АПК РФ. Перечень корпоративных споров, относящихся к компетенции арбитражных судов, указан **в ст. 225.1 АПК РФ**.

П. 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» внесена правовая определенность по вопросу подведомственности корпоративных споров. В основу разграничения заложены два основных критерия:

- л** организационно-правовая форма организации;
- л** существо отношения: корпоративного либо трудового;

Интересным моментом является отнесение к категории «корпоративных» споров по вопросам создания, управления или участия, помимо собственно **корпоративных коммерческих организаций**, коммерческих унитарных организаций - **государственных и муниципальных унитарных предприятий**

По корпоративным спорам предусмотрены **особенные обеспечительные меры** (ч. 3 ст. 225.6 АПК РФ), а именно:

- 1 наложение ареста на акции;
- 1 запрещение ответчику и другим лицам совершать сделки и другие действия в отношении акций;
- 1 запрещение органам юридического лица принимать решения либо совершать иные действия по вопросам, относящимся к предмету спора или непосредственно с ним связанным;
- 1 запрещение юридическому лицу, его органам или участникам, а также иным лицам исполнять решения, принятые органами этого юридического лица
- 1 запрещение держателю реестра владельцев ценных бумаг и (или) депозитарию осуществлять записи по учету или переходу прав на акции и иные ценные бумаги, а также совершать другие действия в связи с размещением и (или) обращением ценных бумаг.

3. Судебные извещения

В соответствии с ч. 2 ст. 225.4 АПК РФ **арбитражный суд обязан извещать корпорацию** о принятии искового заявления, заявления по корпоративному спору к производству, об изменении основания или предмета иска, если рассматривается спор, связанный с ее созданием, управлением и участием в этой корпорации, **даже если данная корпорация не является лицом, участвующим в деле.**



4. Сокращенные сроки обжалования определений по корпоративным спорам

- Частные жалобы на определения, выносимые при рассмотрении дел по корпоративным спорам, за исключением определений о прекращении производства по делу и об оставлении заявления без рассмотрения, подаются в арбитражный суд апелляционной инстанции **в течение десяти дней со дня их вынесения** (ст. 225.9 АПК РФ).



- П. 43 Обзора судебной практики ВС РФ N 5 (2017), утвержденный Президиумом ВС РФ 27.12.2017:**

Определение о взыскании судебных расходов, понесенных в том числе в рамках участия в корпоративном споре, может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции **в срок, не превышающий месяца со дня вынесения определения.**

С 1 февраля 2017 г. Закон об арбитраже и новая редакция АПК РФ установили новый правовой режим для корпоративных споров и вводят детальное регулирование особой процессуальной формы (ч. 2-5 ст. 225.1 АПК РФ):

- 1 корпоративные споры, которые затрагивают существенный публичный интерес и признаются **полностью неарбитрабельными**;
- 1 корпоративные споры, которые признаются арбитрабельными и для разрешения которых **не требуется соблюдение особой процессуальной формы**;
- 1 внутренние корпоративные споры, которые признаются арбитрабельными **при условии соблюдения особой процессуальной формы**.

Арбитражные соглашения о передаче в третейский суд споров, заключенных ранее 01.02.2017, считаются **неисполнимыми**.

***Асосков А.В. **Разрешение корпоративных споров в третейских судах: основные результаты законодательной реформы** // Закон. 2017. N 5. С. 67 - 77.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»:

- 1 фактический контроль над должником возможен не только при наличии формальных признаков аффилированности. Рассматривая конкретное дело, суд проверяет, **насколько значительным было влияние лица**, привлекаемого к субсидиарной ответственности, **на принятие существенных деловых решений должника**;
- 1 **контролирующим лицом можно считать и того руководителя компании, который ею фактически не управлял**. Это связано с тем, что номинальный руководитель все равно должен обеспечивать надлежащую работу системы управления юрлицом;
- 1 контролирующим может быть и третье лицо, если оно **получило существенный актив должника по сделке с его руководителем**. Речь идет о случае, когда они заключили сделку в ущерб интересам компании-должника и ее кредиторов. Например, на заведомо невыгодных для компании условиях или с фирмой-однодневкой;
- 1 суд не поддержит требования к тому контролирующему должника лицу, которое действовало **в рамках обычного делового риска и не хотело нарушить права кредиторов**. В таком случае негативные последствия не будут считаться недобросовестным поведением.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ № 302-ЭС14-1472 (4,5,7) от 15.02.2018 по делу А33-1677/2013 (Банкротство ООО «ИНКОМ»):

«**Конечный бенефициар**, не имеющий соответствующих формальных полномочий, **не заинтересован в раскрытии своего статуса контролирующего лица**. Наоборот, он **обычно скрывает наличие возможности оказания влияния на должника**. Его отношения с подконтрольным обществом не регламентированы какими-либо нормативными или локальными актами, которые бы устанавливали соответствующие правила, стандарты поведения».



«В такой ситуации судам следовало проанализировать поведение привлекаемого к ответственности лица и должника. О наличии подконтрольности, в частности, могли свидетельствовать следующие обстоятельства:

- (1) действия названных субъектов **синхронны в отсутствие к тому объективных экономических причин;**
- (2) они **противоречат экономическим интересам должника и**
- (3) **одновременно ведут к существенному приросту имущества лица, привлекаемого к ответственности;**
- (4) данные действия не могли иметь место ни при каких иных обстоятельствах, **кроме как при наличии подчиненности одного другому и т.д.»**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ от 13 февраля 2018 г. N 305-ЭС17-17083 по делу А40-35170/2017 (по иску ООО «Корпоративный Тауэр»):

- Истец обратился с иском о признании недействительным договора купли-продажи недвижимости в связи с отсутствием одобрения как крупной сделки (ст. 46 Закона «Об ООО»)
- Арбитражный суд города Москвы возвратил исковое заявление в связи с несоблюдением претензионного порядка (ч. 5 ст. 4 АПК РФ);
- 9 ААС отменил определение АС ГМ и обязал суд принять заявление к производству, так как **спор корпоративный и не требует соблюдения претензионного порядка;**
- Арбитражный суд Московского округа отменил постановление 9 ААС: «...исковое заявление **подано корпорацией, а не его участниками**, поэтому данный спор не является спором, относящимся к спорам, перечисленным в статье 225.1 Кодекса, а является спором между двумя юридическими лицами о признании сделки недействительной»;
- Судья ВС РФ передала кассационную жалобу на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ – заседание 20 марта 2018 года.



АДВОКАТСКОЕ
БЮРО

ЕГОРОВ
ПУГИНСКИЙ
АФАНАСЬЕВ
И ПАРТНЕРЫ

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

191186, Россия, Санкт-Петербург,
Невский пр., 24, офис 132,
Тел.: +7 (812) 332 96 81
Факс: +7 (812) 322 96 82
www.epam.ru



Александр Свашенко, юрист
судебно-арбитражной практики,
alexander_svashenko@epam.ru

© Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры

Данный материал подготовлен исключительно в информационных и/или образовательных целях и не является юридической консультацией или заключением. «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», его руководство, адвокаты и сотрудники не могут гарантировать применимость такой информации для ваших целей и не несут ответственности за ваши решения и связанные с ними возможные прямые или косвенные потери и/или ущерб, возникшие в результате использования информации или какой-либо ее части, содержащейся в данных материалах.