

Споры, связанные с нарушением интеллектуальных прав в сети Интернет

Ирина Степанова, к.ю.н.

Советник практики интеллектуальной собственности и технологий (Москва)

31 мая 2019 года

Передача прав на Интернет-сайт (1)

Постановление СИП от 18.10.2017 по делу N А56-88219/2015:

- продавец обязался передать покупателю сайт в сети Интернет... включая все авторские и смежные права на «сайт, программный код и дизайн сайта», а также права администрирования доменного имени eztrends.ru
- иск о признании договора недействительным как совершенный под влиянием заблуждения – не могут быть переданы права на программу для ЭВМ, необходимую для воспроизведения сайта
- **СИП:**
 - ✓ предметом соглашения является именно «программный код сайта», а не «программный код...программы для ЭВМ, необходимой для функционирования сайта»
 - ✓ истец ошибочно отождествляет «программный код сайта» и «текст программы для ЭВМ, используемый для воспроизведения сайта»
 - ✓ сторонами договора был подписан акт приема-передачи
 - ✓ продавец надлежащим образом исполнил взятые на себя обязательства, передав покупателю в соответствии с условиями спорного договора «сайт, доменное имя, программный код и дизайн сайта»

Передача прав на Интернет-сайт (2)

Постановление СИП от 17.03.2016 по делу N А40-7572/2015

- сделка о передаче прав администрирования доменного имени признана недействительной
- требование о запрете использования интернет-сайта WWW.ALPHA-GROUP.RU, а также о взыскании компенсации 300 000 руб.
- **1-я и апелл. инст.:** в материалах дела отсутствуют доказательства принадлежности истцу каких-либо искл. прав на объекты интелл. собственности, которые нарушил ответчик, являясь админ. доменного имени
- **СИП:** Договором авторского заказа может быть предусмотрено отчуждение заказчику искл. права на произведение... или предоставление заказчику права использования этого произведения (ст. 1288 ГК).

«Как следует из пункта 7.3 договора..., на основании условий которого был разработан дизайн спорного интернет-сайта, имущественные права на него принадлежат заказчику». Но: «договор подряда не содержит ни условия об использ. произведения в установленных пределах, ни условия об отчуждении искл. прав на произведение».

Свободное использование произведения (ст. 1274 ГК) (1)

Определение Верховного Суда РФ от 25.04.2017 №305-ЭС16-18302

- цитирование: (1) в информационных, научных, учебных или культурных целях; (2) с обязательным указанием автора; (3) источника заимствования и (4) в объеме, оправданном целью цитирования
- выводы судов, основанные на определении слова "цитирование", данного в словарях, о возможности цитировать только литературные произведения, не соответствуют положениям п.п.1 п.1 ст.1274 ГК

Определение Верховного Суда РФ от 27.11.2018 №80-КГ18-12

- иск в связи с размещением без согласия истца – автора и обладателя искл. прав 56 фото на сайте www.ulpressa.ru в статье «Прогулки выходного дня по уездному городу У»
- суды 1-й и апелл. инстанций: цитирование в допустимом объеме и оправданном целям - информирования пользователей о достопримечательностях г. Ульяновска
- ВС РФ: обязательно указание имени автора и источника заимствования; при несоблюдении:
 - ✓ нарушение личных неимущественных прав автора
 - ✓ нарушение исключительного права на произведение

Постановление СИП от 29.12.2018 по делу №А52-5016/2017: невозможность установления авторства не является основанием для освобождения от ответственности

Свободное использование произведения (ст. 1274 ГК) (2)

Постановление СИП от 11.01.2019 по делу N А60-48002/2017

- иск о взыскании компенсации за нарушение искл. прав на фотографию, размещенную на портале "Яндекс.Фотки"
- указан источник заимствования: статья, размещенная на сайте ekburg.tv, сопровождающаяся ссылкой на первоначальный источник - портал el.ru
- **СИП:**
 - ✓ согласился, что отсутствуют надлежащие доказательства того, что размещенная на сайте ekburg.tv спорная статья имела активную ссылку на сайт el.ru, с последующим переходом по ссылкам к первоначальному источнику, что свидетельствует о нарушении ответчиком исключительных прав третьего лица
 - ✓ довод о том, что при последовательном цитировании спорной фотографии, указание ответчиком на последний источник заимствования не является нарушением ст. 1274 ГК РФ, а также не противоречит положениям ст. 10 Бернской конвенции, отклоняется
 - ✓ вышеуказанные положения не предусматривают возможность при неоднократном цитировании объектов авторского права указание используемым лицом лишь на один из источников заимствования без указания автора произведения

Ответственность администратора доменного имени (1)

Применение ст. 1253.1 ГК

Постановление СИП от 25.05.2018 по делу N А40-5847/2017:

- иск к АО «Связной Логистика» в связи с незаконным использованием фотографий
- ответчик: не определял содержание контента, т.к. предоставил право пользования сайтом 3-му лицу на основании договора
- иск удовлетворен, СИП:
 - ✓ нет доказательств, что материалы на сайте разместило 3-е лицо – следовательно, эти действия совершены ответчиком, как администратором домен. имени svuznoy.travel, что исключает возможность признания его информац. посредником
 - ✓ администратор доменного имени не может снять с себя ответственность за нарушение исключительного права на РИД и/или переложить ее на другое лицо посредством заключения какого-либо договора
 - ✓ даже если информац. посредник: не проявил должной осмотрительности, не проверив наличие согласия истца на использование спорных произведений

Ответственность администратора доменного имени (2)

Постановление СИП 03.06.2016 по делу N А40-102695/2015

- обозначения, сходные до степени смешения со спорными товарными знаками истца использованы ответчиками в доменном имени "dell.notebook.support" и на сайте
- компания Dell предъявила иск о запрете использования и взыскании компенсации к ООО "Вектор" (админ. домена) и ООО "МЕГА"
- СИП:
 - ✓ поскольку использование ресурсов сайта невозможно без участия админ. домена, явл. лицом, создавшим технич. условия для посетителей своего Интернет-ресурса, админ. домена также несет ответственность за содержание размещенной на таком сайте информации
 - ✓ не может быть признано информационным посредником лицо, являющееся админ. доменного имени и предоставл. другим лицам лишь возможность адресации с его помощью к конкретным ресурсам в ИТ-сети без
 - (а) обеспечения передачи материалов и информации на эти ресурсы, в т. ч. для целей их размещения, либо
 - (б) передачи уже размещенного в сети материала для его восприятия или последующей обработки

Ответственность администратора доменного имени (3)

Постановление СИП от 10.05.2018 по делу N А40-90739/2017

- Иск компании ...Ulysse Nardin Le Locle S.A. к ООО "ПЦ Евразия XXI" и ИП Карлюку А.Е. о запрете использования обозначения, сходного до степени смешения с ТЗ в доменных именах, а также на Интернет-сайтах и взыскании компенсации
- 1-я и апелл. инстанции: требования удовлетворены в полном объеме
- Аргумент ответчика (предпринимателя): являясь админ. спорных доменных имен, он не отвечал за содержание соответств. Интернет-сайтов, что исключает возможность привлечения его к ответственности
- **СИП:** Требование о возмещении убытков за незаконное использование ТЗ при использовании доменного имени, а равно требование о взыскании компенсации может быть предъявлено:
 - ✓ к администратору соответствующего доменного имени и
 - ✓ к лицу, фактически использ. доменное имя, тождественное или сходное до степени смешения с ТЗ, в отношении товаров, однородных тем, в отношении которых предоставлена правовая охрана этому ТЗ; при этом такие лица отвечают перед правообладателем солидарно, но возможно регрессное требование к лицу, фактически разместившему информацию

Администратор доменного имени не может снять с себя ответственность за нарушение исключительного права на ТЗ и/или переложить ее на другое лицо посредством заключения какого-либо договора, в частности, так называемого договора об аренде доменного имени

Ответственность администратора доменного имени (4)

Позиция Верховного Суда РФ

Пункт 78 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №10 от 23.04.2019:

- бремя доказывания того, что материал, включающий РИД или средства индивидуализации, на сайте размещен 3-ми лицами, а не владельцем сайта и, соответственно, последний является информац. посредником, - на владельце сайта
- презумпции:
 - ✓ владелец сайта является лицом, непосредственно использующим соответствующие РИД или средства индивидуализации
 - ✓ владельцем сайта является админ. доменного имени, адресующего на соотв. сайт
- если владелец сайта вносит изменения в размещаемый 3-ми лицами на сайте материал, разрешение вопроса об отнесении его к инф. посредникам зависит от следующего:
 - ✓ насколько активную роль он выполнял в формировании материала и (или)
 - ✓ получал ли он доходы непосредственно от неправомерного размещения материала

Спасибо за внимание!

大成 DENTONS



Ирина Степанова, к.ю.н.

Советник

Тел.: +7 495 644 05 00

Irina.Stepanova@dentons.com

Дентонс Юроп АО

б/ц «Белые Сады», 12 этаж

ул. Лесная, д.7

125196 Москва

Россия

Dentons – крупнейшая международная юридическая фирма в мире*, располагающая 175 офисами в 78 странах. В число клиентов фирмы входят транснациональные и российские корпорации, фонды, банки, страховые компании, государственные организации, а также малые предприятия и индивидуальные предприниматели.

* Согласно рейтингу 2018 года Global 100, который составляет The American Lawyer