



АДВОКАТСКОЕ  
БЮРО

ЕГОРОВ  
ПУГИНСКИЙ  
АФАНАСЬЕВ  
И ПАРТНЕРЫ



# Квалификация нарушения интеллектуальных прав в социальных сетях

Павел САДОВСКИЙ  
руководитель группы IP/TMT  
АБ «Егоров, Пугинский, Афанасьев и Партнеры»  
**29.04.2014**

Стремительное развитие и рост пользователей сети Интернет приводит к массовому нарушению интеллектуальных прав. Подобные нарушения в основном затрагивают:

## 1 Авторские и смежные права

1 посредством неправомерного размещения произведений науки, литературы и искусства, а также объекты смежных прав на сайтах в сети Интернет, в том числе посредством предоставления возможности просмотра или скачивания нелегально размещенного контента (музыкального, аудиовизуального).

Гражданский кодекс РФ. Статья 1270. Исключительное право на произведение

*2. Использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается, в частности:*

*11) доведение произведения до всеобщего сведения таким образом, что любое лицо может получить доступ к произведению из любого места и в любое время по собственному выбору (**доведение до всеобщего сведения**).*

## 1 Права на средства индивидуализации

- 1 посредством размещения товарного знака, фирменного наименования на сайтах в сети Интернет;
- 1 посредством использования товарного знака, фирменного наименования в доменном имени (киберсквоттинг).

Гражданский кодекс РФ

Статья 1484. Исключительное право на товарный знак

*2. Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака:*

*5) в сети "Интернет", в том числе в доменном имени и при других способах адресации.*

## Что такое социальная сеть?

**Социальная сеть** (от англ. *social networking service*) — платформа, онлайн-сервис или веб-сайт, предназначенные для построения, отражения и организации социальных взаимоотношений, визуализацией которых являются социальные графы (Wikipedia).

Характерными особенностями социальной сети являются:

- создание личных профилей (публичных или полупубличных), в которых зачастую требуется указать реальные персональные данные и другую информацию о себе (место учёбы и работы, хобби, жизненные принципы и др.);
- предоставление практически полного спектра возможностей для обмена информацией (размещение фотографий, видео-записей, размещение текстовых записей (в режиме блогов или микроблогов), организация тематических сообществ, обмен личными сообщениями и т. п.);
- возможность задавать и поддерживать список других пользователей, с которыми у него имеются некоторые отношения (например, дружбы, родства, деловых и рабочих связей и т. п.)

## Гражданский кодекс РФ

### Статья 1253.1. Особенности ответственности информационного посредника

*1. Лицо, осуществляющее передачу материала в информационно-телекоммуникационной сети, в том числе в сети "Интернет", лицо, предоставляющее возможность размещения материала или информации, необходимой для его получения с использованием информационно-телекоммуникационной сети, лицо, предоставляющее возможность доступа к материалу в этой сети, - **информационный посредник** - несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационной сети на общих основаниях, предусмотренных настоящим Кодексом, при наличии вины с учетом особенностей, установленных пунктами 2 и 3 настоящей статьи.*

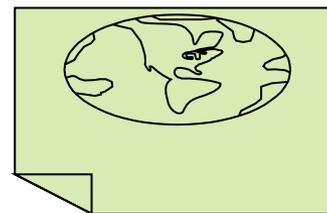
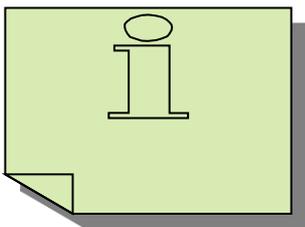
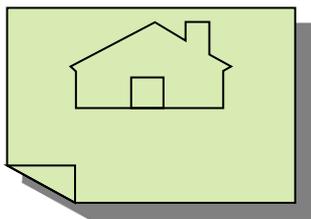
Таким образом, правообладатели могут не только бороться с размещением в сети материалов, содержащих интеллектуальную собственность, но и требовать удаления ссылок на такие материалы.

3. Информационный посредник, предоставляющий возможность размещения материала в информационно-телекоммуникационной сети, не несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав, произошедшее в результате размещения в информационно-телекоммуникационной сети материала третьим лицом или по его указанию, **при одновременном соблюдении информационным посредником следующих условий:**

1) он не знал и не должен был знать о том, что использование соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, содержащихся в таком материале, является неправомерным;

2) он в случае получения в письменной форме заявления правообладателя о нарушении интеллектуальных прав с указанием страницы сайта и (или) сетевого адреса в сети "Интернет", на которых размещен такой материал, своевременно принял необходимые и достаточные меры для прекращения нарушения интеллектуальных прав. Перечень необходимых и достаточных мер и порядок их осуществления могут быть установлены законом.

*4. К информационному посреднику, который в соответствии с настоящей статьей не несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав, могут быть предъявлены требования о защите интеллектуальных прав (пункт 1 статьи 1250, пункт 1 статьи 1251, пункт 1 статьи 1252 настоящего Кодекса), не связанные с применением мер гражданско-правовой ответственности, в том числе об удалении информации, нарушающей исключительные права, или об ограничении доступа к ней.*



Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.11.2011 г. N 6672/11 определены **критерии**, которые применяются и при привлечении к ответственности владельцев социальных и файлообменных Интернет-ресурсов:

- получил ли провайдер прибыль от деятельности, связанной с использованием исключительных прав других субъектов, которую осуществляли лица, пользующиеся услугами этого провайдера;
- установлены ли ограничения объема размещаемой информации, ее доступности для неопределенного круга пользователей;
- наличие в пользовательском соглашении обязанности пользователя по соблюдению законодательства Российской Федерации при размещении контента и безусловного права провайдера удалить незаконно размещенный контент;
- отсутствие технологических условий (программ), способствующих нарушению исключительных прав;
- наличие специальных эффективных программ, позволяющих предупредить, отследить или удалить размещенные контрафактные произведения.

Постановление ФАС Северо-Западного округа от 25 октября 2010 г. по делу N А56-44999/2008:

*Предоставляя услуги по передаче информации, разместив на сайте указанные Правила, содержащие требования соблюдения прав других пользователей, в том числе на объекты интеллектуальной собственности, ответчик тем самым проявил заботливость и осмотрительность, какая от него требовалась по характеру правоотношений, и принял все меры для предотвращения нарушений.*

*Кроме того, нельзя признать обоснованным и вывод суда апелляционной инстанции о том, что любой пользователь сети Интернет, зарегистрированный на сайте [vkontakte.ru](http://vkontakte.ru), посредством использования системы поиска информации мог найти и посмотреть упомянутый фильм с любого места и в любое время при наличии доступа в Интернет. [...]*

*Таким образом, доказательств, подтверждающих получение истцом информации о размещении фильма на сайте без использования конкретного логина и пароля, в деле не имеется.*

Постановление ФАС Северо-Западного округа от 20.08.2012 по делу N А56-57884/2010:

*Доводы ответчика о том, что им принимаются превентивные меры по предотвращению использования объектов исключительных прав без согласия правообладателя, не нашли своего подтверждения в материалах дела. Судом первой инстанции при осмотрах сайта ответчика в судебных заседаниях установлено, что фонограммы упомянутых произведений были размещены на сайте. На основании имеющихся в деле доказательств судами первой и апелляционной инстанций сделаны правильные **выводы о недостаточно активном поведении ответчика. Суды обоснованно расценили его действия по предотвращению и пресечению прав истцов на произведения как малоэффективные и установили наличие его вины.***

*Доводы ответчика о наличии в "Правилах пользования сайтом ВКонтакте.ру. Пользовательское соглашение" запрета для пользователей сайтом на размещение контрафактного контента не могут быть признаны достаточными для того, чтобы сделать вывод о проявлении ответчиком должной степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, и принятии всех мер для соблюдения прав истцов.*

Постановление ФАС Северо-Западного округа от 28.05.2013 по делу N А56-16627/2011

*Удовлетворяя исковые требования в части взыскания с ООО "В Контакте" компенсации за нарушение исключительных смежных прав в размере 550 000 руб., суды учли разъяснения, содержащиеся в пункте 23 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 N 5/29, исследовали обстоятельства, касающиеся наличия или отсутствия вины ответчика в нарушении прав истца применительно к статье 401 ГК РФ, сослались на то, что ответчик является коммерческой организацией, осуществляющей предпринимательскую деятельность, сочли установленным факт нарушения прав истца как действиями ООО "В Контакте" в виде хранения на сервере и организации путем разработки и внедрения на сайте [www.vkontakte.ru](http://www.vkontakte.ru) соответствующих программ наиболее удобного для неограниченного круга пользователей сервиса по использованию фонограмм, права на которые принадлежат истцу, так бездействием: непринятием достаточных мер для исключения возможности несанкционированного прослушивания посредством сервисов [www.vkontakte.ru](http://www.vkontakte.ru) любым пользователем социальной сети упомянутых фонограмм.*

Постановление ФАС Московского округа от 08.05.2013 по делу N А40-66954/11-110-550

### **С.Б.А./Гала Рекордз vs. Рамблер Интернет Холдинг**

*Владелец Интернет-сайта должен нести ответственность за размещение информации, противоречащей закону, поскольку именно он является лицом, создавшим соответствующие технические условия для посетителей своего Интернет-ресурса.*

*Владелец сайта является, как правило, администратором соответствующего домена и выступает инициатором его регистрации.*

*Суды правомерно указали на то, что ответчик ненадлежаще исполнил свои обязанности по отслеживанию информации, противоречащей законодательству и нарушающей права третьих лиц. Кроме того, являясь коммерческой организацией, при достаточной степени заботливости и осмотрительности ответчик имел возможность получения соответствующих прав на законное использование произведений. Также ответчиком не представлены доказательства, свидетельствующие об отсутствии его вины.*

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 09.07.2014 г. по делу № А40-15429/13

*Ответчик является владельцем интернет-сайта, расположенного под доменным именем [www.mpska.ru](http://www.mpska.ru). Назначение сайта – предоставление широкому кругу пользователей сети интернет возможности обмениваться личным опытом по эксплуатации автомобилей марки Mazda, а именно, является форумом, в котором зарегистрированы посетители, которые могут размещать любые текстовые графические и иные материалы в виде отдельных сообщений, сгруппированных по интересующим им темам.*

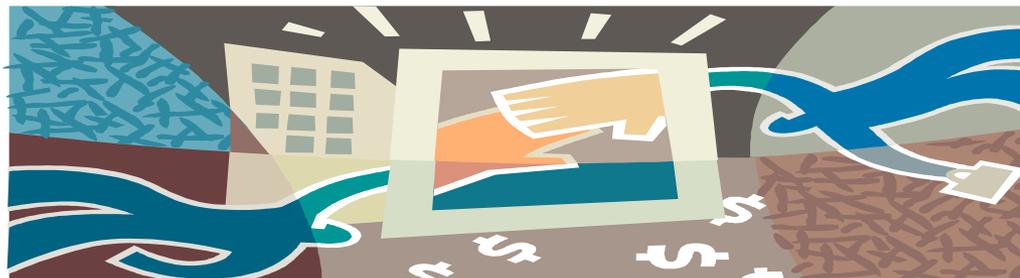
*Истец указал на то, что ответчик осуществляет ответчик совершает такие действия, в отношении которых установлена правовая охрана принадлежащего истцу товарного знака, как продвижение товаров (для третьих лиц), а именно осуществляет распространение в сети Интернет с сайта [www.mpska.ru](http://www.mpska.ru) информации с использованием словесного элемента товарного знака «AQUAPEL» о товаре класса «автохимия», с целью его дальнейшей коммерческой реализации, сославшись на протокол осмотра сайта.*

## Тенденции российской судебной практики



- 1 Установление пределов правомерного использования средств индивидуализации в сети Интернет (*Постановление ФАС Поволжского округа от 08.08.2013 по делу №А72-12183/12*).
- 1 Освобождение от ответственности владельцев поисковых сайтов (*Постановление ФАС Московского округа от 08.05.2013 по делу №А40-66954/11*).
- 1 Освобождение от ответственности администраторов сайтов при определенных обстоятельствах (форумы и т.п.) (*Решение Арбитражного суда г. Москвы от 09.07.2013 г. по делу №А40-15429/13*).
- 1 Указание на правомерность последующего использования произведений, размещенных в сети Интернет, при определенных обстоятельствах (*Постановление ФАС Московского округа от 12.07.2013 по делу №А40-115248/12*).
- 1 Особенности использования литературных произведений в сети Интернет (*Постановление ФАС Московского округа от 10.09.2012 по делу №А40-83853/11; Постановление ФАС Северо-Западного округа от 27.07.2011 г. №А56-46791/10*).

## Использование произведений в сети Интернет



- 1 Последующее распространение произведения, опубликованного в электронном СМИ без согласия правообладателя, неправомерно. [Постановление ФАС Северо-Западного округа от 27.06.2011 по делу №А56-46791/10].
- 1 Последующее использование третьими лицами фотографий, размещенных правообладателем в сети Интернет, может быть правомерно. [Постановление ФАС МО от 12.07.2013 по делу №А40-115248/12].
- 1 Сайт в сети Интернет признается местом, открытым для свободного посещения в смысле ст. 1276 ГК РФ. Распространение в сети Интернет технически является сообщением в эфир.

- 1 **Решение Арбитражного суда г. Москвы от 19.02.2014 по делу ЗАО «С.Б.А. Мьюзик Пабблишинг» против администраторов ресурса Tracksflow.com — создателя Fidel.ru Бориса Голикова и ООО «Цифровая лаборатория».**
- 1 Компенсация в размере 775 тыс. рублей с каждого из истцов + снятие делегирование домена.
- 1 Резолютивная часть решения суда: «Прекратить делегирование доменного [www.tracksflow.com](http://www.tracksflow.com) Голикову Б.О.».
- 1 Вопросы, связанные с исполнением такого решения суда в части снятия делегирования домена (регистратор домена находится в США, то есть нужно приведение решения в исполнение в США?)

- 1 Указание товарного знака в качестве ключевого слова в Интернет – сервисах (например, «Яндекс.Директ» и «Google AdWords») не является нарушением исключительного права [Постановление Суда по интеллектуальным правам от 26.11.2013 №С01-198/2013 по делу № А40-164436/2012].
- 1 Использование словосочетания, аналогичного зарегистрированному словесному товарному знаку, в качестве ключевого слова для поиска в сети Интернет не может быть приравнено к использованию товарного знака.
- 1 Указание третьими лицами товарного знака или сходного с ним обозначения с целями, отличными от цели индивидуализации товаров, работ или услуг, при отсутствии вероятности смешения различных товаров и производителей, не является использованием товарного знака.



## Использование средств индивидуализации

- 1** Использование чужого фирменного наименования в целях информирования о существующих (существовавших) партнерских отношениях с правообладателем данного фирменного наименования правомерно. [Постановление ФАС Поволжского округа от 08.08.2013 по делу №А72-12183/12]
- 1** Подобное указание фирменного наименования не направлено на получение конкурентных преимуществ и не преследует цели использования фирменного наименования для индивидуализации товаров, произведенных владельцем сайта, использовавшего чужое фирменное наименование.
- 1** Размещение на сайте в сети Интернет чужих товарных знаков, если они не связаны с реализацией продукции правообладателя этих товарных знаков, и используются исключительно в целях информирования о потребительских свойствах товара, правомерно. [Постановление ФАС Поволжского округа от 08.08.2013 по делу №А72-12183/12]
- 1** Подобное размещение товарного знака направлено не на индивидуализацию товара, а на указание потребительских свойств товара. Подобные товарные знаки не используются для маркировки производимой владельцем сайта продукции. При маркировке продукции владелец сайта использует собственные товарные знаки.

- Размещение отрывка из охраняемого литературного произведения в поисковых результатах в сети Интернет без предварительного согласия правообладателя правомерно. [Постановление ФАС МО от 29.10.2012 по делу №А40-129682/11].**
- В случаях, касающихся поисковых сайтов и выведенных результатов запросов, отсутствует использование литературного произведения. Поисковые сайты предоставляют только информацию по запросам пользователей о том, на каких информационных ресурсах могут находиться интересующие их сведения.
- Использование третьими лицами статей, посвященных порядку и способам оказания услуг и размещенных в сети Интернет, правомерно. [Определение ВАС от 09.01.2013 №ВАС-17211/12].**
- Подобные статьи носят информационный характер, содержат сообщения о концепциях, принципах, способах решения задач, стоящих перед исполнителем при оказании услуг, не отличаются оригинальностью и, следовательно, не являются объектами авторского права и не подлежат правовой охране.

## Законодательные тенденции

- 1 Федеральный закон от 02.07.2013 N 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях». Именуется в СМИ как «Антипиратский закон».
- 1 Устанавливает судебный и административный порядок защиты интеллектуальных прав.
- 1 В судебном порядке вводятся предварительные обеспечительные меры защиты исключительных прав на фильмы. Ответственный орган - Московский Городской Суд.
- 1 В административном порядке принимаются меры по ограничению доступа к информационному ресурсу с фильмами или информацией, необходимой для их получения, размещенной без разрешения правообладателя. Ответственный орган – Роскомнадзор.



Сфера охраны: фильмы, в том числе кинофильмы и телефильмы.

Государственная Дума рассматривает законопроект, расширяющий сферу охраны.

В качестве обеспечительной меры Мосгорсуд уполномочен блокировать сайты в сети Интернет с неправомерно размещенными фильмами.

Подача письменного заявления о принятии предварительных обеспечительных мер в Мосгорсуд.



Вынесение Мосгорсудом определения и установление срока (*не > 15 дней со дня вынесения определения*) для подачи искового заявления



Подача искового заявления  
ИЛИ отмена Мосгорсудом предварительного обеспечения.

## Административный порядок

Роскомнадзор определяет провайдера хостинга, обслуживающего владельца сайта в Интернете, на котором размещена информация, нарушающая права заявителя



Направляет провайдеру хостинга уведомление о нарушении исключительных прав (в электронной форме).

В уведомлении указывается наименование произведения, его автора, правообладателя, доменного имени и сетевого адреса, страницы сайта, содержащие подобную информацию.



В течение 1 рабочего дня с момента получения уведомления провайдер хостинга информирует владельца сайта.

В течение 1 рабочего дня владелец сайта обязан удалить информацию.

*Законопроект № 458668-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (в части уточнения порядка ограничения доступа к информации, распространяемой с нарушением закона)»*

- ┌ Принят в первом чтении, Министерством Культуры подготовлен проект поправок ко второму чтению.
- ┌ Расширение объектов охраны: замена формулировки «фильмы, в том числе кинофильмы, телефильмы» на «информацию, содержащую объекты авторских и смежных прав». Таким образом, под охрану подпадают музыкальные произведения, литературные произведения, картины, рисунки и др.
- ┌ Незначительное изменение сроков и порядка рассмотрения заявлений о принятии обеспечительных мер.
  - ┌ Изначально Министерство Культуры выступало за введение ответственности операторов связи, но затем отказалось от данной инициативы.



АДВОКАТСКОЕ  
БЮРО

ЕГОРОВ  
ПУГИНСКИЙ  
АФАНАСЬЕВ  
И ПАРТНЕРЫ

# СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

119017, Россия, Москва,  
ул. Большая Ордынка,  
д. 40, стр. 5

Тел.: +7 (495) 935 80 10

Факс: +7 (495) 935 80 11

[www.epam.ru](http://www.epam.ru)



Павел Садовский,  
[pavel\\_sadovskiy@epam.ru](mailto:pavel_sadovskiy@epam.ru)