

Обзор судебной практики по корпоративным спорам, связанным с применением ст. 53.1 ГК РФ

15 августа 2025 г.

30 июля 2025 года Президиум Верховного Суда Российской Федерации (далее – «ВС РФ») утвердил [Обзор](#) практики рассмотрения арбитражными судами дел по корпоративным спорам, связанным с применением статьи 53.1 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – «Обзор»).

Принятие Обзора направлено на определение позиций по вопросам, возникающим при рассмотрении судами дел с применением ст. 53.1 ГК РФ. Необходимо отметить, что не все положения Обзора являются новыми в судебной практике, в частности, некоторые из них конкретизируют и развивают подходы, закрепленные в принятом ранее Постановлении Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее – «ПП ВАС №62»).

Действие руководителя в условиях конфликта интересов

Совершение сделки руководителем общества в условиях конфликта интересов, информация о котором не была доведена до сведения участников (акционеров) общества или совета директоров, ведет к возникновению презумпции о том, что убытки общества вызваны его действиями (п. 1 Обзора). В то же время предварительное раскрытие наличия конфликта интересов руководителем ведет к установлению обратной презумпции о том, что при заключении сделки руководитель действовал в интересах юридического лица. (п. 2 Обзора).

Фактическая аффилированность

При определении того, имеется ли у руководителя заинтересованность в совершении сделки, необходимо принимать во внимание также его фактическую аффилированность с другой стороной сделки (п. 3 Обзора). В рассмотренном деле аффилированными лицами руководителя были признаны юридические лица, участниками которых выступали его дальние родственники.

ВС РФ был сделан вывод о том, что при оценке заинтересованности руководителя общества в совершении сделки суд не вправе ограничиваться формальными признаками контроля, указанными в Федеральном законе от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», при наличии которых нахождение руководителя общества в условиях конфликта интересов предполагается.

При оценке действий руководителя должна учитываться фактическая связанность (аффилированность) руководителя с иными лицами, о наличии которой может свидетельствовать, например, заключение между собой сделок на условиях, недоступных обычным участникам оборота.

Перенос бизнес-активов в параллельную структуру

Руководитель общества, а также его участники (акционеры), несут ответственность перед обществом в виде возмещения убытков за перевод осуществляемой обществом деятельности на другое лицо, в результате которого последнее получает доступ к коммерческим возможностям общества (п. 5 и 6 Обзора). Описанные действия могут заключаться как в предоставлении другому лицу права использовать актив (например, товарный знак), так и в полном отчуждении актива в пользу другого лица, находящегося под контролем руководителя или участников (акционеров).

Привлечение общества к публично-правовой ответственности

Привлечение общества к публично-правовой ответственности не является достаточным основанием для взыскания убытков с руководителя. (п. 14 Обзора). Привлечение к такой ответственности не может однозначно свидетельствовать о том, что руководитель действовал неразумно, необходимо также учитывать, были ли им предприняты все возможные меры для исполнения требований законодательства.

Как указал ВС РФ: «Убытки, вызванные привлечением юридического лица к публично-правовой ответственности, не могут с безусловностью перелagаться участниками (акционерами) на руководителя общества».

Одобрение действий руководителя предыдущим участником (акционером)

Приобретатель доли в уставном капитале общества не вправе оспаривать сделку, одобренную продавцом такой доли, если отсутствуют доказательства недобросовестности руководителя (например, сокрытие информации) (п. 16 Обзора).

«Приобретая акции или долю в уставном капитале хозяйственного общества, покупатель как новый участник становится связанным ранее принятыми продавцом корпоративными решениями, поскольку состоявшееся одобрение сделки следует за отчужденным имуществом, формирует его правовой режим и является свойством приобретаемого товара, в том числе ввиду запрета на противоречивое поведение (пункт 5 статьи 166 ГК РФ) препятствует покупателю как правопреемнику предыдущего собственника оспаривать ранее одобренные сделки или взыскивать за их совершение убытки с руководителя общества, то есть предъявлять требования, которые бы не имел права предъявить и сам продавец».

Также судом был сделан вывод о том, что в определенных случаях о согласии участника на совершение сделки может свидетельствовать совокупность обстоятельств, к которым, в частности, может относиться длительное отсутствие возражений участника при наличии полной информации о совершаемых действиях (молчаливое согласие).

Влияние одобрения на освобождение руководителя от ответственности

ПП ВАС №62 содержало положение о том, что само по себе одобрение действий руководителя общества органами общества или участниками не освобождает его от ответственности за причиненные в результате совершения сделки обществу убытки (п. 7 ПП ВАС №62). Положения Обзора конкретизируют указанный подход.

Так, одобрение не освобождает от ответственности руководителя в случае, когда он знал или должен был знать о недействительности решения об одобрении (п. 17 Обзора) или скрыл (предоставил недостоверную) информацию, имеющую значение для принятия решения об одобрении (п. 18 Обзора).

При этом нельзя взыскать убытки с руководителя, совершившего крупную сделку без необходимого одобрения, если он действовал без намерения причинения вреда интересам общества, то есть не действовал недобросовестно (п. 20 Обзора).

Наличие фактической возможности определять действия общества

Лицом, имеющим фактическую возможность определять действия общества, может быть признан участник, владеющей миноритарной долей. В рассмотренном деле таким лицом был признан бывший участник общества, владевший 5,67% долей в уставном капитале общества.

«Поскольку законом не установлено иное, участник может быть признан лицом, имеющим возможность определять действия хозяйственного общества не только в силу обладания им значительной долей в уставном капитале хозяйственного общества, но и исходя из иных фактических обстоятельств, подтверждающих получение им корпоративного контроля».

В частности, такой вывод может быть сделан, если будет установлено, что единоличный исполнительный орган фактически действовал в интересах участника в силу зависимого от этого участника положения.

Также к ответственности за причинение убытков юридическому лицу может быть привлечено лицо, получившее фактическую возможность управлять текущей деятельностью Общества (п. 22 Обзора). В рассматриваемом случае к ответственности по правилам, определяющим ответственность руководителя, был привлечен участник общества, осуществлявший фактическое руководство деятельностью общества в отсутствие формальных полномочий по управлению им.

Начало течения срока исковой давности

Исходя из сложившейся судебной практики срок исковой давности для привлечения к ответственности руководителя за причиненные обществу убытки начинает течь со дня, когда общество или его участники (акционеры) получили реальную возможность узнать о нарушении, вместе с тем, изменение состава участников (акционеров) не влияет на порядок исчисления срока исковой давности (п. 24 и 26 Обзора).

Развитие позиций, закрепленных в ПП ВАС №62

Помимо вышеуказанных положений, Обзор также в явной форме сохраняет преемственность в отношении следующих положений, содержащихся в пунктах 1, 2 и 5 ПП ВАС №62, которые были конкретизированы и получили дальнейшее развитие в Обзоре:

- «правило делового решения», согласно которому руководитель общества освобождается от ответственности, если будет доказано, что он действовал в условиях обычного предпринимательского риска (п. 9 Обзора);
- принцип освобождения руководителя от ответственности при предотвращении большего вреда обществу (п. 10 Обзора);
- принцип учета полученной от совершения сделки выгоды (п. 11 Обзора); и
- принцип привлечения руководителя к ответственности при отсутствии выстроенной им системы управления, обеспечивающей должную осмотрительность при выборе контрагентов (п. 12 Обзора).

Контактная информация



Антон Кунашов

Советник

+7 925 141 2592

anton.kunashov@nextons.ru



Кирилл Шавша

Референт по правовым
вопросам