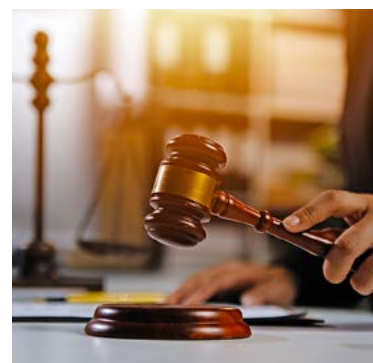
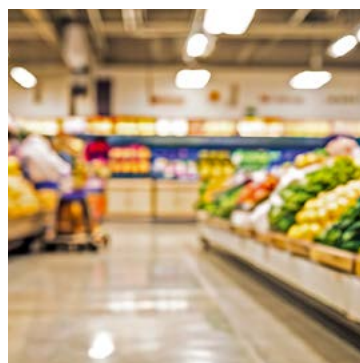


2026

КОНЦЕПЦИЯ МАРКЕТИНГОВЫХ СТРАТЕГИЙ



КЛЮЧЕВЫЕ ТЕМЫ
И РЕГУЛЯТОРНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ





**ТОМАС
ШТЭРЦЕЛЬ**

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ
ПРАВЛЕНИЯ АЕБ**



**ТАДЗИО
ШИЛЛИНГ**

**ГЕНЕРАЛЬНЫЙ
ДИРЕКТОР АЕБ**

Уважаемые читатели!

Мы рады представить вам «Меморандум АЕБ 2026: ключевые темы и регуляторные изменения».

Издание посвящено наиболее актуальным для Ассоциации и ее членов вопросам, включая мнения экспертов из компаний-членов за прошедший год. В первом разделе представлены ключевые темы, затрагивающие интересы членов АЕБ, а также наши предложения по их решению. Во втором разделе эксперты анализируют важные регуляторные изменения и их последствия для иностранных инвесторов.

Кроме того, мы впервые представляем результаты опроса АЕБ за второе полугодие 2025 года, который дополняет традиционный ежегодный опрос «Стратегии и перспективы европейских компаний в России», организованный весной 2025 года. Сравнение результатов опросов позволяет нам оценить, как изменились настроения иностранных инвесторов с начала 2025 года.

Как обычно, публикация завершается кратким обзором законодательных нововведений 2025 года и списком Комитетов и Рабочих групп АЕБ.

Мы искренне благодарны всем авторам, чьи ценные идеи обогатили эту публикацию. Значительный вклад внесли (в алфавитном порядке): Светлана Антонова (Roche); Алексей Аронов (Denuo); Антон Банковский (Ivanov,

Makarov & Partners); Сергей Васильев (Denuo); Вера Волкова (B1); Мария Гаранина («Алруд»); Ольга Горохова («Алруд»); Алексей Григорьев («МЕТРО Россия»); Нина Гулис (Kept); Галина Донцова (Nextons); Анастасия Егорова (Teva); Вероника Емельянова (AstraZeneca); Екатерина Ерова («Меллинг, Войтишкин и партнеры»); Семен Жаворонков («АВФАРМ»); Андрей Жарский («Алруд»); Марина Забалуева (Sanofi); Вадим Захаренко (IRU); Роман Ишмухаметов («Меллинг, Войтишкин и партнеры»); Павел Карелин (Sanofi); Екатерина Кваскова (SCHNEIDER GROUP); Андрей Колесников (Teva); Ирина Косовская («ЕПАМ»); Яна Котухова (Servier); Майя Лимонникова (Servier); Ксения Литвинова; Бесханум Мамедова (O2 Consulting); Мария Наумова («Алруд»); Анастасия Петрова («Алруд»); Светлана Пушкина (B1); Галина Резван (GE Healthcare); Алина Родионова (B1); Павел Рудяков; Глеб Самойлов («АВФАРМ»); Олжас Сатыбалдин (AstraZeneca); Ксения Сизова (B1); Алексей Солдатов (Bosch Group); Армен Тадевосян («ЭКОВЕИ»); Кристина Тимофеева («ЕПАМ»); Анна Чугунова (Mondelez); Вильгельмина Шавшина (B1); Константин Шалимов (Bellerage).

Мы уверены, что представленные материалы станут ценным ресурсом для деятельности АЕБ в сфере GR, а также для членов Ассоциации и потенциальных компаний, помогая им уверенно ориентироваться в сложной и постоянно меняющейся среде.



Содержание

КЛЮЧЕВЫЕ ТЕМЫ

Изменения в налоговой сфере	3
Тенденции в таможенной сфере: регулирование и практика	4
Миграционное законодательство и практика	7
Регулирование цен: новые подходы и стратегические риски	9
«Российская полка»: насколько эффективна такая мера?	11
Цифровая маркировка товаров: вопросы и рекомендации	13
Фармацевтическая индустрия: пути решения проблем	15
Принудительное лицензирование: угроза инновациям или инструмент борьбы с дефицитом?	18
Новые правила для рынка медицинских изделий	21
Устойчивое страхование: риски и перспективы	23
Изменения в оценке соответствия продукции	25
РОП: совершенствуя регулирование	27
Ветеринарные препараты: сохраняя поставки и отвечая на новые вызовы	28

КЛЮЧЕВЫЕ РЕГУЛЯТОРНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

Контроль и регулирование искусственного интеллекта	31
Корпоративные и финансовые сделки: ключевые изменения и тренды в 2025 году	33
Регулирование персональных данных в 2025 году	36
Защита прав потребителей: нововведения и правовые риски	38
Параллельный импорт в 2025 году: регулирование, риски, перспективы	40
Устойчивое развитие в России: регуляторные изменения	42
Бухгалтерский учет: продолжая курс на сближение с МСФО	46

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1. Результаты исследования АЕБ «Стратегии и перспективы деятельности европейских компаний в России»	48
Приложение 2. Законодательные нововведения 2025 года	55
Приложение 3. Комитеты и рабочие группы АЕБ	61

Изложенные мнения/комментарии авторов могут не совпадать с мнениями/комментариями Ассоциации европейского бизнеса. Информация в данном издании не является исчерпывающей и не является профессиональной консультацией по соответствующим вопросам. Несмотря на то, что были предприняты все меры предосторожности при ее подготовке, АЕБ не несет ответственности за наличие возможных ошибок, допущенных по невнимательности или другим причинам, а также за любой вред, понесенный любым лицом, которое будет руководствоваться данной информацией. [Информация в данном издании не должна использоваться в качестве замены консультаций с профессиональными консультантами.]

Дата выхода: 20 января 2026 года

КЛЮЧЕВЫЕ ТЕМЫ

ИЗМЕНЕНИЯ В НАЛОГОВОЙ СФЕРЕ

В 2025 году внесены очередные существенные изменения в Налоговый кодекс РФ, увеличивающие налоговую нагрузку как крупного, так и среднего бизнеса в 2026 году и последующих периодах. Наиболее заметным изменением является увеличение с 1 января 2026 года ставки налога на добавленную стоимость с 20 до 22% соответственно, а также снижение величины оборота, позволяющего компаниям на упрощенной системе налогообложения не уплачивать НДС, что потенциально увеличивает риски взаимодействия с контрагентами из сферы малого бизнеса. Ряд изменений затрагивает налогообложение деятельности ИТ-компаний, в частности, повышается тариф страховых взносов. Вне рамок Налогового кодекса РФ вводится технологический сбор, параметры взимания которого будут в последующем определены Правительством РФ. Указанный сбор затронет компании, которые ввозят или производят электронную продукцию и компоненты на территории России. Введение данного сбора расширяет перечень неналоговых по форме, но налоговых по существу платежей, размер которых существенно увеличивает общую фискальную нагрузку бизнеса.

В ответ на введение многими иностранными государствами правил Pillar 2 в отношении российских компаний, являющихся членами МГК с иностранной материнской компанией, с целью упреждения налогообложения за рубежом прибыли, обложенной на территории РФ по пониженным ставкам, с 2026 года вводится минимальный

налог на прибыль, исчисляемый по ставке 15%. При этом вводимые положения существенно отличаются от Модельных правил ОЭСР, в частности, эффективная ставка налога будет определяться не по всем российским участникам группы в совокупности, а по каждому в отдельности, что искажает оценку общего уровня налогообложения группы в РФ. Каких-либо переходных положений для применения новых правил не предусмотрено. Одновременно не будут действовать и стабилизационные оговорки, которые ограничивают ухудшение положения налогоплательщиков в условиях действия ряда льготных налоговых режимов (СЗПК, ТОР и пр.).

Остаются в зоне внимания законодателя и трансграничные операции, особенно со взаимозависимыми лицами. Так, продолжает действовать режим приостановки действия отдельных положений соглашений об избежании двойного налогообложения с европейскими странами, что в совокупности с повышением в 2024 году ставки налога на прибыль влечет существенный рост налоговой нагрузки при выплате дивидендов, процентов и роялти в адрес иностранных компаний и в совокупности с действующим разрешительным порядком выплаты, в первую очередь, дивидендов, существенно снижает потенциал сохранения и развития бизнеса в РФ. К сожалению, продление ранее принятых мер для смягчения последствий приостановки соглашений об избежании двойного налогообложения не распространяется на операции со взаимозависимыми лицами.



В 2025 году внесены очередные существенные изменения в Налоговый кодекс РФ, увеличивающие налоговую нагрузку как крупного, так и среднего бизнеса в 2026 году и последующих периодах.



Определенные изменения претерпевают и подходы к налоговому администрированию. Так, с 2026 года будет возможно экстерриториальное проведение камеральных налоговых проверок налоговыми органами, отличными от места учета налогоплательщика. Вместе с тем станет доступным оспаривание решений налоговых органов по месту нахождения налогоплательщика, тогда как ранее такие споры рассматривались по месту нахождения налогового органа. Рассмотрение материалов налоговой проверки будет возможно с использованием видеоконференц-связи в порядке, который утвердит ФНС России.

Изложенное выше, а именно изменения законодательства, введенные в действие в 2024-2025 годах и ожидаемые в 2026 году, свидетельствуют о постепенном увеличении налогового бремени, включая иностранные группы, оперирующие в РФ, что может стать ограничением для продолжения активной деятельности тех компаний, которые, несмотря на текущую ситуацию, работают на территории РФ или же планируют выход на российский рынок.

КЛЮЧЕВЫЕ ТЕМЫ

ТЕНДЕНЦИИ В ТАМОЖЕННОЙ СФЕРЕ: РЕГУЛИРОВАНИЕ И ПРАКТИКА

ПРОБЛЕМЫ РЕТРОСПЕКТИВНОЙ СМЕНЫ КОДА ТН ВЭД ЕАЭС

Вопрос законности решений таможенных органов по результатам таможенного контроля после выпуска в части правильности классификации товаров не теряет свою актуальность.

На текущий момент сохраняется проблематика ретроспективного изменения кода ТН ВЭД ЕАЭС, выраженная в том, что изменения охватывают в том числе поставки прошлых периодов, когда достоверность заявленного кода у таможенных органов сомнений не вызывала.

Для минимизации незаконного изменения классификационного кода бизнес инициативно предлагает комплекс нормативных поправок, а именно закрепление понятия «устойчивая практика» в целях ограничения ретроспективной переклассификации. В качестве индикаторов

для признания практики устойчивой предлагается использовать следующие:

- › решения и разъяснения ЕЭК;
- › решения и разъяснения ФТС России;
- › предварительные решения о классификации;
- › результаты таможенного контроля;
- › судебные решения по делам о классификации.

Предложения бизнеса по законодательному закреплению «устойчивой практики» включают изменения в Федеральный закон № 289-ФЗ и приказ ФТС России № 926, определяющие, что корректировка кода ТН ВЭД ЕАЭС по результатам контроля после выпуска возможна только в случае изменения «устойчивой практики» классификации.

При этом, Договором о ЕАЭС установлен правовой принцип, определяющий возможность ретроспективного применения решений ЕЭК, улучшающих

положение хозяйствующих субъектов. Однако распространение действия решения ЕЭК, скорректированного по результатам оспаривания в Суде ЕАЭС, на прошлые периоды на практике является достаточно сложным как в административном, так и в судебном порядке.

ОСОБЕННОСТИ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

В последнее время наблюдается очень тревожная тенденция в правоприменении. Пробелы в законодательстве восполняются судебными решениями или письмами Министерства финансов России. В этом плане показательно письмо от 25.09.2025 № 27-01-21/93114, которое устанавливает, что лицензионные платежи (роялти) должны быть включены в таможенную стоимость оцениваемых товаров в полном объеме либо не должны вообще включаться в таможенную стоимость (в зависимости от того, выполняются ли условия пп. 7 п.1 ст.40 ТК ЕАЭС). Однако на сегодняшний день практика сложилась в пользу частичного включения сумм роялти в таможенную стоимость, то есть только той части роялти, которая непосредственно относится к ввозимым товарам (см. например, Определения ВС РФ по делу № А32-5147/2022, № А56-73599/2022).

Участники ВЭД и таможенные органы оказались в затруднительном положении: с одной стороны, следует исполнять письмо Минфина как «разъяснение», которым обязаны руководствоваться таможенные органы в соответствии с п. 3 ст. 258 Федерального закона о таможенном регулировании от 03.08.2018 № 289-ФЗ. В то же время, в случае обжалования решений, принятых в соответствии с этим письмом, суды будут руководствоваться правовым толкованием Верховного Суда.

Между тем разъяснение со стороны Минфина по вопросу методики расчета доначислений по дивидендам или хотя бы общие рекомендации по типовым ситуациям с включением в таможенную стоимость сумм дивидендов все еще в режиме ожидания.

ПРОБЛЕМА ВКЛЮЧЕНИЯ ДИВИДЕНДОВ В ТАМОЖЕННУЮ СТОИМОСТЬ

В 2025 году тенденция контроля в отношении распределяемых импортерами дивидендов продолжилась усиливаться.

Подход Верховного Суда РФ по делам, где поставщик является получателем дивидендов¹, был распространен на случаи поставок товаров лицами, не являющимися учредителями².

Заметно усиление практики включения дивидендов в таможенную стоимость сырья и компонентов. Зачастую такие товары формируют лишь незначительную часть прибыли производственных компаний. Иногда импортерам удается снизить или исключить доначисления³, что, однако, требует раскрытия значительного объема данных о движении товаров.

Развитие проблемы происходит и на уровне ЕАЭС. Известно о начавшейся практике таможенных органов Казахстана по таможенному обложению дивидендов. Показательны акты Суда ЕАЭС⁴, который признал допустимым включение выплат, лишь поименованных как дивиденды, в таможенную стоимость товаров, не раскрыв критерии их разграничения с «настоящими» дивидендами.

Кроме того, вопрос включения дивидендов в таможенную стоимость обсуждался в ходе 59–61-й сессий ТКТО ВТамО. Ряд государств, включая Уругвай, поддерживали такую возможность, тогда как Япония и другие страны заняли противоположную позицию.

Можно заключить, что единый подход к учету дивидендов при таможенной оценке по-прежнему отсутствует, что создает повышенные риски для добросовестных компаний и ухудшает инвестиционный климат. Бизнес-сообщество продолжает диалог с российскими и евразийскими регуляторами, а также с членами ВТамО, добиваясь выработки прозрачного и предсказуемого подхода. Сохраняющаяся неопределенность в классификации дивидендов потенциально может стать предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ.

АГЕНТСКОЕ ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ И КУРС ВАЛЮТ

В условиях жесткого санкционного давления и ограничений на международные платежи, комиссии платежных агентов нередко достигают весьма значительных сумм, как и курсовые разницы, возникающие при конвертации нескольких валют, участвующих в цепочке платежа.

В связи с этим бизнес обращался в Минфин, который разъяснил⁵, что, если расходы, понесенные в связи с оплатой цены товара, оплачены до декларирования, они учитываются в таможенной стоимости по фактически понесенной сумме, без дополнительного пересчета по курсу ЦБ РФ. Если же оплата производится после подачи декларации и фиксированный курс не установлен, применяется курс ЦБ РФ на дату регистрации ДТ.

Последняя судебная практика⁶ подтвердила правомерность такого подхода и недопустимость доначислений по пересчитанным курсам.

¹ См. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 01.12.2022 по делу № А40-20125/202, от 02.12.2022 по делу № А09-1129/2021, от 02.12.2022 по делу № А09-1751/2021.

² См., например, дела №№ А08-9560/2021, А14-17886/2023.

³ См., например, дела №№ А40-16564/2024, А09-1177/2024.

⁴ Решение Коллегии Суда ЕАЭС от 24 декабря 2024 года по делу № С-10/24, Решение Апелляционной палаты Суда ЕАЭС от 12 февраля 2025 года по делу № С-10/24.

⁵ Письма Минфина России № 27-01-21/12637 от 12 февраля 2025 года и № 27-01-21/95373 от 2 октября 2025 года.

⁶ См., например, дела №№ А56-17316/2025, А56-1755/2025.

Одновременно формируется судебная практика по вознаграждению платежных агентов.⁷ Если платежный агент выполняет исключительно техническую функцию перечисления средств и не участвует в коммерческих отношениях между сторонами сделки, т.е. не является посредником в понятиях Положения ЕЭК № 112, его комиссия не включается в таможенную стоимость.

СТРАНА ПРОИСХОЖДЕНИЯ: КЛЮЧЕВЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ И ИХ ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ БИЗНЕСА

Постановление Правительства РФ от 30.08.2025 № 1341 изменило порядок подтверждения происхождения товаров, облагаемых повышенными ставками импортных пошлин, и в ряде случаев заметно упростило требования к импортерам.

Документ расширил перечень товаров из «недружественных» государств, облагаемых «повышенными» пошлинами. Новые позиции включают, в том числе, кокосовое и пальмоядровое масло, заменители какао-масла, минеральную воду, а также продукцию американского происхождения из товарных групп 82, 84, 87 и 90 ТН ВЭД ЕАЭС.

Для товаров из стран, с которыми у России действуют соглашения о свободной торговле, больше не требуется одновременное предоставление преференциального и непреференциального сертификатов. Теперь достаточно преференциального сертификата в сочетании с декларацией о происхождении (т.е. коммерческий или любой другой документ).

ТПП РФ получила право выдавать сертификаты о происхождении для товаров из «недружественных государств» (только для ряда товаров, классифицируемых в группе 84 ТН ВЭД ЕАЭС) и для продукции, включенной в перечень «параллельного импорта». Основанием будут служить сертификаты, выданные в стране происхождения или вывоза. Вместе с тем на сегодня практика выдачи ТПП замененных сертификатов широкого распространения не получила.

В целом изменения снижают административную нагрузку на добросовестных импортеров. В то же время расширение перечня товаров указывает на продолжение курса на защиту внутреннего рынка и экономических

интересов страны. При этом на уровне ЕЭК продолжается работа по дальнейшей унификации и упрощению процедур.

О ПРИМЕНЕНИИ В ЕАЭС НАВИГАЦИОННЫХ ПЛОМБ ДЛЯ ОТСЛЕЖИВАНИЯ ПЕРЕВОЗОК

С 11.02.2026 в ЕАЭС начинается применение навигационных пломб для отслеживания перевозок в соответствии с Соглашением от 19.04.2022.

Реализация Соглашения направлена на минимизацию мер таможенного и иных видов государственного контроля в отношении товаров, перевозимых по таможенной территории ЕАЭС. Однако навигационными пломбами планируется охватить все товары, перемещаемые автомобильным транспортом в режиме таможенного транзита, экспорта и взаимной торговли. Более того, отсутствует информация об упрощениях для добросовестных участников внешнеэкономической деятельности.

В настоящее время транспортно-логистический сектор находится в сложном положении и работает на грани рентабельности, но продолжает обеспечивать потребности экономики и населения. Поэтому такой подход на практике приведет к обратному эффекту в виде избыточных мер контроля и дополнительной административной и финансовой нагрузки.

Навигационная пломба должна являться вспомогательной формой контроля, поскольку достигнутый в ЕАЭС уровень информационного взаимодействия таможенных органов, формы и методы контроля, международные инструменты в виде конвенций ООН по упрощению процедур торговли и транспорта позволяют осуществлять эффективный мониторинг за перемещением товаров и транспортных средств, в том числе следующих транзитом.

Предлагается при пересмотре Решения Совета ЕЭК от 12.12.2023 № 147 включить *на постоянной основе без дополнительных оговорок и комментариев* в перечень изъятий, т.е. товаров и случаев, когда отслеживание с использованием навигационных пломб не применяется, товары, перевозимые в соответствии с Конвенцией МДП или декларантом которых выступает УЭО.



Транспортно-логистический сектор находится в сложном положении и работает на грани рентабельности, но продолжает обеспечивать потребности экономики и населения.

⁷ См., например, дела №№ А40-21745/2023, А41-69680/2024.

КЛЮЧЕВЫЕ ТЕМЫ

МИГРАЦИОННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И ПРАКТИКА

МИГРАЦИОННАЯ КОНЦЕПЦИЯ

Указом Президента РФ № 738 от 15.10.2025 была утверждена Концепция государственной миграционной политики РФ на 2026–2030 годы (Миграционная концепция), определяющая цель, основные принципы, задачи и направления реализации государственной миграционной политики РФ на указанные годы.

ИНВЕСТОРЫ

В Миграционной концепции подчеркивается, что ранее реализован комплекс мер по упрощению порядка получения разрешительных документов для проживания в РФ и для приобретения гражданства РФ для отдельных категорий иностранных граждан, имеющих особые заслуги перед РФ и внесших значительный вклад в развитие экономики. В то же время в Миграционной концепции отмечается, что вопросы привлечения в РФ иностранцев, желающих развивать экономические связи, осуществлять предпринимательскую деятельность, по-прежнему входят в задачи миграционной политики, которая направлена на реализацию стратегических национальных приоритетов России.

Напомним, механизм упрощенной выдачи ВНЖ иностранцу, осуществившему отвечающие установленным критериям инвестиции в РФ, в полной мере заработал во второй половине 2023 года. Упрощенный режим выдачи вида на жительство действует и в отношении членов семьи такого иностранного инвестора.

ЦИФРОВОЙ ПРОФИЛЬ ИНОСТРАНЦА

Миграционная концепция уделяет значительное внимание вопросам использования современных цифровых технологий для повышения эффективности административных процедур в сфере миграции, для профилактики, предупреждения, выявления и пресечения нарушений

миграционного законодательства, применения мер административного воздействия. Подчеркивается важность прохождения иностранцами процедур сбора биометрических персональных данных (отпечатки пальцев, изображение лица) как при прохождении пограничного контроля при въезде в Россию, так и за пределами России.

Для реализации вышеобозначенных целей планируется внедрение ряда технических мер: модернизация инфраструктуры для бесконтактной идентификации и верификации, использование технологий ИИ для обработки больших массивов данных, создание единой информационной инфраструктуры для межведомственного взаимодействия и управления миграционными потоками.

В рамках Постановления Правительства РФ «О проведении эксперимента по апробации правил и условий въезда в РФ и выезда из РФ иностранных граждан и лиц без гражданства» № 1510 от 07.11.2024 в России был запущен эксперимент по получению отдельными категориями иностранцев QR-кода для въезда в Россию, получение которого производится посредством установки мобильного приложения «ruID» с предоставлением через приложение биометрических данных.

Также в Москве и Московской области введен экспериментальный режим для учета места нахождения иностранцев, призванный заменить действующий с 2007 года миграционный учет.

Гражданам Узбекистана, Таджикистана, Киргизии, Армении, Казахстана, Грузии, Азербайджана, Молдовы и Украины, прибывающим в Россию в целях осуществления трудовой деятельности, с 1 сентября 2025 года необходимо установить мобильное приложение «Амина». Для авторизации в мобильном приложении «Амина» необходима действующая карта иностранного гражданина, оформляемая иностранцем при личном обращении в ММЦ. Приложение «Амина» будет передавать в МВД сведения о геолокации мобильного телефона



с установленным приложением. Если приложение фиксирует отсутствие передачи сведений в течение нескольких дней, иностранцу поступит уведомление о необходимости подтвердить адрес местонахождения или проинформировать МВД о его изменении. В случае отсутствия более 3 рабочих дней сведений о геолокации мобильного телефона с даты последнего мониторинга иностранный гражданин — владелец телефона — снимается с учета по адресу ММЦ, что может повлечь включение такого иностранца в реестр контролируемых лиц. Неустановка мобильного приложения «Амина» также может повлечь включение иностранца в реестр контролируемых лиц.

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ РАБОТОДАТЕЛЕЙ

Миграционная концепция предполагает системное ужесточение мер контроля и конкретизацию ответственности работодателей. Ее ключевой акцент как на создании прозрачной системы, так и на возложении повышенной ответственности на работодателя, который должен гарантировать легальность привлечения и пребывания иностранных работников.

Считаем эти инициативы излишними, поскольку компетентные органы РФ и так обладают всеми необходимыми законодательными и оперативными инструментами, позволяющими отслеживать и пресекать нарушения миграционного законодательства иностранцами без активного участия работодателей.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ КВОТИРОВАНИЯ

Действующий механизм квотирования иностранной рабочей силы согласно Миграционной концепции сохранится и продолжит совершенствование через внедрение реестровой системы и цифровизацию соответствующих процессов, что может привести к повышению прозрачности процедуры подачи заявок о потребности в рабочей силе и распределения квот по работодателям.

ВКС

Члены Комитета надеются на сохранение действующих преференций и появление новых, которые могли бы способствовать развитию/сохранению института иностранных высококвалифицированных специалистов и привлечению в Россию высококвалифицированной рабочей силы из разных стран. За годы существования режим привлечения высококвалифицированных иностранных работников способствовал не только обмену технологиями и знаниями, но и притоку инвестиций в российскую экономику.

Рекомендация:

Миграционный комитет рекомендует внимательно отслеживать законодательные акты, принимаемые

во исполнение Миграционной концепции для обеспечения соответствия миграционных процессов принятым нормам.

ВОПРОСЫ ПРЕБЫВАНИЯ И ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ТРУДОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИИ

Актуальной оставалась проблема, связанная с фактической невозможностью для иностранцев работать по патенту, выданному в одном субъекте РФ, на территории другого. Однако в 2025 году появилась возможность иностранцам, осуществляющим деятельность на основании патента, выданного в одном регионе, работать одновременно в двух экономически связанных и граничащих регионах, при наличии соответствующих соглашений между ними. Пока речь только о Москве и Московской области, Санкт-Петербурге и Ленинградской области.

Далее, с 01.01.2025 вступили в силу изменения, касающиеся максимального срока временного пребывания иностранцев, въезжающих в Россию без визы. Новый срок разрешенного пребывания сократился до 90 суток суммарно в течение одного календарного года (ранее такой срок составлял 90 суток в течение каждого периода в 180 суток). Указанное ограничение не касается иностранцев, въезжающих в Россию для учебы, работы, временного/постоянного проживания или получения убежища и некоторых других категорий. Ограничение затронуло иностранных водителей, выполняющих международные автомобильные перевозки в Россию и из России либо транзитом через Россию. Такие водители оказались в сложной ситуации: новый лимит пребывания в 90 суток суммарно в течение года для многих оказался слишком мал, учитывая длительность поездок, ожидания и время для погрузочно-разгрузочных операций, которые часто длятся неделями.

Из сообщений МВД следует, что в настоящее время по поручению Правительства РФ МВД совместно с заинтересованными ФОИВами прорабатывают вопрос внесения в законодательство РФ изменений, предусматривающих исключение профессиональных водителей из числа иностранцев, на которых распространяются ограничения по установленным срокам пребывания в РФ.

Рекомендация:

Поскольку данные вопросы поэтапно прорабатываются на практике и на уровне законодателя, рекомендуем отслеживать возможные изменения в данной связи.

КЛЮЧЕВЫЕ ТЕМЫ

РЕГУЛИРОВАНИЕ ЦЕН: НОВЫЕ ПОДХОДЫ И СТРАТЕГИЧЕСКИЕ РИСКИ



Проблема избыточного государственного регулирования остается одним из главных вызовов для продовольственной торговли в России. При этом в фокусе особого внимания отрасли находятся постоянно вносимые политические и законодательные инициативы, направленные на расширение государственного вмешательства в ценообразование. Эти предложения варьируются от прямого установления предельно допустимых цен и ограничения торговых наценок до навязывания «добровольных» самоограничений и применения квазирыночных механизмов ценовых ограничений.

Такие инициативы появляются с высокой регулярностью несмотря на то, что на протяжении последних лет российский потребительский рынок неизменно демонстрирует высокую адаптивность и устойчивость к беспрецедентным вызовам — причем не в результате государственного регулирования, а именно за счет рыночных механизмов, высокой конкуренции, наличия у бизнеса способности и возможности быстро и гибко реагировать на происходящие события.

Несмотря на очевидность успехов и преимуществ рыночной модели, АЕБ с глубокой обеспокоенностью отмечает нарастание в политической и нормативной повестке дня импульсов, нацеленных на административное вмешательство в ценообразование.

При этом Правительство Российской Федерации пока достаточно последовательно воздерживалось от применения имеющихся в его распоряжении механизмов прямого регулирования цен, несмотря на практически постоянное курсирование в Государственной Думе различных изменений Федерального закона «Об основных принципах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» от 28.12.2009 г. № 381-ФЗ (далее — Закон о торговле), предполагающих регулирование розничных цен и/или торговых наценок.

Позитивным сигналом 2025 года, безусловно, стал отрицательный отзыв Правительства РФ на законопроект № 846260-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования ценообразования на социально значимые продовольственные товары первой необходимости» и его отклонение Государственной Думой. В рамках этой инициативы предлагалось заменить право Правительства применять ценовое регулирование при росте цен на 10% на обязанность использовать данный механизм. Кроме того, предлагалось наделить Правительство РФ правом устанавливать некий ценовой «коридор» при росте цен всего на 5% в течение 30 дней. В комментариях к законопроекту АЕБ указывала, что документ носит избыточный характер и не учитывает тот факт, что инфляция в рознице, в первую очередь, обусловлена ростом цен в других звеньях товаропроводящей цепи. Отклонение данной инициативы мы оцениваем как адекватный и взвешенный экономический подход.

Вместе с тем серьезную обеспокоенность членов Ассоциации вызвало появление в июле 2025 года проекта поправок в Закон о торговле, совместно разработанного Министерством сельского хозяйства РФ и Министерством промышленности и торговли РФ. Его смысл состоит в обязательном переводе участников рынка (поставщиков и торговли) на т.н. долгосрочные договоры с фиксированной или формульной ценой. Конкретно торговым сетям предписывается заключать с поставщиками прямые долгосрочные договоры (сроком не менее одного года) с фиксированной или формульной ценой, ежеквартально наращивая доли таких контрактов в общем объеме продаж от 80% в 2026 году с выходом на уровень не менее 90% к 2028 году. Более того, проект предусматривает ограничение возможности пересмотра цен по такому договору (не чаще одного раза в год) и запрет одностороннего расторжения контракта.



Данная инициатива отражает стремление регулятора сформировать некий механизм обеспечения стабильности цен через административное вмешательство в договорные отношения участников потребительского рынка России. В реалиях современной России, в частности, при высокой волатильности себестоимости продукции, а также расходов на логистику и операционные процессы, обязательные долгосрочные контракты и годовые фиксированные цены не соотносятся с объективными законами рыночной экономики.

При принудительном достижении квоты долгосрочных контрактов в 90% участники рынка практически утратят возможность быстро реагировать на изменения спроса и предложения. Предполагаемая законопроектом «заморозка» цен на год может привести к росту инфляции (в цены будут закладываться все возможные риски), либо приведет к сбоям в поставках и дефициту (в случае, если исполнение контракта окажется для поставщика экономически нерентабельным).

Что касается запретов на пересмотр цены чаще одного раза в год и на расторжение контракта, то это может увеличить напряженность и конфликтность в отношениях между торговлей и поставщиками в случаях существенных изменений ситуации на рынке — например, снижение урожая, скачок мировых цен и т.п.

Компании-члены АЕБ понимают обеспокоенность государства инфляционными процессами и стремление обеспечить доступность товаров для населения. Вместе с тем мы сохраняем уверенность в том, что административное вмешательство, будь то прямое регулирование цен (наценок) или введение обязательной фиксации объемов и формульных цен в договорах торговых сетей с поставщиками не решит проблему, а только осложнит работу на потребительском рынке России.

Опыт 2020–2021 годов (т.н. «добровольных» соглашений по ценам на сахар и подсолнечное масло) уже продемонстрировал неэффективность искусственного сдерживания цен. За временным эффектом стабилизации предсказуемо последовал резкий рост стоимости на регулировавшиеся товары. Регулятивное же снижение розничных цен (особенно в отрыве от цен поставщиков и себестоимости) приводит к «вымыванию» товаров с торговых полок и, соответственно, дефициту и росту цен.

Вмешательство в ценообразование объективно нарушает рыночные механизмы, усиливает дисбалансы и инфляционные ожидания. Регулирование доходов и введение дополнительных «нерыночных» требований лишает участников рынка стимула к ведению бизнеса и инвестициям в развитие. Поскольку крупные сети и производители имеют больший запас прочности, то ценовое регулирование, в первую очередь, несет риски для малого и среднего бизнеса.

Ассоциация убеждена, что стабилизация потребительского рынка в долгосрочной перспективе достижима исключительно рыночными инструментами. Решать социальные проблемы, связанные с инфляцией, необходимо через:

- › целенаправленную поддержку малоимущих групп населения для повышения их платежеспособного спроса;
- › оказание господдержки производителям и поставщикам для снижения их отпускных цен при обеспечении рыночной доходности;
- › снижение издержек в цепочке поставок посредством предоставления доступных кредитов, поддержки инвестиций в эффективность, оптимизации логистики;
- › своевременную корректировку правил экспорта/импорта;
- › активное государственное содействие развитию честной конкуренции как среди поставщиков, так и в торговле, что является лучшим естественным регулятором цен.

Российская экономика и потребительский сектор сегодня находятся на стратегическом перепутье: выбор стоит между сохранением рыночных основ или возвратом к административному регулированию. Успешное преодоление вызовов последних лет стало возможным в России именно благодаря сохранению рыночных механизмов. Исходя из этого, Ассоциация выступает против ужесточения заложенных в действующем законодательстве норм о ценовом регулировании и приветствует продолжение развития устойчивой, гибкой и конкурентной рыночной системы, способной абсорбировать шоки и сосредоточить усилия на системных мерах по развитию конкуренции и адресной поддержке населения.



АЕБ выступает против ужесточения норм о ценовом регулировании и приветствует продолжение развития устойчивой, гибкой и конкурентной рыночной системы, способной абсорбировать шоки и сосредоточить усилия на системных мерах по развитию конкуренции и адресной поддержке населения.

КЛЮЧЕВЫЕ ТЕМЫ

«РОССИЙСКАЯ ПОЛКА»: НАСКОЛЬКО ЭФФЕКТИВНА ТАКАЯ МЕРА?

В 2025 году инициатива, известная как «национальная» или «российская» полка, получила новое развитие. На федеральном портале нормативно-правовых актов был опубликован подготовленный Минпромторгом России проект Федерального закона № 02/04/08-25/00159684 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле) и в статью 40 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Как и в прежних версиях законопроекта, суть предлагаемого регулирования состоит в наделении исполнительной власти правом с 1 марта 2026 года устанавливать обязательную минимальную долю отечественных товаров в ассортименте и выкладке торговых предприятий России.

Авторы законопроекта исходят из того, что предлагаемое введение квот станет эффективной мерой, способствующей повышению конкурентоспособности, продвижению на внутреннем рынке национальных непродовольственных товаров (ННТ) и товаров государств-членов Евразийского экономического союза, а также уравниванию конкурентных возможностей российских производителей.

Вместе с тем обновленный документ обнаруживает ряд отличий от более ранних его версий. Наиболее существенным следует считать предложенную привязку проектируемого регулирования к законодательству о защите прав потребителей с наделением Роспотребнадзора полномочиями по контролю и надзору за исполнением вводимых квот в предприятиях торговли и вытекающей из этого перспективой применения административных санкций в случае фиксации нарушений. Это фундаментально меняет природу регулирования: от стимулирования определенной политики торговых сетей

и партнерства с национальными поставщиками оно переводится в плоскость обязательных требований и административного надзора за соблюдением прав потребителей, создавая почву для проверок и штрафных санкций.

Упраздненным оказался элемент прежних версий законопроекта, предполагавший включение в минимальную квоту товаров, производимых в странах ЕАЭС под собственными торговыми марками (СТМ) торговых сетей независимо от происхождения последних, чем, по сути, ставится барьер на пути внедрения иностранных технологических решений на территории России и других государств ЕАЭС.

Исключение СТМ торговых сетей из национальных квот – даже если эти товары производятся на локальных мощностях и служат ключевым драйвером конкурентных цен и гибкости ассортимента – окажет негативное воздействие на сферу ритейла и соблюдение прав потребителей. Потребитель столкнется с ограничениями ассортиментного предложения более выгодных в ценовом отношении товаров под СТМ, а торговля – со снижением уровня рентабельности и конкурентной дифференциации.

Указанные изменения подтверждают оценку Ассоциации данного законопроекта как избыточной, непродуктивной и неэффективной регуляторной инициативы, в том числе с точки зрения заявленного целеполагания.

Избыточность обусловлена тем, что уже сейчас без специальной регулятивной поддержки расширение присутствия отечественных товаров в торговле, в том числе в непродовольственном сегменте, стало устойчивой рыночной тенденцией, основанной на осознанном выборе потребителей из расширяющегося товарного ассортимента по соотношению цены и качества товаров.



Непродуктивность законопроекта связана с рядом факторов:

1. Прежде всего следует отметить риск перехода от рыночного регулирования к административно-политическому, когда предлагаемый административный контроль ассортиментного предложения будет распространен не только на отдельные непродовольственные товары, но и на другие товарные категории, включая продовольственные.

Даже в нынешнем виде предлагаемое регулирование неизбежно станет элементом более широкого процесса расширения государственного вмешательства в функционирование потребительского сектора современной России. Административное квотирование ассортимента определенно встает в один ряд с многочисленными законодательными инициативами по регулированию цен и наценок в торговле, а также различных аспектов коммерческих отношений между торговлей и поставщиками. Подобное регулирование может привести к нарушению базовых механизмов потребительского рынка, что несет серьезные риски для его нормального функционирования в ущерб социальной стабильности.

2. Определение «национального товара», к которому законопроект (статья 8.1, часть 4) относит товары, одновременно удовлетворяющие критериям нахождения производств на территории государств-членов ЕАЭС, гражданства государств-членов ЕАЭС для лиц, осуществляющих производство, и принадлежности права на товарный знак неподконтрольным лицам, создает критическое противоречие с заявленной идеей «российской полки». В результате применения вышеобозначенных критериев «национальная полка» рискует заполниться товарами, которые, например, произведены в Китае, прошли минимальную обработку в ЕАЭС, что может привести к вытеснению с полки российских производителей.

Кроме того, критерий «неподконтрольности иностранным лицам» создает дискриминационную ситуацию по отношению к международным компаниям, которые вложили значительные средства, перенесли передовые технологии и ноу-хау, локализовали производства и продолжают вести деятельность в России. Многие иностранные производители уже проинвестировали в российскую экономику в рамках локализации своих рецептур, технологий и производств. Законопроект фактически легализует на уровне национальных товаров продукцию, собранную на территории РФ из зарубежных компонентов, но при этом дискриминирует и неправомерно исключает локализованные в России иностранные компании, которые дают рабочие места российским гражданам и обеспечивают налоговые поступления в бюджет.

3. Принципиальный фактор, обуславливающий непродуктивность законопроекта, связан с тем, что его принятие создаст долгосрочные структурные риски, закрепляя сырьевую модель и предоставляя «тепличные условия» для неконкурентоспособных

производств. Ориентация на защищенный внутренний рынок, гарантированный административными квотами, снизит стимулы для повышения качества, уменьшения себестоимости и цен, соблюдения дисциплины поставок. Дополнительно это может привести к потере экспортного потенциала российских производителей на международных рынках.

Неэффективность проектируемых норм о «российской полке» вытекает из целого ряда конкретных недостатков законопроекта.

1. Так, он не учитывает различий между форматами розничной и оптовой (мелкооптовой) торговли — под регулирование по смыслу Закона о торговле попадают только те торговые операторы, которые располагают собственными торговыми помещениями. При этом те оптовые операторы, которые не содержат торговых помещений, а работают исключительно с использованием складов, из регулирования фактически исключены, что противоречит принципу равной конкуренции в данном сегменте торговли.

2. Законопроект вводит в Закон о торговле новую статью 8.1, устанавливающую обязанность торговых сетей обеспечить минимальную долю ННТ на полочном пространстве стационарного торгового оборудования. В частности, ННТ должны быть размещены в так называемой «зоне золотой полки» — на высоте от 80 до 160 сантиметров от поверхности пола. Помимо этого, доля ННТ должна рассчитываться «от длины всех обращенных к покупателю фасадов (лицевой части) товаров соответствующей группы».

При этом способ измерения по длине фасадов не содержит объективных, понятных и прозрачных критериев оценки, поскольку размеры товаров, их упаковки и конструкция могут существенно различаться. Один крупный товар может занимать место, эквивалентное десяткам других. Более того, проектируемое требование полностью не учитывает особенности операционных процессов и специфику выкладки в различных форматах магазинов.

При вышеуказанной неопределенности критериев оценки законопроект несет значительные риски усложнения операционных процессов в торговле в плане контроля выкладки, наличия квотируемых товаров, взаимодействия с Роспотребнадзором.

3. Законопроект не регулирует вопросы ответственности предприятий торговли за несоблюдение квот в случаях временного отсутствия товаров в торговом зале из-за недопоставок квотируемых товаров поставщиками, порчи товаров, распродажи вследствие импульсивных покупок и т.п.

С учетом изложенных выше соображений, АЕБ считает проект закона о «российской полке» экономически нецелесообразным, создающим системные риски и противоречащим курсу на развитие конкурентной рыночной экономики.

КЛЮЧЕВЫЕ ТЕМЫ.

«РОССИЙСКАЯ ПОЛКА»: НАСКОЛЬКО ЭФФЕКТИВНА ТАКАЯ МЕРА?

АЕБ предлагает сосредоточиться на стимулирующих и рыночных мерах поддержки отечественных производителей, которые уже доказали свою эффективность в других секторах:

› Фискальное стимулирование

Применение таких мер, как снижение НДС на товары российского производства или предоставление адресных налоговых льгот, способно повысить конкурентоспособность отечественных брендов.

› Адресная государственная поддержка

Наращивание мер поддержки производителей через субсидирование (льготные кредиты, снижение налогов, внешнеторговые меры), направленное

на снижение отпускных цен. Эта поддержка должна обеспечивать достаточность ресурсов (сырья, оборудования) для производства необходимого объема качественного товара по конкурентным ценам.

› Маркетинговая поддержка

Тиражирование общенациональных маркетинговых программ для повышения осведомленности потребителей и доверия к отечественным брендам, не прибегая к административному навязыванию.

Ассоциация разделяет нацеленность регулятора на стимулирование развития российских производителей и призывает к открытому диалогу для выработки эффективных рыночных мер поддержки.

КЛЮЧЕВЫЕ ТЕМЫ

ЦИФРОВАЯ МАРКИРОВКА ТОВАРОВ: ВОПРОСЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

К концу 2025 года на территории Российской Федерации цифровая маркировка товаров средствами идентификации с нанесенными на них кодами маркировки в форме представления Data Matrix введена в 33 товарных группах; в отношении 17 групп проводятся эксперименты.

Продолжает активно развиваться маркировка и в странах ЕАЭС, все больше товарных групп охватывают механизмы создания цифрового двойника товара в товаропроводящей цепи.

На все большее количество товарных групп распространяется работа касс в разрешительном режиме. Все более явно виден эффект от работы Государственной информационной системы мониторинга за оборотом товаров

(ГИС МТ) и механизмов по борьбе с нелегальным оборотом товаров.

В прошлом году стали появляться дополнительные преференции, облегчающие процессы маркировки импортного товара на складах уполномоченных экономических операторов (УЭО), что позволяет перенести точку маркировки товаров на территорию Российской Федерации в части импортного товара.

В 2025 году велась активная работа контрольно-надзорных органов по борьбе с незаконным оборотом товаров, основываясь на сведениях, полученных из ГИС МТ. Положительный эффект от работы системы отмечается на всех уровнях взаимодействия на территории стран ЕАЭС и РФ в частности.

Однако из года в год бизнес-сообщество сталкивается с рядом нерешенных вопросов, по которым нет явного прогресса, среди которых:

- › Определение товара, который должен войти в ту или иную товарную группу для цифровой маркировки на уровне 10 знаков кода ТН ВЭД ЕАЭС и определения исключений из цифровой маркировки в той или иной товарной группе.
- › Обеспечение свободного оборота маркированных товаров в странах ЕАЭС на основе взаимного признания кодов маркировки на товары.
- › Роль маркировки в защите прав интеллектуальной собственности и расширение объема информации, получаемой участником оборота товаров из ГИС МТ.

Также в 2025 году появились новые вопросы, заслуживающие внимания, такие как:

- › Определение новых товарных групп, подпадающих под новый эксперимент, товары, которые частично или полностью входят в состав другого продукта. Включение таких товарных групп будет приводить к вторичной и третичной маркировке товара и его составных частей.
- › Обсуждение проекта постановления правительства Российской Федерации и проведение эксперимента по реализации механизма подтверждения статуса «Производителя» товаров на территории Российской Федерации. Реализация механизма борьбы с «лжероссийским производством».

С учетом непростой экономической и логистической ситуации, изменяющейся нормативной базы и введением дополнительных мер контроля, а также увеличением различных мер, отягощающих работу представителей бизнес-сообщества, необходимо решение вышеобозначенных вопросов и реализация мер по облегчению работы всего института прослеживаемости товаров.

Рекомендации

В рамках описанных проблем компаниями-членами АЕВ разработан ряд рекомендаций и предложений, которые позволят участникам рынка менее болезненно внедрять цифровую маркировку товаров и достигать целей проекта, заявленных регулятором.

1. При принятии решения о введении маркировки в новых товарных группах:

- › Повысить качество определения товарных позиций, включаемых в перечень, подлежащих обязательной цифровой маркировке. Учитывать особенности отрасли и особенности определенных товарных позиций, их производства, импорта, классификации товаров при прохождении процедур таможенного оформления и дальнейшего оборота и использования в обороте товаров.

Например, учитывать, что товары могут использоваться и как самостоятельный товар, и как составные части другого товара, подлежащего и неподлежащего маркировке, учитывать, что товар, оборачиваемый оптом и в розницу как единый товар, может проходить таможенные процедуры ввоза составными частями как отдельные товары, комплектующие и/или запасные части. Решение этого вопроса приведет к увеличению стоимости товара при необходимости маркировать как сам товар, так и его составные части.

- › Гармонизировать подход всех стран-членов ЕАЭС к введению обязательной маркировки в новых товарных группах с целью бесшовного ввода требований по маркировке по новой товарной группе по всем пяти странам.
- › Разработать нормативно-правовую базу, способы и техническую реализацию механизмов защиты прав интеллектуальной собственности, направленных на защиту прав добросовестных участников рынка.

2. Для улучшения работы системы мониторинга товаров в отраслях, где маркировка уже внедрена:

- › Повысить уровень защиты от фальсифицированной и контрафактной продукции, находящейся в обороте, и, в частности, в канале интернет-торговли. Реализовать механизмы проверки достоверности и защиты бренда товара, размещаемого на интернет-площадках. Зачастую размещенный товар имеет маркировку «Честный знак» и «Росакредитация», но эта маркировка в карточке товара не гарантирует покупателю приобретение оригинального качественного товара.
- › Реализовать механизмы защиты бренда в информационной системе мониторинга и прослеживаемости товаров как одной из трех важнейших задач системы цифровой маркировки. Обеспечить соблюдение интеллектуальных прав при обороте маркированных товаров в соответствии с Протоколом об охране и защите прав на объекты интеллектуальной собственности (приложение № 26 к Договору о Евразийском экономическом союзе).
- › Реализовать прозрачные, однозначно определяемые механизмы борьбы с «лжероссийским производством» товаров, реализованные через государственные контрольно-надзорные органы. Проработать механизмы не только остановки оборота «подозрительного» товара, но и механизмы возврата в оборот товара, незаконность происхождения которого не доказана, и компенсации убытков, понесенных законопослушным участником оборота в случае неподтверждения незаконности происхождения товара. Реализовать механизмы не только поиска потенциального нарушителя, но и механизмы защиты добросовестного участника оборота.
- › При активном развитии цифровой экосистемы государственных информационных систем, направленных на разные виды контроля на основании данных, подаваемых участниками оборота

в разные контрольно-надзорные и регулирующие органы, реализовать единый программный интерфейс подачи сведений по принципу «Единого окна», позволяющий участникам оборота однократно и по единым правилам подавать массив данных. Такое «Единое окно» позволит получить контрольно-надзорным и регулирующим органам весь необходимый им срез данных (ЕГАИС, система «Меркурий», ГИС МТ, Национальная система прослеживаемости товаров ФНС, Подача сведений в рамках Налогового и Таможенного мониторинга, Информационная система Росаккредитации и др.)

- › Сбалансировать требования различных контрольно-надзорных органов по массиву подачи

сведений для купирования проблематики многократной подготовки подаваемых сведений в зависимости от того или иного органа власти.

- › Гармонизировать работу национальных систем цифровой маркировки товаров и взаимного признания кодов на территории ЕАЭС и исключить необходимость работы с несколькими системами прослеживаемости по одной товарной группе.
- › Реализовать необходимые сценарии работы с товарами как с самостоятельными товарами, так и с составными частями более крупного временного агрегата и на территории РФ, и на всей территории ЕАЭС по единым правилам работы (работа с временными и постоянными наборами товаров в различных товарных группах).

КЛЮЧЕВЫЕ ТЕМЫ

ФАРМАЦЕВТИЧЕСКАЯ ИНДУСТРИЯ: ПУТИ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ

ЦЕНООБРАЗОВАНИЕ

В 2025 году для фармацевтической отрасли наступил важнейший этап, связанный с реализацией долгожданных изменений в постановлении Правительства Российской Федерации «О государственном регулировании цен на лекарственные препараты, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств» (№ 462). Среди ключевых изменений и нововведений стоит отдельно отметить:

- › Перевод процедуры подачи заявления на регистрацию предельной отпускной цены в электронный формат. Заявители получили возможность подавать заявления через портал «Госуслуги» или Единую государственную информационную систему в сфере здравоохранения (ЕГИСЗ).
- › Значительное сокращение перечня документации и сведений, необходимых для подачи заявления.

В дальнейшем оставшиеся сведения будут получены ведомствами в автоматизированном режиме посредством межведомственного взаимодействия.

- › Ускорение процедуры рассмотрения заявления: предельный срок ее проведения сокращен и составляет не более 26 рабочих дней со дня подачи заявления.

Изменения направлены на снижение административных барьеров, повышение и внедрение цифровых технологий в регулирующие процедуры.

В то же время Постановлению № 462 требуется ряд уточнений и доработок, таких как:

- › предоставить производителям возможность корректировки заявления по регистрации или перерегистрации цены в системе в случае запроса со стороны Минздрава России или ФАС России;

- ▶ предусмотреть возможность формирования единого заявления для регистрации двух и более дозировок и (или) форм лекарственных средств во вторичной упаковке одного препарата с разными производственными площадками в рамках одного регистрационного удостоверения.

Кроме того, важной вехой в сфере регуляторики ценообразования является подготовка Минздравом РФ проекта изменений действующих нормативных актов, направленных на совершенствование механизма перерегистрации цен для лекарственных препаратов иностранного производства. Планируется:

- ▶ ежегодная индексация цен на лекарственные препараты иностранного производства низкого ценового сегмента на уровень «двойной» инфляции;
- ▶ ежегодная индексация цен на лекарственные препараты иностранного производства без привязки к изменению курса валют.

Данные изменения приведут к снижению рисков дефектуры препаратов на территории РФ и обеспечат бесперебойные поставки от производителей, что является важнейшей составляющей стабильности системы здравоохранения и своевременного обеспечения населения необходимыми лекарствами.

СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ПРОФИЛАКТИКЕ И ЛЕЧЕНИЮ ЗАБОЛЕВАНИЙ ЛЕГКИХ: СКРИНИНГ РАКА ЛЕГКОГО И КОМПЛЕКСНЫЕ МЕРЫ ПО ХОБЛ

Заболевания легких остаются одной из ключевых причин снижения трудоспособности населения и роста смертности.

Россия — единственная страна, которая в рамках диспансеризации реализует самую масштабную и системную программу профилактики для всех групп населения. Диспансеризация и регулярные профилактические осмотры позволяют выявить факторы риска на доклинических этапах, стабилизировать течение заболеваний и предотвратить осложнения.

Особую значимость имеют корпоративные программы диспансеризации, встроенные в рабочие процессы скрининги, маршрутизация к профильным специалистам, цифровое сопровождение (напоминания, результаты, рекомендации) и персональные планы профилактики.

В эти программы логично интегрируется новый приоритет — скрининг рака легкого у групп высокого риска с использованием низкодозной компьютерной томографии (НДКТ), эффективный метод раннего выявления рака легкого, превосходящий традиционную флюорографию более чем в сто раз по частоте обнаружения опухолей на ранних стадиях. Ранняя диагностика позволяет выявлять рак легкого на I–II стадиях, когда лечение органосохраняющее, прогноз благоприятный, а затраты

государства и работодателей на восстановление значительно ниже.

Также важно обратить внимание на необходимость комплексных решений и ранней диагностики хронической обструктивной болезни легких (ХОБЛ). Это одно из наиболее недодиагностируемых и социально значимых заболеваний: при официальных 818 тыс. пациентов реальное число больных может достигать 10–12 млн человек, из которых более 60% люди трудоспособного возраста. За последние годы смертность от ХОБЛ в стране выросла на 28%, что напрямую влияет на экономическое развитие и кадровую устойчивость.

В 2025 году начата разработка комплекса мер по борьбе с ХОБЛ в рамках исполнения Поручения Президента РФ № 371 от 22 февраля 2025 года. Проект направлен на совершенствование диагностики, раннего выявления, диспансерного наблюдения, лекарственного обеспечения и профилактики.

Разработка и внедрение комплекса мер по ХОБЛ и масштабирование раннего скрининга рака легкого у групп высокого риска открывает возможности для более системного подхода к снижению заболеваемости и смертности, повышения качества жизни пациентов и укрепления трудового потенциала страны. АЕБ рассматривает участие в таком процессе как возможность объединить усилия государства и индустрии для достижения общих целей в сфере общественного здоровья и устойчивого экономического развития.

СОБЛЮДЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ГАРАНТИЙ ДЛЯ СОЦИАЛЬНО ЗНАЧИМЫХ ЗАБОЛЕВАНИЙ

Онкологические заболевания, ВИЧ, сахарный диабет, болезни с повышенным кровяным давлением и другие социально значимые нозологии из перечня, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 715, подпадают под действие норм о приоритете профилактики, мерах социальной поддержки и лекарственном обеспечении и поэтому должны быть обеспечены специальным режимом лекарственного обеспечения.

Несмотря на нормативную базу, значительная часть пациентов с подобными заболеваниями получает лекарства неполно или с перебоями из-за межрегиональной неоднородности, дефицита финансирования амбулаторного/стационарного звена, отсутствия устойчивого механизма льгот.

Например, артериальная гипертония является ключевым фактором риска тяжелых сердечно-сосудистых катастроф и ведущей причиной преждевременной смертности, но до сих пор не относится к нозологиям с льготным лекарственным обеспечением, хотя именно эти пациенты нуждаются в первоочередной поддержке. Обеспечение групп риска современной антигипертензивной терапией доказанно снижает риск смерти от инсульта на ~1/3, от инфаркта — на ~1/4, а общую

смертность – на 15-20%. Необходимо сделать современную терапию артериальной гипертензии по-настоящему доступной для пациентов, то есть обеспечить возможность получения необходимых препаратов вне зависимости от уровня дохода за счет государственных программ.

Государственные гарантии по социально значимым заболеваниям – ключевой инструмент достижения целей Нацпроекта «Продолжительная и активная жизнь». В онкологии они уже обеспечили рост ранней диагностики, расширение скринингов и доступ к современным методам лечения.

Однако остаются нерешенными системные вопросы. Финансирование отстает от реальной потребности: высокие затраты на инновационные препараты и диагностику не покрываются текущими тарифами ОМС и федеральными субсидиями. Оценка потребности по онкологии часто строится на ретроспективных данных, без учета динамики выявляемости и роста накопления контингента пациентов, перехода на высокоэффективные схемы терапии. Перекалывание ответственности на регионы приводит к неравенству доступа: субъекты с ограниченным бюджетом не могут обеспечить инновационную терапию и молекулярную диагностику в полном объеме, что может привести к ущемлению прав граждан, создавая «географию шансов» для пациентов.

Каким же способом можно улучшить текущую ситуацию? Во-первых, провести совместно с экспертным сообществом переоценку требуемых объемов финансирования медицинской помощи по профилю «онкология», исходя из данных о заболеваемости и прогноза прироста контингента пациентов. Во-вторых, разработать прозрачный механизм индексации финансирования медицинской помощи в соответствии с клиническими рекомендациями больным с онкологическими заболеваниями в рамках федерального проекта «Борьба с онкологическими заболеваниями» на период достижения национальных целей развития до 2030 года.

Таким образом, приоритетное обеспечение пациентов с социально значимыми заболеваниями современными эффективными лекарственными препаратами обеспечит рост сохраненного трудового потенциала страны.

ПОВЫШЕНИЕ ДОСТУПНОСТИ ФАРМАЦЕВТИЧЕСКИХ ИННОВАЦИЙ

Оптимизация регулирования инновационных лекарственных препаратов сохраняет ключевое значение для устойчивого развития системы здравоохранения. Для обеспечения доступности инноваций для пациентов необходимо соответствующее расширение механизмов государственного возмещения, в том числе обновление подходов к включению инновационных препаратов в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов (ЖНВЛП). В условиях роста финансовой нагрузки на систему социальных гарантий целесообразно, чтобы приоритет отдавался технологиям с подтвержденными клинико-экономическими

преимуществами, включая возможность включения препаратов в перечень по показаниям или терапевтическим областям.

Отдельное значение имеет уточнение и закрепление критериев определения «инновационного лекарственного препарата». Представляется важным выработать дифференцированный подход к инновационным препаратам, выделив несколько категорий таких препаратов в зависимости от их особенностей и создав отдельный трек погружения в систему здравоохранения и финансирования для каждого из них.

Важным является и совершенствование системы финансирования инновационной терапии. Оно могло бы быть реализовано путем создания отдельного фонда внедрения инноваций, который обеспечивал бы финансирование до полного погружения в систему, позволяя собрать опыт реального применения инновационного препарата перед полноценным включением в перечень.

Еще одним значимым шагом стало бы повышение прозрачности процедур рассмотрения и принятия решений на заседаниях комиссий по формированию перечней.

Наконец, предлагается синхронизировать сроки утверждения перечня ЖНВЛП с бюджетным циклом и сроками формирования Программы государственных гарантий, что дополнительно ускорит выход инноваций на рынок.

ЦИФРОВИЗАЦИЯ И «БОЛЬШИЕ ДАННЫЕ» В ЗДРАВООХРАНЕНИИ

Общественное здравоохранение вступает в фазу, когда качество клинических и управленческих решений определяется зрелостью работы с данными. Практика показывает: решения на основе «больших данных» уже ускоряют производственные процессы, улучшают диагностику и совершенствуют подходы к назначению необходимого лечения для пациентов по всему миру. Но их потенциал шире – это трансформация всей системы принятия управленческих решений, от «сканирования горизонтов» до финансирования лекарственного обеспечения.

Мировой контур также подталкивает к изменениям. Так, Глобальная стратегия по цифровому здравоохранению ВОЗ подчеркивает, что работа с пациентскими данными – это ключ к развитию всей системы охраны здоровья, и такая работа должна строиться на высоких стандартах безопасности, качества и операционной совместимости.

Россия здесь выступает одним из мировых лидеров. Согласно проведенному в 2025 году исследованию по оценке рынка медицинских данных в России, его текущий объем может достигать 4,2 млрд рублей с устойчивой траекторией роста к 2030 году, что ставит вопрос эффективного использования уже накопленных массивов наиболее остро.

Значительный объем медицинских данных уже имеется в распоряжении у фармацевтических производителей



(это данные клинических и фармако-экономических исследований, пострегистрационных наблюдений и т. д.), но потенциал их использования полноценно не реализован в силу отсутствия механизмов их интеграции с данными единого цифрового контура.

Единый цифровой контур здравоохранения аккумулирует массивы по заболеваемости, исходам и терапии, но регламентированный порядок предоставления обезличенных сведений для научного и промышленного использования отсутствует; кроме того, существуют нормативные ограничения в области защиты персональных данных, которые не обеспечивают стабильный, риск-ориентированный канал доступа.

С 1 марта 2026 года Минздрав начнет вести федеральный регистр лиц с отдельными заболеваниями (12 групп диагнозов), данные для которого будут поступать, в том числе, от фармацевтических организаций. До целостной системы остается один шаг: предусмотреть для фармкомпаний и научных учреждений контролируемый доступ к агрегированным массивам регистра, а также

к аналитическим материалам (эпидемиологическая и статистическая отчетность), сформированным на основе обезличенных данных. Это позволит ускорить разработку молекул и технологий, совершенствовать медицинскую помощь и лекарственное обеспечение.

Было бы также полезно применение опыта других отраслей для создания функциональной модели оценки риска при обмене чувствительными данными, включая медицинские. Еще одним решением может стать запуск экспериментального правового режима, который позволит апробировать процессы по предоставлению доступа к обезличенным медицинским данным в регулируемых рамках. Подобная экспериментальная платформа должна обеспечивать совместимость, качество и сопоставимость данных, встраиваемые API и «песочницы» для тестирования алгоритмов. Фарминдустрия готова содействовать реализации эксперимента на основе своего опыта, а также обсуждать возможности для совместного развития цифровых инструментов на благо пациентов.

КЛЮЧЕВЫЕ ТЕМЫ

ПРИНУДИТЕЛЬНОЕ ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ: УГРОЗА ИННОВАЦИЯМ ИЛИ ИНСТРУМЕНТ БОРЬБЫ С ДЕФИЦИТОМ?

Применение принудительного лицензирования — одна из самых дискуссионных тем в современной практике развития фармацевтического рынка в России. С одной стороны, этот институт призван предотвращать злоупотребления исключительными правами, когда могли бы создавать дефицит жизненно важных товаров. С другой — он является серьезным вмешательством

государства в исключительные права. Баланс между этими сторонами применения принудительного лицензирования крайне непрост.

В последние годы российская судебная система сталкивается с целой серией исков о предоставлении принудительных лицензий на лекарственные препараты. Только

КЛЮЧЕВЫЕ ТЕМЫ.
ПРИНУДИТЕЛЬНОЕ ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ: УГРОЗА ИННОВАЦИЯМ ИЛИ ИНСТРУМЕНТ БОРЬБЫ С ДЕФИЦИТОМ?

за 2024–2025 гг. было инициировано более 20 судебных разбирательств. Среди ответчиков — ведущие международные инновационные компании. В некоторых делах принудительные лицензии уже предоставлены судом.

Анализируя сложившуюся правоприменительную практику, можно выделить несколько ключевых проблем, которые мешают эффективно и сбалансированно применять механизм принудительного лицензирования, способствуют недобросовестным действиям, направленным на непропорциональное использование чужих исключительных прав.

ПРОБЛЕМА 1: НЕПРАВОМЕРНОЕ ПЕРЕРАСПРЕДЕЛЕНИЕ БРЕМЕНИ ДОКАЗЫВАНИЯ

База любого состязательного процесса — распределение бремени доказывания. Согласно ст. 65 АПК РФ, каждая сторона доказывает те обстоятельства, на которые ссылается. В случае с принудительной лицензией это означает, что истец должен доказать, что:

1. он действительно желает и готов использовать изобретение;
2. патентообладатель не использует или недостаточно использует изобретение, охраняемое патентом;
3. это приводит к недостаточному предложению товара на рынке.

Однако на практике в ряде дел суды возлагали на патентообладателя (ответчика) бремя доказывания отрицательных фактов. В частности, суды фактически требовали от ответчика доказывать, что его изобретения не относятся к конкретному препарату истца, а не наоборот.

Такой подход ставит правообладателя в заведомо невыгодное и уязвимое положение. Фактически, любой потенциальный лицензиат может заявить требование в отношении всего патентного портфеля инновационной компании, не предоставляя никаких веских доказательств, и заставить правообладателя тратить колоссальные ресурсы на опровержение этого, чем нарушаются не только процессуальные принципы состязательности и равноправия сторон (ст. 8 и 9 АПК РФ), но и конституционные гарантии судебной защиты (ст. 46 Конституции РФ).

ПРОБЛЕМА 2: НЕОГРАНИЧЕННЫЙ ОБЪЕМ ЛИЦЕНЗИИ

Вторая критическая проблема — объем предоставляемой лицензии. Согласно ст. 1362 ГК РФ, суд должен определить условия лицензии, включая объем использования изобретения. Логика закона предполагает, что принудительная лицензия должна быть пропорциональна цели — восполнить доказанный дефицит, а не заменить правообладателя на рынке.

Однако в ряде прецедентов суды, устанавливая факт недостаточного предложения, обязывали патентообладателя предоставить лицензию без определения ее количественного объема. Фактически, такая лицензия становится неограниченной.

Такой подход создает ситуацию, при которой лицензиат получает возможность производить и продавать неограниченное количество продукции, напрямую конкурируя с правообладателем, который понес все затраты на НИОКР, доклинические и клинические исследования. В отношении инновационных препаратов часто речь идет о суммах, эквивалентных десяткам и сотням миллиардов рублей. Поскольку лицензиат не несет этих издержек, он может заведомо предлагать продукт по более низкой цене, что позволяет ему быстро захватить рынок.

Подобное несоразмерное ограничение исключительного права, гарантированного ст. 44 Конституции РФ, превращает принудительную лицензию из инструмента восполнения дефицита в инструмент экспроприации интеллектуальной собственности и необоснованного обогащения определенных компаний.

Предоставление неограниченной лицензии также входит в противоречие с международными обязательствами России по Соглашению ТРИПС (ст. 31), которое прямо требует, чтобы объем и продолжительность действия принудительной лицензии ограничивались целью, для которой она была предоставлена. В случае с недостаточным использованием целью является лишь восполнение доказанного дефицита, а не создание параллельного, неограниченного производства.

ПРОБЛЕМА 3: ФОРМАЛИСТСКОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ НЕДОСТАТОЧНОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СПРОСА

Третья системная проблема — методология определения «недостаточного предложения» и «спроса». В ряде дел суды определяли спрос на инновационный препарат просто на основе общего количества пациентов с соответствующим диагнозом в стране.

Однако такой подход не учитывает при этом ключевые факторы реальной жизни:

- › назначение конкретного препарата — это решение врача, основанное на индивидуальных показаниях, противопоказаниях и клинических рекомендациях;
- › наличие других терапевтических альтернатив, включая препараты самого правообладателя;
- › фактическое количество пациентов, которым именно этот препарат был назначен и которые готовы его получать.

Подобный формализм позволяет признать дефицитным практически любой лекарственный препарат, так как общее число больных почти всегда превышает число

тех, кому показан и реально назначен конкретный инновационный продукт.

Сохранение этой практики может привести к тому, что принудительные лицензии можно будет получать практически на любой препарат, что полностью девальвирует ценность патентной защиты в фармацевтике и лишит компании экономических стимулов для вывода новых лекарств на российский рынок.

ПРОБЛЕМА 4: ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ИНСТИТУТОМ ЗАВИСИМЫХ ИЗОБРЕТЕНИЙ

Помимо классического основания для принудительного лицензирования — «недостаточного предложения» — ГК РФ (п. 2 ст. 1362) предусматривает еще одно: наличие так называемого «зависимого изобретения».

Изначально эта норма была предназначена для разрешения ситуаций, когда одно инновационное решение объективно невозможно использовать без использования более раннего, «первого» изобретения. Однако сегодня на практике она превратилась в инструмент для злоупотреблений.

Сложилась опасная ситуация, при которой часто недобросовестные компании целенаправленно создают и патентуют технические решения, которые могут быть формально признаны «зависящими», но по сути представляют собой лишь незначительные модификации исходных изобретений или даже представляют собой совершенно другие технические решения (например, способы очистки веществ). И такие патенты создатели «зависимых» изобретений получают не в результате подлинной исследовательской деятельности, а исключительно с целью создания формального основания для иска о принудительной лицензии в отношении оригинального изобретения.

Проблема начинается с искажения самого понятия «зависимое изобретение». Согласно законодательству, изобретение является зависимым, если его использование в продукте невозможно без использования охраняемого патентом более раннего изобретения. Однако на практике суды иногда признают зависимыми изобретения, относящиеся к совершенно разным техническим областям — например, способ производства и готовое лекарственное средство. Такой подход создает прецедент, когда практически любое техническое решение, хоть как-то связанное с оригинальным препаратом, может быть признано «зависимым».

Не менее серьезной проблемой является методика доказывания «важного технического достижения». Производители биоаналогов представляют в качестве такового оптимизацию производственного процесса, хотя их конечный продукт ничем не превосходит оригинальный препарат по терапевтическим свойствам. Суды же иногда принимают такие аргументы,

несмотря на то, что настоящим техническим достижением в фармацевтике должно считаться создание лекарства с улучшенной эффективностью или безопасностью.

Кроме того, чрезмерно расширительно трактуются «существенные экономические преимущества». За «существенные экономические преимущества» иногда выдается более низкая цена биоаналога, хотя она обусловлена лишь отсутствием затрат на дорогостоящие исследования и разработки. Очевидно, что при таком подходе игнорируется сама суть патентной системы — обеспечить правообладателю возможность окупить инвестиции в инновации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Массовость новых судебных дел показывает, что принудительное лицензирование в России перестало быть теоретической возможностью и превратилось в практически применяемый инструмент. Тем самым более актуальным сделался вопрос о том, как этот инструмент следует применять.

Складывающаяся судебная практика применения норм о принудительных лицензиях выявила ряд системных недостатков, неустранение которых может привести или даже уже приводит к дисбалансу интересов и необоснованному отъему прав интеллектуальной собственности в пользу тех или иных компаний.

Вместо того чтобы оставаться экстраординарной мерой, применяемой в исключительных случаях для устранения реального дефицита, институт принудительного лицензирования рискует превратиться в инструмент конкурентной борьбы с использованием судебной системы. Это создает устойчивую правовую неопределенность, которая особенно опасна для капиталоемких и долгосрочных инновационных проектов в фармацевтике и других высокотехнологичных отраслях. Важным шагом могла бы стать передача полномочий по делам о выдаче принудительной лицензии по статье 1362 ГК РФ Суду по интеллектуальным правам, обладающим необходимыми компетенциями для рассмотрения споров по данной крайне специфической тематике.

Принудительное лицензирование может оставаться в арсенале правовых инструментов как крайняя мера для предотвращения злоупотреблений. Однако его применение должно быть сбалансированным, предсказуемым и соответствовать как нормам международного права (Парижская конвенция, Соглашение ТРИПС), так и конституционным принципам защиты собственности.

КЛЮЧЕВЫЕ ТЕМЫ

НОВЫЕ ПРАВИЛА ДЛЯ РЫНКА МЕДИЦИНСКИХ ИЗДЕЛИЙ

МАРКИРОВКА РАДИОЭЛЕКТРОННОЙ ПРОДУКЦИИ В СИСТЕМЕ «ЧЕСТНЫЙ ЗНАК»

29 ноября 2025 года опубликовано Постановление Правительства Российской Федерации от 28.11.2025 № 1954 «Об утверждении Правил маркировки отдельных видов радиоэлектронной продукции средствами идентификации и особенностях внедрения государственной информационной системы мониторинга за оборотом товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации, в отношении отдельных видов радиоэлектронной продукции». Обязательная маркировка радиоэлектронной продукции начнется 1 марта 2026 года.

Эксперимент по маркировке радиоэлектронной продукции (РЭП) в системе «Честный знак» проводится с 1 декабря 2023 года и завершится 28 февраля 2026 года. Его цель — отработка процессов до перехода к обязательной маркировке. Большинство запасных частей для медицинских изделий (включая медицинское оборудование/медицинскую технику) попадают под обязательную маркировку, а это означает, что после этой даты немаркированные товары РЭП не смогут легально находиться в обороте.

Цель регуляторов понятна:

- › Единая методология для всего рынка — создать сквозной «цифровой след» для всех товаров, подлежащих маркировке. Разделение на «массовые» и «специализированные» товары усложняет архитектуру и контроль.
- › Борьба с контрафактом на стыке рынков — регуляторы видят риски, что нелегальные запчасти

(например, не одобренные производителем и не внесенные в регистрационные документы на медицинское изделие) могут попадать в цепочку поставок и влиять на безопасность аппаратуры.

- › Автоматизация контроля для регуляторов — система позволяет в автоматическом режиме сверять объемы импортированных/произведенных деталей с их выводом из оборота (установкой в технику), выявляя «серые» поставки.

Основные возражения производителей/поставщиков медицинского оборудования и запасных частей к ним заключаются в том, что запчасти для дорогостоящего медицинского оборудования (например, датчики для МРТ, блоки питания для аппаратов ИВЛ и т.д.) — это не массовый товар:

- › Каждая поставка жестко привязана к конкретной модели конкретного производителя оборудования, а также к конкретному конечному пользователю (ЛПУ), где установлено это оборудование, часто — к конкретному сервисному контракту. Вся информация по поставляемым запасным частям для медицинского оборудования отражается в таможенной декларации с уникальными номерами, что позволяет точно определить, что и куда было поставлено.
- › Эти РЭП-детали ввозятся сервисными организациями, имеющими Лицензии на осуществление услуг по техническому обслуживанию медицинского оборудования, то есть имеют ограниченный рынок сбыта.
- › Существующих документов (декларации, инвойсы, сервисные накладные, учет в ЛПУ) действительно достаточно для прослеживаемости в случае необходимости.

Расширение обязательной маркировки на такие узкоспециализированные товары, как запасные части

для медицинских изделий, сопровождается реальными операционными сложностями, которые испытывают поставщики данной продукции:

- › Административная нагрузка: необходимость регистрировать каждую позицию в системе «Честный знак», наносить и проверять коды Data Matrix, вести каталог товаров, формировать электронные документы (УПД) с кодами.
- › Логистические издержки: риск повреждения кода на упаковке, сложности с возвратом и браком. Для мелких, но дорогих деталей (например, плата) нанесение кода может быть технически сложным.
- › Проблемы у конечного пользователя (ЛПУ): им придется сканировать и выводить из оборота коды при получении и установке детали. Для сервисных инженеров это — дополнительный шаг, требующий ПО и мобильной связи.

АЕБ на протяжении всего времени проведения эксперимента ведет диалог с регуляторами, задействованными в процессе ввода обязательной маркировки товаров, объединяясь с коллегами из других ассоциаций и отраслевых объединений. Была подготовлена общая позиция по готовой РЭП и отдельно по запасным частям, в том числе для медицинских изделий. Позиция и предложения были представлены регулирующим органам для обсуждения и выработки переходных периодов и/или упрощенных процедур для запчастей для медицинских изделий.

НАЦИОНАЛЬНЫЙ РЕЖИМ ДЛЯ ИНДУСТРИИ МЕДИЦИНСКИХ УСТРОЙСТВ

1 января 2025 года вступили в силу новые правила применения национального режима (Постановление Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2024 года №1875 «О мерах по обеспечению национального режима при закупке товаров, работ, услуг государственных и муниципальных нужд, а также закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»), которые объединили правила применения национального режима в закупках, реализуемых в соответствии с законами № 44-ФЗ и № 223-ФЗ. Этот документ вводит комплекс мер и инструментов, направленных на поддержку отечественных производителей и одновременно существенное ограничение возможности иностранных производителей, в том числе и производителей медицинских изделий, участвовать в государственных и муниципальных закупках в России.

Основные изменения включают введение системы запретов и ограничений, а также ужесточение требований, предъявляемых к процессу подтверждения страны происхождения товаров (Приложение №1 — Полный запрет

на покупку иностранных товаров, работ и услуг; Приложение №2 — Ограничение на покупку иностранных товаров «второй лишней»; предоставление преимущества и закрепление требования минимальной доли российских товаров).

Новые правила радикально меняют ландшафт государственных закупок для иностранных компаний, работающих в области медицинских устройств, а именно:

1. Сужение рыночных возможностей

- › Для товаров, включенных в Приложение №1 (запрет), рынок государственных закупок фактически закрыт.
- › Для товаров из Приложения №2 (ограничение) шансы на выигрыш снижаются до нуля, так как если подается хотя бы одна конкурсная заявка с предложением товаров из России или ЕАЭС, то все предложения с иностранными товарами отклоняются.
- › Ценовое преимущество: 15% ценовое преимущество для товаров, произведенных в России и ЕАЭС.
- › Минимальная доля — введена «Обязательная квота» на закупку российских товаров для заказчиков, приобретающих товары по 223-ФЗ.

2. Ужесточение административных требований

- › Ключевым является наличие записи в Реестре промышленной продукции России или Реестре ЕАЭС, то есть товарам из государств-членов ЕАЭС предоставляются равные условия с российскими товарами.

3. Планируемое ужесточение

- › С 1 июля 2026 года планируется расширить Приложение №2 (ограничение), включив новые медицинские устройства, такие как катетеры и стенты для коронарных артерий. Это означает, что давление на импортную продукцию будет усиливаться.

Новые правила создают мощный протекционистский барьер, который серьезно ограничивает доступ иностранных производителей медицинских изделий на российский рынок государственных закупок. Основной вектор — полная замена целых категорий товаров на российскую продукцию или товары из стран ЕАЭС.

КЛЮЧЕВЫЕ ТЕМЫ

УСТОЙЧИВОЕ СТРАХОВАНИЕ: РИСКИ И ПЕРСПЕКТИВЫ



ВНУТРЕННИЙ КОНТРОЛЬ В СТРАХОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

Более года назад в Государственную Думу был внесен законопроект¹, устанавливающий новые требования к системе управления рисками и капиталом страховых организаций. На момент публикации настоящей статьи законопроект прошел первое чтение.

Вкратце напомним, что проект предполагает масштабные изменения в системе внутреннего контроля страховщиков: впервые на законодательном уровне вводится понятие «Системы управления рисками и капиталом» и устанавливаются верхнеуровневые требования к ее реализации.

Разработка законопроекта говорит о повышении внимания к так называемым второй и третьей «линиям защиты» финансовых институтов и стремлению развивать риск-культуру на российском страховом рынке. И хотя проект все еще находится на этапе рассмотрения, это не означает, что в области внутреннего контроля и аудита не происходит никаких изменений.

Так, в октябре 2025 года Росстандарт утвердил Предварительный национальный стандарт «Руководящие указания по организации внутреннего аудита» (далее — ПНСТ или Стандарт)².

ПНСТ содержит краткие основополагающие указания по организации внутреннего аудита, что делает его применимым для компаний разных размеров и отраслей экономики, в частности страховщиков. Стандарт охватывает, в том числе, такие аспекты, как: организация и подотчетность внутреннего аудита, разработка методологии

внутреннего аудита, осуществление коммуникации с заинтересованными сторонами, планирование деятельности, проведение аудиторских заданий, обеспечение качества внутреннего аудита, обеспечение надзора за деятельностью внутреннего аудита и пр.

Несмотря на меньшую детализацию, смысловое наполнение, терминология и общая направленность ПНСТ не содержит каких-либо существенных отличий от Международных стандартов внутреннего аудита (далее — МСВА). Однако ПНСТ не содержит некоторых нововведений, которые нашли отражение в текущей редакции МСВА, вступившей в силу 9 января 2025 года.

Кроме того, в отличие от МСВА, Стандарт не включает рекомендации по практической реализации положений и примеры подтверждения соответствия, что, с одной стороны, предоставляет организациям возможность прорабатывать детали во внутренней методологии (в том числе с учетом особенностей регулирования), но, с другой стороны, может вызывать риск неоднозначной трактовки положений Стандарта.

ПНСТ будет протестирован в течение 1-3 лет, после чего станет ГОСТом. По общему правилу ГОСТ будет носить рекомендательный характер, однако его полное или частичное применение может стать обязательным по отдельному указанию регулятора (к примеру, Банка России для страхового сектора).

Другим заметным трендом является изменение и ужесточение квалификационных требований и требований к деловой репутации должностных лиц страховщиков, в том числе лиц, осуществляющих функции второй и третьей линий защиты — об этом говорится в Основных

¹ Проект Федерального закон № 405773-8 «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части создания российскими страховщиками эффективной и рациональной системы корпоративного управления, сопоставимой с нормами международного регулирования)

² Приказ Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт) № 44-пнст от 24 октября 2025 г.



направлениях развития финансового рынка Российской Федерации на 2025 год и период 2026 и 2027 годов.

Так, Банком России уже были разработаны и опубликованы проекты подзаконных актов, устанавливающих более высокие требования к опыту работы внутреннего аудитора страховщика; пересматриваются критерии оценки деловой репутации некоторых должностных лиц; в фокусе регулятора — разработка дополнительных требований к лицу, отвечающему за обеспечение ИТ-безопасности в страховых организациях.

На наш взгляд, изменение квалификационных требований также отражает стремление обеспечить развитие культуры управления рисками, в том числе через установление личной ответственности должностного лица за ее внедрение.

Вместе с тем для страхового сообщества важно, чтобы новые требования учитывали разные возможности и потребности в крупных и небольших организациях, а также ситуацию с наличием кадров.

В целом, учитывая вышесказанное, очевидно, что вопросы построения системы внутреннего контроля, риск-менеджмента и внутреннего аудита страховых организаций начинают получать все большее развитие, и страховщикам стоит пристально следить за изменениями в этой области.

ОТ РИСКОВ К УСТОЙЧИВОСТИ: ЧТО ЖДЕТ СТРАХОВОЙ РЫНОК В ЭПОХУ ESG

ESG-трансформация на российском страховом рынке приобретает все более конкретные формы и становится заметной темой в формировании стратегий устойчивого развития. Как показывают опросы членов АЕБ, проведенные на открытых мероприятиях Комитета по страхованию и пенсионному обеспечению, многие компании не в полной мере готовы к адаптации управления рисками с учетом влияния климатических рисков, и это требует активной подготовительной работы и обсуждения со страховщиками.

Страховщики, со своей стороны, готовы предложить довольно широкий спектр страховых услуг по защите имущества на фоне изменения влияния климата, включая

страхование ответственности директоров и менеджеров, экологическое страхование на случай загрязнения окружающей среды, новые страховые программы для страхования солнечных панелей, электромобилей и других решений в рамках программ низкоуглеродного развития своих клиентов. Такие решения могут стать важным дополнением традиционных программ по управлению рисками персонала в компоненте S устойчивого развития — такие как добровольное медицинское страхование, страхование от несчастных случаев и пенсионное страхование.

Все большее число страховщиков на российском страховом рынке принимают стратегии устойчивого развития и нацелены на получение ESG-рейтингов. Главными компонентами таких стратегий становятся цели обеспечения устойчивого страхования, формирование программ «зеленых полисов», востребованных страхователями с осознанными потребностями к поставщикам страховых услуг, которые также разделяют ценности и цели устойчивого развития.

В центре регуляторных и поведенческих инициатив страхового рынка — оценка влияния климатических рисков на устойчивость страхователей и самих страховщиков. Банк России выступил с регуляторной повесткой включения в перечень страховых рисков для целей оценки достаточности капитала страховщиков и влияние климатических рисков на убыточность страховых операций. Практические шаги для оценки влияния климатических рисков на устойчивость страховщиков активно обсуждаются на площадках Всероссийского союза страховщиков, Агентства стратегических инициатив и научных институтов. Комитет по страхованию и пенсионному обеспечению активно вовлечен в подготовку позиции, особенно в рамках регуляторных инициатив.

Важным компонентом обсуждения влияния климатических рисков на устойчивость экономического развития могут стать программы региональной адаптации субъектов Российской Федерации к экстремальным проявлениям стихийных бедствий, таким как засухи, размерзание вечной мерзлоты, ливни, продолжительная жара и другие.

Очевидно, 2026 год станет важным этапом в формировании моделей такого влияния с участием всех заинтересованных участников, включая членов АЕБ.



ESG-трансформация на российском страховом рынке приобретает все более конкретные формы и становится заметной темой в формировании стратегий устойчивого развития.

КЛЮЧЕВЫЕ ТЕМЫ

ИЗМЕНЕНИЯ В ОЦЕНКЕ СООТВЕТСТВИЯ ПРОДУКЦИИ



В настоящее время Евразийская экономическая комиссия прилагает усилия для реформирования системы технического регулирования и оценки соответствия Евразийского экономического союза (ЕАЭС), целью которого является повышение системности, эффективности и единообразия применения технических требований.

УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ В СИСТЕМЕ ТЕХНИЧЕСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Предполагается оптимизация процедур разработки, принятия и изменения технических регламентов ЕАЭС, а также актуализация и гармонизация самих регламентов и документов в области стандартизации.

Улучшается координация работ по стандартизации для исключения дублирования однородных требований.

ИЗМЕНЕНИЯ В ПРОТОКОЛЕ О ТЕХНИЧЕСКОМ РЕГУЛИРОВАНИИ (ПРИЛОЖЕНИЕ № 9)

Право ЕЭК давать обязательные разъяснения должно способствовать единообразию применения требований и снижению барьеров для бизнеса.

С нашей точки зрения, определение инстанции, которая будет обобщать опыт применения технических регламентов и давать разъяснения в случаях, когда положения нормативных документов не дают однозначное понимание у участников рынка, регуляторов и надзорных органов, снизит риски у экономических операторов и окажет позитивное влияние на рынки.

Введение Принципа резидентства для органов по оценке соответствия (ООС), обязывающего заявителей выбирать ООС из своего государства-члена ЕАЭС, вызывает беспокойство. Такой подход потенциально

ограничивает конкуренцию среди ООС, усиливает национальный контроль и может создать административную нагрузку для компаний, особенно при отсутствии специализированных ООС на национальном уровне в некоторых странах-участницах ЕАЭС.

Инициатива по предотвращению одновременной регистрации нескольких документов для идентичной продукции направлена на борьбу с так называемыми «серыми схемами». Однако возникают вопросы о ее обоснованности. Существуют реальные сценарии, например, переходных периодов при обновлении документов о соответствии, называемые действиями нескольких уполномоченных изготовителем лиц, требующие параллельного существования документов о соответствии. Данная норма может непреднамеренно ограничить импорт и право изготовителя на наличие нескольких уполномоченных им лиц.

Требование к Уполномоченному изготовителем лицу (УИЛ) быть юридическим или физическим лицом, фактически осуществляющим импорт, если речь идет об иностранном изготовителе, нацелено на повышение ответственности за безопасность продукции. Тем не менее, возникают вопросы о методах верификации фактического статуса УИЛ и влияния на операционную гибкость цепочек поставок, особенно для продукции, поставляемой в разные страны ЕАЭС или через различные каналы импорта. Необходима детальная проработка процедуры подтверждения статуса УИЛ для исключения недобросовестных лиц, а также адекватный переходный период.

Мы полностью поддерживаем стратегические цели ЕАЭС по обеспечению безопасности и повышению качества продукции на рынке, а также по развитию единого экономического пространства и готовы к неукоснительному соблюдению всех требований технических регламентов и конструктивному взаимодействию с регулирующими органами. Однако стоит отметить, что для устойчивого развития бизнеса и эффективной

работы в условиях единого рынка важно придерживаться следующих принципов:

› **Минимизация административных барьеров**

Регуляторные изменения не должны создавать необоснованные препятствия для законной торговли и производственной деятельности и предлагать адекватные с точки зрения затрат и выполнения меры по достижению целей технических требований.

› **Сохранение конкуренции**

Правила должны способствовать честной конкуренции и не ограничивать выбор бизнес-партнеров без крайней необходимости и имеющихся на то оснований.

› **Открытый диалог и сбалансированные решения**

Равновесие между регуляторным контролем и поддержанием операционной гибкости бизнеса, а также дальнейший диалог с целью совместного с регуляторами поиска сбалансированных решений.

ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ ПРОДУКЦИИ ПРИ ТРАНСГРАНИЧНОЙ ТОРГОВЛЕ С УЧАСТИЕМ МАРКЕТПЛЕЙСОВ

Евразийская экономическая комиссия активно работает над формированием единого цифрового рынка и упрощением трансграничной торговли, в том числе через маркетплейсы. Основные инициативы направлены на создание благоприятных условий для электронной коммерции, снижение барьеров и гармонизацию регулирования между странами-членами ЕАЭС.

Ключевые направления и законодательные инициативы ЕЭК, связанные с либерализацией трансграничной торговли из третьих стран посредством маркетплейсов, предполагают:

- › Создание унифицированных правил для всех участников электронной коммерции в ЕАЭС, включая маркетплейсы, продавцов и покупателей. Это предполагает гармонизацию законодательства в сфере защиты прав потребителей, обработки персональных данных, налогообложения и таможенного администрирования.
- › Разработку нормативных актов, которые будут регулировать деятельность маркетплейсов, их ответственность за продаваемые товары, а также механизмы разрешения споров. Это должно позволить снизить неопределенность для иностранных продавцов и упростить их выход на рынок ЕАЭС.

Одним из существенных шагов в создании подобного регулирования является создание Протокола о внесении изменений в Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года в части подтверждения безопасности товаров электронной торговли, происходящих из третьих стран.

С нашей точки зрения, предлагаемый проектом Договора упрощенный подход к обеспечению безопасности товаров электронной торговли, основанный на доказательствах, сформированных продавцом товара на основании сведений от иностранного изготовителя:

- › Не соответствует установленному порядку размещения продукции на рынке ЕАЭС в части обеспечения ее безопасности, установленному в технических регламентах ЕАЭС.
- › Ставит в неравные условия отечественных производителей и иностранных изготовителей, имеющих в странах ЕАЭС уполномоченных изготовителей лиц, по отношению к иностранным изготовителям, не предполагающих уполномочивание на рынке ЕАЭС с целью подтверждения соответствия и несения ответственности за нарушение обязательных требований технических регламентов в части затрат на вывод безопасной продукции на рынок ЕАЭС.
- › Несет риски размещения на рынке ЕАЭС опасной продукции, которая не будет проходить установленные в технических регламентах ЕАЭС обязательные процедуры оценки соответствия.
- › Демотивирует иностранных изготовителей к обеспечению должного уровня безопасности продукции за счет неприменимости к иностранным изготовителям мер по надзору и контролю, а также не налагает на них ответственность за отзыв с рынка опасной продукции в случае выявления ее опасности для потребителей, их имущества или окружающей среды.

Установленный перечень продукции, на которую предлагаемый проектом протокола порядок не распространяется, с нашей точки зрения, лишь ограничивает риски, связанные с невключенными в перечень видами продукции. Реализация этих видов продукции неограниченному кругу потребителей в количестве, неконтролируемом надзорными органами, может создать риски для потребителей. Помимо этого, упрощенное регулирование для товаров электронной торговли создаст для иностранных изготовителей, действующих через маркетплейсы, необоснованные преимущества по сравнению с добросовестными участниками рынка ЕАЭС, которые приняли решение инвестировать в создание на рынке ЕАЭС инфраструктуры для продвижения своего товара и обеспечения его безопасности.

С нашей точки зрения, правильным подходом была бы либерализация доступа продукции на рынок ЕАЭС при условии обеспечения ее безопасности для всех участников рынка, независимо от канала поступления товаров потребителям.

КЛЮЧЕВЫЕ ТЕМЫ

РОП: СОВЕРШЕНСТВУЯ РЕГУЛИРОВАНИЕ

Тема расширенной ответственности производителей (РОП) оставалась в постоянном фокусе Рабочей группы АЕБ по обращению с отходами в течение 2025 года, и ее актуальность не снизится и в 2026 году. Это связано со следующими факторами:

1. Апробирование новых механик в рамках эксперимента РОП, который проводился в период с 01.09.2024 г. по 01.09.2025 г. в соответствии с п.1 Постановления Правительства Российской Федерации № 750 от 01.06.2024 г. «О проведении эксперимента в отношении отдельных групп товаров, в том числе товаров в упаковке» (далее – ПП РФ № 750). По результатам эксперимента планируется продлить его сроки и внести изменения в действующее законодательство, которые вступят в силу скорее всего уже в 2026–2027 гг.
2. Настройка системы РОП не закончилась реформой РОП, стартовавшей со вступлением в силу Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 04.08.2023 № 451-ФЗ (далее – 451-ФЗ). В уже принятые нормативные акты постоянно вносятся изменения, требующие контроля и своевременного реагирования:
 - › 20 октября 2025 года на Федеральном портале проектов нормативных правовых актов был опубликован проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» и в статью 7 Федерального закона «Об отходах производства и потребления» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», который проходит оценку регулирующего воздействия. Будут изменены правила и сроки подачи отчетности, планируется исключить из законодательства договор поручительства, как способ обеспечения уплаты экосбора, планируется уточнить статус производителя упаковки и т.п.
 - › Законопроект № 1026193-8 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации

об административных правонарушениях» в части уточнения ответственности за отдельные нарушения в сфере утилизации отходов прошел первое чтение в Государственной Думе и в настоящий момент дорабатывается с учетом поступивших замечаний.

- › Проект Постановления Правительства Российской Федерации «О значениях базовых ставок экологического сбора и коэффициента, учитывающего сложность извлечения отходов от использования товаров для дальнейшей утилизации, наличие технологической возможности их утилизации с учетом изменения физических, химических и механических свойств материалов при многократном использовании (с учетом возможных циклов переработки отхода от использования товара), востребованность вторичного сырья для использования при производстве товаров (продукции)» (ID проекта 02/07/08-25/00158905), предусматривающий повышение действующих значений ставок экологического сбора в несколько раз.
 - › Точечные изменения в другие Постановления Правительства РФ и приказы Минпромторга России.
3. Новые правила подачи отчетности, оплаты экологического сбора, меры ответственности, применяемые к утилизаторам и импортерам, содержат требования, которые могут трактоваться двояко и требуют пояснений и/или внесения изменений в действующие нормативные акты.

Рабочая группа отстаивает позицию о необходимости последовательного и сбалансированного подхода в принимаемых решениях со стороны регулирующих органов в целях создания ясных и понятных регуляторных требований, исполнимых на практике и не препятствующих ведению основной деятельности субъектов регулирования. При этом обращает особое внимание на необходимость создания предсказуемых условий оплаты экологического сбора и разумного подхода к установлению базовых ставок экологического сбора, которые не должны приводить к резкому повышению стоимости конечной продукции.



Основные предложения по внесению изменений в действующую нормативную базу, рекомендуемые Рабочей группой:

- › Запасные части, комплектующие, сырье, товары для внутренних нужд (образцы маркетинговые и для сертификации), а также их упаковку необходимо исключить из регулирования, так как они используются во внутренней деятельности компаний, и их утилизация обеспечивается без вреда для экологии в рамках обращения с производственными отходами и отходами офисных зданий. При этом ведение учета и отчетности по этим группам объектов регулирования создает существенные трудности для компаний.
- › Эксперимент выявил проблему, связанную с необходимостью на ежедневной основе оформлять десятки отчетов и проводить оплату экологического сбора на каждую поставку, что создает существенную административную нагрузку. Процедуру необходимо упростить и ввести возможность предоставлять отчетность и оплачивать экологический сбор не позднее 90 календарных

дней с даты принятия решения о выпуске декларации для внутреннего потребления.

- › В целях исключения двойной ответственности за одно и то же правонарушение (оформление утилизатором недостоверных актов утилизации) необходимо внести уточнение в ч. 2 ст. 8.5.1. КОАП РФ, указав, что санкции не распространяются на случаи, когда отчетность импортеров/производителей признается недостоверной из-за недостоверных актов утилизации, т.к. согласно п. 5. ст. 24.2-2, п. 8 ст. 24.2-4 КОАП РФ это правонарушение уже подлежит отдельным санкциям в отношении утилизатора в размере требования к нему оплатить экологический сбор.
- › Необходимо взвешенно подходить к планам по увеличению базовых ставок экологического сбора и повышающих коэффициентов, учитывать не только экологические, но и экономические реалии при принятии решения.
- › Рекомендуется сохранить действующий механизм договора поручительства, как способа обеспечения уплаты экосбора, и доработать его с учетом проблем, выявленных в рамках проведенного в 2025 году эксперимента.

КЛЮЧЕВЫЕ ТЕМЫ



ВЕТЕРИНАРНЫЕ ПРЕПАРАТЫ: СОХРАНЯЯ ПОСТАВКИ И ОТВЕЧАЯ НА НОВЫЕ ВЫЗОВЫ

Состояние регуляторной среды — один из основных факторов доступности импортируемых ветеринарных лекарственных препаратов в России и ЕАЭС. Совместная работа членов АЕБ по вопросам мониторинга рисков,

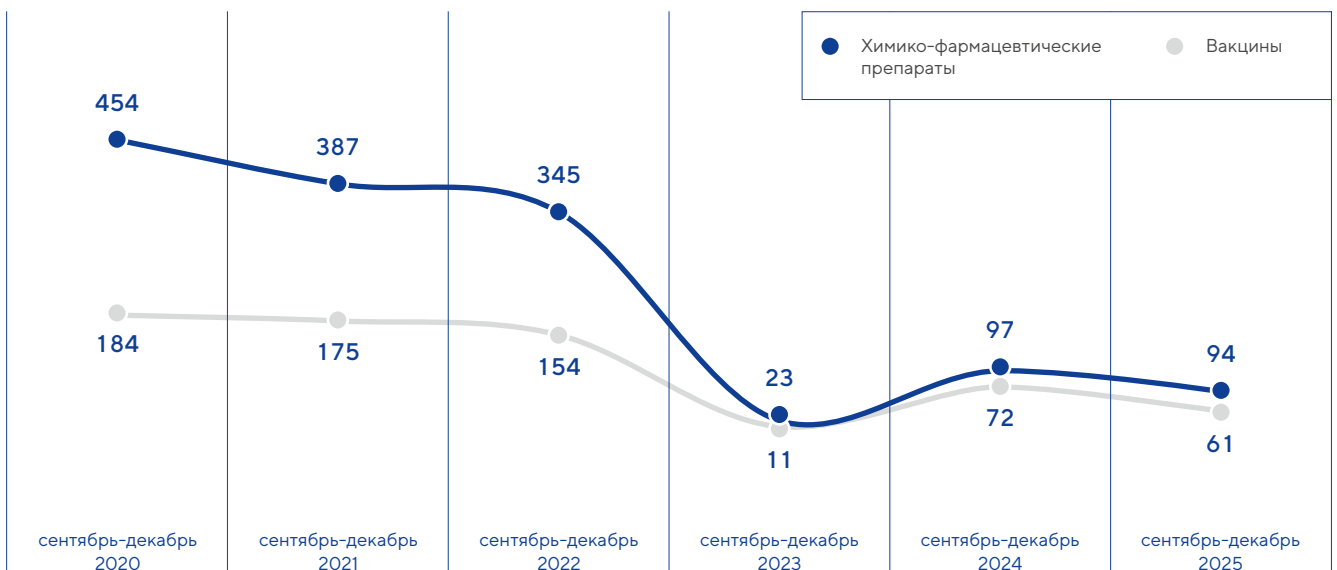
обмена правоприменительной практикой и экспертизой могут помочь в обеспечении потребителей необходимыми средствами для лечения и профилактики болезней животных.

В России продолжают меняться механизмы доступа на рынок ветпрепаратов. Так, в сентябре 2023 года начал действовать механизм ввода в гражданский оборот, в марте 2024 года вступили в силу Правила регулирования обращения ветеринарных лекарственных средств на таможенной территории ЕАЭС, утв. Решением Совета ЕЭК от 21.01.2022 г. №1 (далее – Правила ЕАЭС); продолжается расширение маркировки препаратов средствами идентификации.

В 2025 году европейские участники индустрии продолжали работу для выполнения требований ввода ветпрепаратов в гражданский оборот. Основным вызовом нового механизма стало требование к зарубежным производителям предоставлять для каждой партии ветеринарных препаратов действующий российский документ, подтверждающий соответствие требованиям GMP

ЕАЭС. Большинство предприятий не успевали пройти российские инспекции (средний срок инспекции и получения документа – 215 календарных дней при среднем остаточном сроке действия 900 календарных дней), либо не могли сделать это с первой попытки (в отдельные годы более 70% инспекций завершались отказами). Однако к концу 2025 года увеличилось количество положительных инспекций, что способствовало частичному восстановлению импорта (График 1). Но, несмотря на это, номенклатура поступающих препаратов не превышает 45% от доступной ранее. На процесс дальнейшего восстановления оказывают влияние нестабильная геополитическая обстановка, усложнение логистической цепочки по доставке реагентов и других специфических материалов, необходимых для проведения контроля качества, предусмотренного механизмом ввода в гражданский оборот.

График 1. Номенклатура ветпрепаратов, импортированных в Россию из-за пределов ЕАЭС в сентябре-декабре 2020–2025 гг.



Источник: оценка Ассоциации ветеринарных фармацевтических производителей (АВФАРМ)

В 2026 году европейские компании – члены АЕБ намерены продолжать поставки в соответствии с требованиями законодательства. Помимо существенных изменений условий доступа на рынки государств – членов ЕАЭС при переходе к единому регулированию, зарубежные производители принимают во внимание следующие **наиболее значимые правовые изменения в 2025-2026 гг.:**

- 1 марта 2025 года – введение в России процедуры отпуска ряда ветпрепаратов по рецепту, утв. приказом Минсельхоза России от 02.11.2022 г. № 776;
- 1 марта 2025 года – начало вывода ветпрепаратов из оборота при розничной продаже по постанов-

- лению Правительства РФ от 27.05.2024 г. № 675;
- 31 августа 2025 года – установление пошлин за регистрацию ветпрепаратов по евразийской процедуре, утв. ФЗ от 31.07.2025 г. № 299-ФЗ;
- 1 сентября 2025 года – начало вывода ветпрепаратов из оборота при применении по постановлению Правительства РФ от 27.05.2024 г. № 675;
- 1 сентября 2025 года – новые правила оказания платных ветеринарных услуг, утв. постановлением Правительства РФ от 30.04.2025 г. № 579;
- 1 марта 2026 года – возможность российского фармацевтического инспектора проводить GMP-инспекции (т. н. совместные инспекции) производителей ветпрепаратов по Правилам ЕАЭС, утв. ФЗ от 31.07.2025 г. № 304-ФЗ.

График 2. Механизмы доступа ветпрепаратов на российский рынок



Источник: оценка Ассоциации ветеринарных фармацевтических производителей (АВФАРМ) по состоянию на декабрь 2025 г.

Последний пункт имеет особое значение, поскольку от начала совместных инспекций и получения первых сертификатов GMP зависит скорость перехода международных производителей на работу по Правилам ЕАЭС – к регистрации ветпрепаратов для обращения одновременно во всех государствах – членах Союза. Существующий механизм доступа на российский рынок приведен на Графике 2. Помимо правового вакуума при применении Правил ЕАЭС, вызванного отсутствием возможности проведения необходимых GMP-инспекций, текущая редакция Решения Совета ЕЭК от 21.01.2022 г. № 1 несет риски сокращения географии действия ранее полученных регистрационных удостоверений при подтверждении государственной регистрации или при внесении изменений в регистрационное досье. Для устранения вышеуказанных ограничений уполномоченные органы государств – членов ЕАЭС обсуждают новый – уже третий по счету – пакет поправок, его принятие ожидается весной 2026 года.

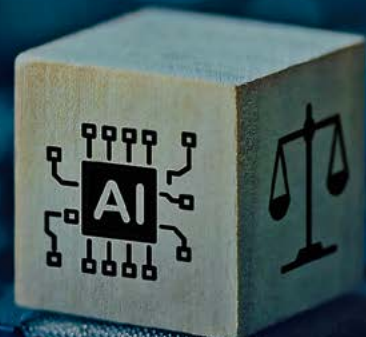
Европейские производители ветпрепаратов видят интерес со стороны потребителей и понимают, что их продукция играет важную роль в поддержании продовольственной безопасности и улучшении качества и продолжительности жизни домашних животных. Понимая

гуманитарный характер этой миссии, компании продолжают прикладывать существенные усилия для обеспечения доступности востребованных ветпрепаратов с учетом соблюдения требований российского и общего евразийского законодательства.

Несмотря на активное изменение регуляторного поля, европейские компании вносят существенный вклад в развитие инновационных ветеринарных решений в рамках ЕАЭС. Это делает АЕБ одной из ключевых площадок для обсуждения возникающих вызовов и совместной выработки решений по их преодолению. Европейский бизнес планирует продолжить в 2026 году работу по объединению усилий участников ветеринарного биофармацевтического бизнеса в ЕАЭС для совместного мониторинга рисков, обмена практическим опытом и экспертизой, а также развивать диалог с Евразийской экономической комиссией и уполномоченными органами государств – членов ЕАЭС для поиска оптимальных решений по применению Правил ЕАЭС и исполнению других требований евразийского законодательства.

КЛЮЧЕВЫЕ РЕГУЛЯТОРНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

КОНТРОЛЬ И РЕГУЛИРОВАНИЕ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА



РЕГУЛИРОВАНИЕ ИИ В РОССИИ: ВОЗМОЖНОЕ ВЛИЯНИЕ НА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЕВРОПЕЙСКИХ КОМПАНИЙ

В настоящее время специальное регулирование искусственного интеллекта в России отсутствует на уровне федерального законодательства; есть экспериментальные правовые режимы на уровне субъектов РФ, в рамках которых тестируется возможное регулирование в этой сфере.

В 2025 году Минцифры России подготовило законопроект, согласно которому ужесточается наказание за совершение кражи (ст. 158 УК РФ) и мошенничества (ст. 159 УК РФ) с использованием ИИ¹. Предусмотрены также новые составы преступлений, а именно вымогательство в сфере информационно-телекоммуникационных технологий с использованием ИИ (ст. 163 УК РФ) и злостное воздействие на информационную систему, информационно-телекоммуникационную сеть, компьютерную информацию или сеть электросвязи с использованием ИИ (ст. 272 УК РФ).

Принятие данного законопроекта повысит требования к кибербезопасности и внутреннему контролю, поэтому компаниям необходимо будет уделять особое внимание к фиксации всех этапов разработки, внедрения и эксплуатации ИИ. Непрозрачная система может стать основанием для проверки и расследований.

Помимо уголовной ответственности, в России планируют ввести общее регулирование систем ИИ. Рабочая группа Госдумы РФ подготовила соответствующий законопроект, предусматривающий классификацию систем ИИ по уровню потенциального риска, который может быть неприемлемым, высоким, ограниченным или минимальным².

Предлагается запретить разработку и эксплуатацию систем с неприемлемым уровнем риска, так как они создают угрозу безопасности личности, общества и государства и нарушают основополагающие права и свободы человека и гражданина.

Для систем с высоким уровнем риска будет предусмотрена обязательная госрегистрация и сертификация, поскольку такие системы применяются в сферах, где это может создать существенные риски для жизни, здоровья, основных прав и свобод граждан (например, в здравоохранении). По этой причине предлагают ввести обязательное страхование ответственности операторов таких систем.

Более мягкие требования установлены для систем с ограниченным уровнем риска. Необходимо будет обеспечить систему внутреннего контроля качества. Сертификация для систем с таким уровнем риска является добровольной.

В российское законодательство также могут включить требования к маркировке видеоматериала, полностью

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации // URL: <https://regulation.gov.ru/projects/159661/>.

² В России обсудят запрет ИИ с «угрожающим уровнем риска». Кто должен нести ответственность за вред, нанесенный технологией человеку // URL: https://www.rbc.ru/technology_and_media/11/04/2025/67f7dc399a79477fd97bf30.



или частично созданного, измененного либо обработанного с применением технологий ИИ³. Так, владельцы социальных сетей, видеохостингов и иных интернет-ресурсов будут обязаны маркировать видимым текстовым обозначением и машиночитаемой меткой в метаданных такие видеоматериалы, размещаемые на принадлежащих им информационных ресурсах. Предполагается, что указанные изменения будут способствовать соблюдению принципов прозрачности и доверия в информационной среде.

Соответственно, для европейских компаний, осуществляющих деятельность в России, предстоящие изменения означают необходимость пересмотра и локализации внутренних процедур контроля и сертификации систем ИИ, а также обеспечения стабильного и эффективного взаимодействия с российскими государственными органами. Совокупность указанных действий позволит минимизировать юридические, операционные и репутационные риски.

ОСОБЕННОСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ ОБРАБОТКИ ДАННЫХ ПРИ ВНЕДРЕНИИ ИИ В РОССИЙСКИХ РЕАЛИЯХ

На сегодняшний день регулирование в области обработки персональных данных включает в себя следующие основные вопросы, с которыми сталкиваются европейские компании, внедряющие ИИ в свои бизнес-процессы в России.

Процессы обработки данных в ИИ-системах, будь то обучение ИИ или загрузка в корпоративный чат GPT документов и информации, требуют наличия надлежащих правовых оснований для обработки персональных данных. Сбор согласий для таких целей может вызывать ряд вопросов, включая вопрос о том, как продолжать использование технологии, если кто-то из субъектов персональных данных такое согласие не предоставит или отзовет ранее предоставленное согласие. В этой связи перед европейскими компаниями, внедряющими ИИ в российские бизнес-процессы, стоит задача по поиску надлежащих правовых оснований для обработки персональных данных, помимо согласий.

Если использование ИИ-технологии может порождать принятие юридически значимых решений в отношении субъектов персональных данных (например, решение о приеме на работу, наложение дисциплинарных взысканий, решение о заключении договора, в том числе кредитного, и т.д.) на основании исключительно автоматизированной обработки персональных данных, то такая обработка влечет дополнительные обязанности и риски для оператора. Такими обязанностями являются необходимость получения письменного согласия на такую обработку, разъяснение порядка и последствий таких решений, предоставление возможности человеку заявить

возражение и обжаловать действия оператора. Решения, принятые на основании исключительно автоматизированной обработки данных, могут быть успешно оспорены в суде. В этой связи европейским компаниям, использующим ИИ-технологии, рекомендуется вовлекать человека в принятие решений, которые имеют юридически значимые последствия для человека.

Использование технологий ИИ не должно нарушать запрет на обработку персональных данных российских граждан при их сборе с использованием баз данных, находящихся за рубежом. В случае передачи персональных данных за границу европейским компаниям следует соблюдать требования о трансграничной передаче, включающие в себя оценку получателя персональных данных за рубежом, а также уведомление Роскомнадзора.

Важными также являются вопросы информированности субъектов данных об обработке их персональных данных при использовании ИИ, а также защита данных. Европейским компаниям следует включать соответствующие положения об обработке данных в свои политики конфиденциальности и проводить обучение по кибербезопасности при работе с ИИ.

ТЕКУЩИЕ ВЫЗОВЫ ДЛЯ КОМПАНИЙ

Внедрение ИИ сталкивается с рядом серьезных препятствий.

Помимо отсутствия законодательного регулирования, основным барьером является отсутствие системного подхода к трансформации и четких бизнес-целей при запуске ИИ-инициатив. Компании испытывают дефицит специалистов с необходимыми навыками: требуется переход от знания конкретных продуктов к развитию «метанавыков», включая *prompt engineering*, работу с большими данными и критическое мышление.

Серьезным препятствием остается фрагментация данных — эффективность ИИ напрямую зависит от их качества, а разрозненные системы и отсутствие унификации существенно снижают результативность.

Кроме того, существуют значительные риски, связанные с «галлюцинациями» ИИ (генерацией ложной информации) и созданием контента, не соответствующего регуляторным нормам и требованиям защиты данных.

³ Законопроект № 1069302-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (в части обязательной маркировки видеоматериалов, созданных с использованием технологий искусственного интеллекта)» // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1069302-8>.

КЛЮЧЕВЫЕ РЕГУЛЯТОРНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

КОРПОРАТИВНЫЕ И ФИНАНСОВЫЕ СДЕЛКИ: КЛЮЧЕВЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ И ТРЕНДЫ В 2025 ГОДУ

Введенные в РФ в 2022 году в качестве ответа на «недружественные» действия иностранных государств специальные экономические меры продолжили действовать и в 2025 году. За истекший период был ужесточен валютный контроль, а также введены более строгие правила проведения сделок и финансовых операций с контрагентами из «недружественных» юрисдикций.

УСЛОВИЯ СОВЕРШЕНИЯ КОРПОРАТИВНЫХ СДЕЛОК

Сделки по отчуждению акций/долей российских компаний с лицами из «недружественных» стран требуют согласования по Указам Президента (№ 81, 138, 520, 618, 737). Также ограничены выплаты свыше 10 млн рублей акционерам и участникам общества из таких стран на их зарубежные счета при уменьшении уставного капитала или ликвидации компании.

Процедура согласования включает в себя подачу заявления в профильный федеральный орган, рассмотрение заявления данным органом, включая встречи/запросы, рассмотрение Минфином и вынесение решения Подкомиссией.

Процесс согласования стал продолжительнее и занимает примерно 6-12 месяцев. Кроме того, уполномоченные органы стали строже проверять отчеты об оценке, проводить ретроспективный анализ предыдущих сделок (операций), запрашивать подробные бизнес-планы, проверять наличие внутригрупповой задолженности, которую на практике зачастую требуют прощать. Следует отметить, что снижается количество одобрения сделок, в которых оплата предусмотрена за рубеж (в большинстве случаев в российских рублях), при этом органы стали одобрять все больше сделок при условии зачисления средств на счет типа «С».

Производственным компаниям, как правило, легче получить разрешение на выплаты по договорам займа.

Для получения согласования необходим ряд условий, например, предоставление отчета о независимой оценке стоимости активов, экспертного заключения на отчет (при этом список разрешенных оценщиков изменился), применение к цене продажи дисконта не менее 60% от рыночной стоимости активов, установление расщелки при проведении расчетов на зарубежные счета, обязательство по достижению ключевых показателей эффективности приобретаемого общества.

Еще одним условием согласования является осуществление добровольного направления в федеральный бюджет денежных средств в размере не менее 35% от рыночной стоимости соответствующих активов. При этом 25% уплачивается в течение первого месяца с даты осуществления (исполнения) сделки (операции), 5% — в течение одного года, 5% — в течение двух лет.

Также увеличился контроль за соблюдением исполнения условий согласования сделок. Так, увеличилось количество проверок Счетной палатой РФ достижения ключевых показателей эффективности компаниями, продажу акций (долей) в которых Подкомиссия одобрила ранее.

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ КОНТРСАНКЦИОННОГО ПОРЯДКА

В действующем законодательстве отсутствует специальная ответственность за несоблюдение контрсанкционных ограничений. На данный момент рассматриваются законопроект Минфина и Минюста, направленные на внесение изменений в КоАП в части установления такой ответственности.

Согласно общим положениям гражданского законодательства, сделки с акциями или долями, совершенные без согласия Подкомиссии, могут быть признаны недействительными или ничтожными (ст. 10, 168, 169 ГК РФ). В октябре 2022 года Прокуратуре было предоставлено полномочие оспаривать такие сделки по указанным основаниям. В настоящий момент известен ряд дел, в которых Прокуратура обращалась в суд с иском о признании сделок, заключенных в нарушение контрсанкционного порядка, недействительными (например, Дело «Главпродукт», Дело «Агростиль-2011» и иные). При этом стоит также отметить в целом возросшую активность прокурорских органов по запросу документов у хозяйствующих субъектов на предмет проверки законности совершения сделок и осуществления денежных переводов с участием компаний из «недружественных» юрисдикций.

Кроме того, могут применяться нормы о привлечении топ-менеджмента к ответственности за убытки обществу, возникшие вследствие противоправных действий контролирующих лиц (ст. 53.1 ГК РФ, ст. 61.11 Закона о банкротстве). Однако эти меры актуальны лишь в условиях корпоративных конфликтов, поскольку органы государственной власти не уполномочены на подачу исков по этим основаниям.

Также Указом Президента № 520 предусмотрено лишение права голоса иностранных акционеров в российских компаниях за закрытие корпоративной сделки без требуемого согласия. Стоит учитывать, что на практике проведение платежей через российские банки и регистрация перехода прав на акции/доли без разрешения Подкомиссии затруднены, так как разрешения необходимо представлять банкам и нотариусам.

ТРЕБОВАНИЯ К СОГЛАСОВАНИЮ ВЫПЛАТЫ ДИВИДЕНДОВ «НЕДРУЖЕСТВЕННЫМ» НЕРЕЗИДЕНТАМ

С 2024 года условия для получения разрешения на выплату дивидендов иностранным кредиторам свыше 10 млн рублей в календарный месяц на зарубежные счета остались неизменными (например, размер дивидендов и ретроспективный анализ выплат). Выплаты могут быть разрешены без соблюдения условий, если сумма дивидендов не превышает размер иностранных инвестиций в РФ и сопровождается развитием производства и технологий. Разрешения на выплаты дивидендов свыше лимита выдаются Подкомиссией, при этом практика согласования выплаты дивидендов иностранным акционерам из «недружественных» стран носит скорее исключительный характер.

ВРЕМЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ

Указ Президента РФ № 302 вводит возможность временного управления российскими активами иностранных «недружественных» компаний. Эта мера принята в ответ на случаи лишения российских лиц права собственности за рубежом или при угрозе безопасности РФ. Временным управляющим назначено, как правило, Росимущество, которое получает полномочия собственника (кроме права распоряжения) и назначает новый исполнительный орган и членов совета директоров. Управление вводится на неопределенный срок и прекращается только новым указом Президента.

Перечень активов, в отношении которых вводится временное управление, утверждается указом и периодически обновляется. В 2025 году временное управление



С 2024 года условия для получения разрешения на выплату дивидендов иностранным кредиторам свыше 10 млн рублей в календарный месяц на зарубежные счета остались неизменными (например, размер дивидендов и ретроспективный анализ выплат). Выплаты могут быть разрешены без соблюдения условий, если сумма дивидендов не превышает размер иностранных инвестиций в РФ и сопровождается развитием производства и технологий.

было введено в отношении российских дочерних компаний таких крупных иностранных компаний, как Silgan, Nidda Lynx и Air Liquide. В случаях с АО «Данон Россия» и ООО «Пивоваренная компания Балтика» временное управление было снято в связи с последующими сделками по купле-продаже компаний, в отношении Ariston было отменено временное управление без условия продажи компании.

Создание механизма введения временного управления и его применение ко всем иностранным активам «недружественных» нерезидентов без четких критериев создает дополнительные существенные риски, влияющие на деятельность иностранных компаний в РФ.

ФИНАНСОВЫЕ СДЕЛКИ: КЛЮЧЕВЫЕ ТРЕНДЫ В РЕГУЛИРОВАНИИ

3 августа 2025 года вступили в силу изменения в Закон о синдицированном кредите, расширяющие возможности участников рынка по привлечению финансирования участия в кредите как в рамках синдицированного кредитования, так и в рамках стандартных банковских кредитов.

Если ранее было возможно только фондируемое субучастие внешнего участника в кредите, то в результате внесенных изменений стороны вправе предусмотреть обязанность внешнего участника предоставить финансирование кредитору при наступлении определенных обстоятельств (например, при дефолте заемщика), то есть предусмотреть нефондируемое участие, распространенное в зарубежных юрисдикциях.

Также расширен перечень оснований для перехода прав кредитора внешнему участнику в силу закона — теперь таким основанием выступает не только введение в отношении кредитора процедуры наблюдения, но и иные основания, в том числе:

- › принятие мер по предупреждению банкротства кредитора;
- › отзыв лицензии кредитной организации у кредитора;
- › принятие решения о ликвидации кредитора.

Относительно контрсанкционных ограничений следует отметить, что по-прежнему действуют ограничения, связанные с выдачей и возвратом займов иностранным кредиторам. В частности, без специального разрешения по общему правилу не допускаются:

- › Валютные операции, связанные с предоставлением валютных займов «недружественным» и «дружественным» нерезидентам (за исключением предоставления займов в иностранной валюте резидентами — физическими лицами нерезидентам, которые

находятся под контролем резидентов — физических лиц и информация о контроле над которыми раскрыта налоговым органам РФ, для целей содержания имущества, находящегося на территории иностранных государств и принадлежащего на праве собственности заемщикам. Сумма займа не должна превышать размер финансирования на указанные в разрешении цели за предыдущий календарный год).

- › Сделки, связанные с предоставлением займов в рублях в пользу «недружественных» нерезидентов.
- › Исполнение обязательств по займам в пользу «недружественных» нерезидентов, если их сумма превышает 10 млн рублей в календарный месяц, на зарубежный счет (а не на счет типа «С»).
- › Совершение резидентом действий или сделок, влекущих прекращение посредством зачета или отступного обязательств резидента перед «недружественным» нерезидентом.

Режим счетов типа «С» значительно ограничивает допустимые операции со средствами. Среди таких допустимых операций: возможность перевода на другие счета типа «С» с определенными целями, уплата собственных налогов и сборов в России и ряд других операций. С 31 июля 2025 года разрешены переводы со счетов типа «С» в пользу резидентов при условии совершения между резидентом и нерезидентом сделки по обмену заблокированными активами (при условии получения специального разрешения на такой обмен), что позволяет компенсировать разницу в стоимости обмениваемых активов. На текущий момент по-прежнему не предусмотрено порядка вывода средств со счетов типа «С» на обычные счета, в том числе через получение какого-либо разрешения.

Касательно оплаты долей, вкладов и паев в имуществе нерезидентов требования о получении разрешения для таких действий на текущий момент не действуют, если сумма платежа не превышает и не приведет к превышению порога в 15 млн рублей за период с 1 апреля 2024 года. Аналогичные требования распространяются и на взносы нерезидентам по договорам простого товарищества.

Летом 2025 года Указом Президента № 436 впервые был предусмотрен механизм, позволяющий инвесторам-нерезидентам (в том числе «недружественным» нерезидентам) осуществлять инвестиции в РФ без соблюдения контрсанкционных ограничений, в том числе приобретать и отчуждать российские ценные бумаги. Инвесторы могут открыть специальный счет типа «Ин», на который зачисляются денежные средства с иностранных счетов инвестора для целей осуществления инвестиций в РФ и с которого возможно перечислять средства, полученные в результате таких инвестиций, за пределы РФ.

КЛЮЧЕВЫЕ РЕГУЛЯТОРНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

РЕГУЛИРОВАНИЕ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ В 2025 ГОДУ



ЛОКАЛИЗАЦИЯ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ

Ранее требование локализации было сформулировано как позитивная обязанность оператора при сборе персональных данных граждан РФ обеспечить сохранение и обновление персональных данных в базах данных, расположенных в России.

С 1 июля 2025 года требование локализации сформулировано как запрет: при сборе данных их сохранение, изменение и аналогичные действия не допускаются с использованием зарубежной базы.

Согласно полученным АЕБ в мае 2025 года разъяснениям Минцифры, «уточнение, а равно хранение персональных данных граждан РФ, в том числе их копий, оператором, осуществляющим сбор персональных данных граждан РФ, должны осуществляться с использованием баз данных, расположенных в РФ».

При этом, согласно позиции Роскомнадзора, озвученной на встрече Юрия Контемирова с членами АЕБ 22 октября 2025 года, новая редакция требования локализации не запрещает трансграничную передачу данных. С учетом новой формулировки ст. 18 ФЗ «О персональных данных» остается неопределенным вопрос, каким образом можно осуществить трансграничную передачу данных и при этом обеспечить соблюдение требования локализации международным группам компаний, которые используют глобальные ИТ-инфраструктуры и часть данных хранят централизованно, если хранение собранных данных за пределами РФ не допускается.

С июня по декабрь 2025 года арбитражные суды рассматривали дела о привлечении иностранных владельцев сайтов к административной ответственности за нелокализацию баз персональных данных. При этом Роскомнадзор столкнулся с требовательным подходом арбитражных судов к соблюдению прав иностранных компаний, включая их надлежащее уведомление о составляемых протоколах. Однако неожиданно

с 1 января 2026 года компетенция рассматривать дела по административным правонарушениям в сфере защиты персональных данных была возвращена от арбитражных судов судам общей юрисдикции (мировым судам).

Вместе с тем беспокойность вызывают положения ч. 1.1 ст. 1 ФЗ «О персональных данных», которая допускает его применение к любому иностранному оператору персональных данных, который осуществляет обработку персональных данных российских граждан на основании соглашения с субъектом персональных данных или при наличии его согласия.

Практически все интернет-сервисы предоставляют свои услуги на основании пользовательских соглашений. Также достаточно большое количество интернет-сервисов собирают согласие на обработку персональных данных у пользователей, которые проходят регистрацию на таких сервисах.

Таким образом, если условия ч. 1.1 ст. 1 ФЗ «О персональных данных» выполняются, то все требования ФЗ «О персональных данных» распространяются на иностранные компании, включая требования локализации персональных данных, даже если у них нет физического и юридического присутствия в РФ и иной ориентированности на территорию РФ. Такое прочтение нормы ведет к существенному расширению применения действия ФЗ «О персональных данных» к практически любому иностранному веб-сервису за пределами РФ.

Ответственность за нелокализацию остается высокой и предполагает штраф за первое нарушение от 1 до 6 миллионов рублей на компанию и за каждое последующее нарушение — до 18 миллионов рублей. В письме от 12.05.2025 в адрес АЕБ Минцифры прокомментировало, что административная ответственность за несоблюдение требований локализации будет наступать по КоАП РФ в текущей редакции (даже несмотря на то, что диспозиция ч. 8 ст. 13.11 КоАП РФ основана на старой редакции требования о локализации).

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА УТЕЧКИ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ

В Федеральном законе «О персональных данных» понятие «утечки персональных данных» отсутствует, однако установлена обязанность операторов уведомлять Роскомнадзор о неправомерной или случайной передаче (предоставлении, распространении, доступе) данных, повлекшей нарушение прав субъектов.

С 30.05.2025 ужесточена ответственность за утечки персональных данных, которая дифференцируется в зависимости от количества и категории неправомерно переданных данных и наложения штрафов ранее.

За действия (бездействие) компании, повлекшие неправомерную передачу данных (данные 1000 и более субъектов и/или 10000 и более идентификаторов) налагается 1) фиксированный размер штрафа на компанию при первичном инциденте (от 3 миллионов рублей – при этом размер штрафа растет в зависимости от повышения пороговых значений количества данных) и 2) оборотный штраф (от 1 до 3% суммы годовой выручки компании, но не менее 20 и не более 500 миллионов рублей) при повторном инциденте (то есть когда компания считается подвергнутой административному наказанию). В случае неправомерной передачи специальных или биометрических категорий данных предусмотрены повышенные размеры штрафов. Законом установлены смягчающие обстоятельства, при наличии которых размер оборотного штрафа может быть снижен десятикратно, однако применение соответствующих мер компаниями на практике затруднено.

Вызывает большую обеспокоенность совпадение в существенной части диспозиции норм КоАП и ст. 272.1 УК РФ, которая порождает правовую неопределенность в отношении того, какие утечки ведут к административной ответственности, а какие – к уголовной.

НОВЫЕ ПРАВИЛА РЕГУЛИРОВАНИЯ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ: ОБЕЗЛИЧИВАНИЕ

2025 год стал ключевым и для пересмотра норм об обезличивании персональных данных. Два документа формируют новый контур регулирования: приказ

Роскомнадзора № 140 устанавливает актуальные методы и требования к процедуре обезличивания, а постановление Правительства РФ № 1154 вводит обязанность предоставлять обезличенные данные в ЕИП НСУД при поступлении запроса Минцифры России или ДИТ Москвы. Фактически закрепляется централизованный порядок формирования государственных массивов данных для развития искусственного интеллекта и аналитической поддержки управления (формирование «государственного озера»).

Приказ № 140 устанавливает требования к операторам: раздельное хранение исходных данных, обезличенных массивов и ключей шифрования; использование сертифицированных технических средств; фиксированный перечень допустимых методов; документирование всех операций обезличивания и регламентация процедур. Для ИИ-систем это приводит к необходимости поддерживать раздельные контуры обучения и эксплуатации, чтобы исключить смешивание сред.

Существенным изменением стало введение метода преобразования массива данных, предполагающего формирование агрегированных и производных признаков, не связанных с конкретными субъектами. Это отражает потребности ИИ-практики: исследования подтверждают, что крупные языковые модели (LLM) при определенных условиях способны извлекать элементы тренировочных наборов, что повышает значимость необратимых методов обезличивания.

В этих условиях бизнесу важно не только соблюдать формальные требования, но и минимизировать риск реидентификации с учетом особенностей современных ИИ-технологий.

Вместе с тем, с учетом позиции Роскомнадзора о том, что обезличенные данные остаются персональными, остается проблема отсутствия мотивации для компаний обезличивать данные. Кроме того, целый ряд нормативных актов рассматривает обезличивание как фактор, повышающий риски компании и ведущий к повышенному вниманию регулятора и основаниям для проведения мероприятий государственного контроля.



Существенным изменением стало введение метода преобразования массива данных, предполагающего формирование агрегированных и производных признаков, не связанных с конкретными субъектами.



КЛЮЧЕВЫЕ РЕГУЛЯТОРНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

ЗАЩИТА ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ: НОВОВВЕДЕНИЯ И ПРАВОВЫЕ РИСКИ



В условиях динамично меняющегося рынка и неизменной приверженности бизнеса высоким стандартам клиентского сервиса крайне важно своевременно адаптироваться к эволюции законодательства. Ключевым событием последнего времени стало принятие Декрета Высшего Государственного Совета Союзного государства от 6 декабря 2024 г. № 6 «О единых правилах в области защиты прав потребителей» («Единые правила» или «Декрет»).

Этот документ создал уникальную правовую ситуацию. С одной стороны, международные договоры, включая Договор о создании Союзного государства, имеют приоритет над национальным законодательством. С другой – судебная практика пока идет по консервативному пути, расценивая Единые правила как «рамочные» и продолжая применять нормы Закона РФ «О защите прав потребителей» («Закон о защите прав потребителей»). В пользу рекомендательного характера Декрета свидетельствуют изменения законодателя в Закон о защите прав потребителей, которые вступили в силу в 2025 году и вступят в 2026. Изложенная в настоящем материале информация релевантна на конец 2025 года. Поскольку правовое регулирование продолжает развиваться, мы рекомендуем своевременно отслеживать вносимые в Закон о защите прав потребителей изменения.

Тем не менее, данная ситуация создает существенный риск правовой неопределенности. Во-первых, при проверке деятельности компаний Роспотребнадзор применяет нормы Декрета. Во-вторых, в любой момент судебная практика может измениться, и более строгие нормы Декрета начнут применяться в судебной плоскости. По этой причине такая двойственность требует от бизнеса не выжидательной позиции, а проактивного подхода для эффективного управления юридическими рисками.

КАКИЕ КЛЮЧЕВЫЕ НОВОВВЕДЕНИЯ ДЕКРЕТА?

Единые правила вводят ряд положений, которые значительно ужесточают ответственность бизнеса по сравнению с действующим Законом о защите прав потребителей.

› Расширение круга ответственных лиц

Это одно из самых дискутируемых нововведений. Согласно ч. 8 ст. 8 Единых правил, ответственность за нарушение прав потребителей наряду с компанией несут



Единые правила вводят ряд положений, которые значительно ужесточают ответственность бизнеса по сравнению с действующим Законом о защите прав потребителей.

также ее учредители (участники) и руководители. Потребитель получает право по своему выбору предъявлять требования напрямую к этим лицам. Российское законодательство такого прямого механизма не предусматривает, допуская лишь субсидиарную ответственность в строго ограниченных случаях.

› **Существенное сокращение сроков**

Декрет устанавливает более сжатые сроки для удовлетворения требований потребителей:

- устранение недостатков (ремонт): до 14 дней (по Закону о защите прав потребителей – до 45 дней);
- замена товара после проверки качества: до 14 дней (по Закону о защите прав потребителей – до 20 дней);
- удовлетворение отдельных требований (возврат денег, соразмерное уменьшение цены): 7 дней, в то время как по Закону о защите прав потребителей – 10 дней.

› **Отсутствие предельного размера неустойки**

В Законе о защите прав потребителей предусмотрено ограничение суммы неустойки (пени) в определенных ситуациях (за нарушение сроков передачи предварительно оплаченного товара сумма неустойки не может превышать стоимость товара, за просрочку в оказании услуг/выполнении работ – стоимость услуг/работ). Единые правила отменяют подобные ограничения, в связи с чем предельного размера не имеется.

К сумме неустойки, начисляемой в связи с продажей товара с недостатком, суды, как правило, применяют правила о соразмерном уменьшении суммы по заявлению компании и ограничивают эту сумму тремя стоимостями товара.

› **Новое определение существенного недостатка**

Единые правила вводят четкий количественный критерий: существенным признается недостаток, устранение которого требует расходов в размере *30 и более процентов от стоимости продукции*. В российской судебной практике этот порог, как правило, мог быть выше с учетом обстоятельств конкретного дела. По этой причине доказывать существенный недостаток станет для потребителей проще.

› **Дополнительные обязанности для владельцев агрегаторов**

Декрет возлагает на агрегаторов (маркетплейсы) обязанность контролировать соблюдение продавцами требований Единых правил. Это более широкая ответственность по сравнению с Законом о защите прав потребителей.

КАКИЕ РИСКИ СОХРАНЯЮТСЯ И ОСТАЮТСЯ АКТУАЛЬНЫМИ?

Многие «болевые точки», известные бизнесу по практике применения Закона о защите прав потребителей, не были устранены Декретом и продолжают нести серьезные риски.

› **Высокие штрафные санкции (неустойка и штраф)**

Механизм взыскания неустойки (1% в день за просрочку по товарам и 3% по услугам) и «потребительского штрафа» (50% от всей присужденной судом суммы) остался прежним. Эти санкции по-прежнему являются основным инструментом давления на бизнес и мотивом для злоупотребления процессуальными правами.

› **«Профессиональные потребители»**

Явление, при котором потребители злоупотребляют своими правами не для защиты интересов, а для обогащения, сохраняется. Отсутствие в Декрете потолка для неустойки лишь усиливает этот риск.

› **Возмещение разницы в цене товара**

Правило, по которому при возврате товара потребителю выплачивается не только уплаченная им сумма, но и разница между ценой покупки и текущей ценой «соответствующего товара», сохраняется (ст. 24 Закона о защите прав потребителей, ст. 26 Декрета). Неопределенность термина «соответствующий товар» по-прежнему позволяет взыскивать с бизнеса значительные суммы, особенно в условиях роста цен на новые товары.

› **Возмещение процентов по кредиту**

Обязанность продавца (изготовителя) при возврате кредитного товара возмещать не только его стоимость, но и все уплаченные потребителем проценты по кредиту, сохраняется.

› **Проблемы с досудебной проверкой качества**

Закон по-прежнему не обязывает потребителя предоставлять товар на проверку качества до обращения в суд. Это лишает компанию возможности урегулировать спор на ранней стадии и приводит к необоснованным судебным издержкам. По этой причине особо внимательно нужно отнестись к переписке с потребителем.

Несмотря на то, что Единые правила пока не получили широкого применения в судах, игнорировать их нельзя. Появление этого документа создает новую правовую реальность, риски и повышенную финансовую ответственность бизнеса. Полагаем, что компаниям, как минимум, необходимо пересмотреть и адаптировать регламенты работы с претензиями, сроки ремонта и замены товаров с учетом более жестких требований Декрета.



КЛЮЧЕВЫЕ РЕГУЛЯТОРНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ ИМПОРТ В 2025 ГОДУ: РЕГУЛИРОВАНИЕ, РИСКИ, ПЕРСПЕКТИВЫ

Параллельный импорт продолжает играть ключевую роль в обеспечении стабильности российского рынка в условиях санкций и перестройки внешних цепочек поставок. За 2024 год государственное регулирование в этой сфере претерпело новые корректировки, направленные как на оптимизацию перечня разрешенных к ввозу товаров, так и на адаптацию смежных механизмов регулирования.

В 2025 году Минпромторг России вновь обновил перечень продукции, разрешенной к параллельному импорту: из списка исключен ряд категорий техники, товаров личной гигиены, спортивной продукции и отдельных видов электронного оборудования. Одновременно перечень был расширен за счет включения новых медицинских изделий, что отражает продолжающуюся практику корректировки списка в зависимости от потребностей рынка и доступности поставок. Часть изменений вступает в силу незамедлительно, а часть — с отсрочкой на шесть месяцев.

Юридическая основа механизма параллельного импорта формируется Постановлением Правительства Российской Федерации № 506 от 29 марта 2022 года¹, которым была создана возможность утверждать

специальные перечни товаров, допускаемых к ввозу без согласия правообладателя. На основании этого постановления Минпромторг последовательно издавал нормативные акты, определяющие конкретный состав таких перечней. Первым из них стал Приказ Минпромторга России № 1532 от 19 апреля 2022 года², утвердивший базовый список товарных категорий. В дальнейшем указанный Приказ был заменен Приказом Минпромторга от 21 июля 2023 года № 2701³, перечень неоднократно корректировался и позднее в целях внесения изменений, отражавших динамику рынка, потребности предприятий и фактическую доступность продукции.

Корректировка перечня остается для Минпромторга России гибким инструментом: благодаря механизму параллельного импорта удастся предотвращать дефицит и одновременно постепенно насыщать рынок отечественной продукцией и товарами из «дружественных» стран. В этой логике находится и решение 2025 года — 28 ноября Правительство России внесло в Государственную Думу законопроект о продлении действия режима параллельного импорта на 2026 год⁴. Таким образом, временная мера, возникшая в кризисном 2022 году, фактически закрепляется еще на год. Был

¹ Постановление Правительства Российской Федерации от 29.03.2022 № 506 «О товарах (группах товаров), в отношении которых не могут применяться отдельные положения Гражданского кодекса Российской Федерации о защите исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, выраженные в таких товарах, и средства индивидуализации, которыми такие товары маркированы» [<http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202203300003>]

² Приказ Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 19.04.2022 № 1532 «Об утверждении перечня товаров (групп товаров), в отношении которых не применяются положения подпункта 6 статьи 1359 и статьи 1487 Гражданского кодекса Российской Федерации при условии введения указанных товаров (групп товаров) в оборот за пределами территории Российской Федерации правообладателями (патентообладателями), а также с их согласия» [<https://rg.ru/documents/2022/05/06/minpromtorg-prikaz1532-site-dok.html>]

³ Приказ Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 21.07.2023 № 2701 «Об утверждении перечня товаров (групп товаров), в отношении которых не применяются положения статей 1252, 1254, пункта 5 статьи 1286.1, статей 1301, 1311, 1406.1, подпункта 1 статьи 1446, статей 1472, 1515 и 1537 Гражданского кодекса Российской Федерации при условии введения указанных товаров (групп товаров) в оборот за пределами территории Российской Федерации правообладателями (патентообладателями), а также с их согласия» [<http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202308040119?ysclid=miokowxuk5285112890>]

⁴ <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1082666-8>

разработан в 2025 году и проект нового приказа Минпромторга с целью изменить подход к перечню, закрепив в регулирующих актах конкретные товарные знаки, зарегистрированные в России. Хотя конкретику в целом следует приветствовать, документ получился очень объемным и не вполне сбалансированным: в нем отсутствовали товарные знаки, зарегистрированные по международной процедуре и охраняемые в России, а также иные результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. Ассоциация будет наблюдать за судьбой этого проекта.

Нужно отметить, что при сохранении льготного режима ввоза товаров государство одновременно усиливает фискальное регулирование, вводя, в частности, технологический сбор на часть импортной электроники, что создает для бизнеса дополнительную нагрузку и становится характерной особенностью регулирования 2025 и 2026 годов.

Не менее важной проблемой остается рост нелегального оборота контрафактной продукции. Несмотря на регулярные корректировки перечня параллельного импорта и предпринимаемые шаги государства по совершенствованию нормативного регулирования, доля контрафакта на розничном рынке по-прежнему остается значительной. Рост объема параллельного импорта объективно усложняет контроль за происхождением товаров, поскольку, в отличие от лицензированного импорта, правообладатель не участвует в подтверждении подлинности продукции. Это создает дополнительные возможности для проникновения подделок на рынок и повышает нагрузку на систему надзора. В условиях разобщенного правоприменения, когда полиция сохраняет полномочия по выявлению нарушений товарных знаков, а значительная часть контрольных функций на практике смещается в сторону Роспотребнадзора, не имеющего сопоставимых оперативных инструментов, эффективность пресечения незаконного оборота снижается. Такое сочетание факторов формирует устойчивые риски, которые усиливаются по мере расширения параллельного импорта.

Передача полномочий по привлечению к ответственности за нарушение прав на товарные знаки от полиции к Роспотребнадзору, проявившая себя в 2025 году, вновь продемонстрировала свои ограничения: у ведомства

недостаточно инструментов для оперативного и эффективного пресечения оборота подделок, что снижает результативность правоприменения и формирует устойчивые риски для рынка.

Кроме того, ситуация осложняется особенностями таможенного регулирования внутри Евразийского экономического союза: практика ввоза товаров через территории союзных стран, при которой товарные знаки компаний из «недружественных» стран могут не быть внесены в соответствующие реестры, создает лазейки для ввоза товаров неизвестного происхождения, что подрывает целостность системы контроля.

Задумывается о сложившейся непростой ситуации и Федеральная таможенная служба: в 2025 году она провела ряд рейдов по выявлению незаконно ввезенной продукции и начала разрабатывать механизмы взаимодействия с маркетплейсами для оценки законности импорта продукции в Россию, усилила контроль за импортом, а также активно наполняла таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности. Тем не менее, пока ситуация остается сложной.

В целом, можно отметить, что российская экономика действительно адаптировалась к масштабным внешним ограничениям, и механизм параллельного импорта стал одним из ключевых инструментов такой адаптации. Однако мера, задуманная как временная и антикризисная, постепенно превращается в устойчивый элемент регулирования, что неизбежно ведет к накоплению системных рисков. Продление режима на 2026 год, усиление фискального и регуляторного давления на бизнес, сохраняющийся рост контрафакта, а также нерешенные вопросы правоприменения и таможенного контроля в рамках ЕАЭС — все это показывает, что требуется комплексный подход, включающий совершенствование законодательства, укрепление надзорных механизмов и выстраивание полноценной межгосударственной координации. Лишь последовательная работа в этих направлениях — от прозрачности логистических цепочек до повышения эффективности защиты интеллектуальной собственности — способна превратить параллельный импорт из вынужденного решения в по-настоящему управляемый и безопасный инструмент экономической устойчивости.



Важной проблемой остается рост нелегального оборота контрафактной продукции. Несмотря на регулярные корректировки перечня параллельного импорта и предпринимаемые шаги государства по совершенствованию нормативного регулирования, доля контрафакта на розничном рынке по-прежнему остается значительной.



КЛЮЧЕВЫЕ РЕГУЛЯТОРНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ В РОССИИ: РЕГУЛЯТОРНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

ПРАВОВАЯ АРХИТЕКТУРА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ В РОССИИ В 2025 ГОДУ

Правовой фундамент устойчивого развития в России включает:

- 1. Требования** — например, к регулируемым организациям во всех субъектах РФ — представлять отчетность о выбросах парниковых газов (ПГ)¹ к региональным регулируемым организациям в Сахалинской области — выполнять квоты на выбросы ПГ².
- 2. Ответственность** — например, административный штраф до 500 000 руб. за непредоставление или несвоевременное предоставление углеродной отчетности или за предоставление заведомо недостоверной информации в такой отчетности³.

- 3. Стимулы** — например, для строительства электростанций, функционирующих на основе возобновляемых источников энергии (ВИЭ) на оптовом рынке электроэнергии и мощности⁴, а также на розничных рынках электроэнергии⁵.
- 4. Правовая инфраструктура** — например, для реализации климатических проектов и оборота углеродных единиц⁶, привлечения зеленого, переходного и социального финансирования (*Таксономия УР*)⁷, оценки вклада бизнеса в достижение национальных целей (Стандарт общественного капитала бизнеса, ЭКГ-рейтинг⁸). Некоторые из этих инструментов становятся основой для доступа компаний к преференциям — например, сокращении сроков предоставления государственных и муниципальных услуг, предоставлении повышенных субсидий (грантов), приоритетного доступа к рынку государственных закупок, региональных налоговых льгот, инвестиционных налоговых вычетов⁹. Законы о поощрении ответственных инвестиций и поддержке бизнеса уже действуют в ряде регионов¹⁰.

¹ Федеральный закон от 02.07.2021 № 296 «Об ограничении выбросов парниковых газов».

² Федеральный закон от 06.03.2022 № 34 «О проведении эксперимента по ограничению выбросов парниковых газов в отдельных субъектах Российской Федерации».

³ Ст. 19.7.16 Кодекса об административных правонарушениях.

⁴ Постановление Правительства РФ от 28.05.2013 № 449.

⁵ Постановление Правительства РФ от 23.01.2015 № 47.

⁶ См. сноску 1.

⁷ Постановление Правительства РФ от 21.09.2021 № 1587.

⁸ Национальный стандарт «Индекс деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности — ГОСТ Р 71198-2023».

⁹ Коммерсант, 25.09.2025: < <https://www.kommersant.ru/doc/8062048> >.

¹⁰ Закон Омской области от 25.09.2025 № 2876-ОЗ «О развитии ответственного ведения бизнеса в Омской области» (документ не вступил в силу); Закон Кемеровской области — Кузбасса от 24.09.2025 № 98-ОЗ «О развитии ответственного ведения бизнеса в Кемеровской области — Кузбассе» (принят Законодательным Собранием Кемеровской области — Кузбасса 24.09.2025); Закон Воронежской области от 21.10.2024 № 112-ОЗ «О развитии ответственного ведения бизнеса на территории Воронежской области» (принят областной Думой 17.10.2024); Закон Московской области № 109/2025-ОЗ «О развитии ответственного ведения бизнеса в Московской области»; Закон Липецкой области от 25.12.2024 № 595-ОЗ «О развитии ответственного ведения бизнеса Липецкой области» (принят Липецким областным Советом депутатов 19.12.2024) и др.

- 5. Рекомендации** — например, от Минэкономразвития России по подготовке отчетности об устойчивом развитии¹¹ и от Банка России к публичным компаниям, финансовым организациям и институциональным инвесторам ответственно инвестировать, разрабатывать стратегии устойчивого развития и климатического перехода, учитывать ESG-факторы в корпоративном управлении и раскрывать нефинансовую информацию¹².
- 6. Документы стратегического планирования и иные государственные инициативы** — такие как стратегия низкоуглеродного развития до 2050 года¹³, концепции развития электротранспорта¹⁴ и водородной энергетики¹⁵, инициативы социально-экономического развития России до 2030 года, в т.ч. «Чистая энергетика (водород и ВИЭ)», «Электроавтомобиль и водородный автомобиль», «Генеральная уборка», «Экономика замкнутого цикла», «Геология: возрождение легенды» и иные инициативы¹⁶.
- 7. Добровольные корпоративные инициативы** — например, покупка низкоуглеродной электроэнергии и (или) сертификатов происхождения, технологическая модернизация для снижения негативного воздействия на окружающую среду, развитие территорий присутствия, реализация многочисленных социальных программ и интеграция устойчивого развития в корпоративное управление.

В течение 2025 года этот правовой фундамент продолжил свое развитие. В частности, изменения коснулись следующего:

- 1. Единый план по достижению национальных целей развития.** В соответствии с указом Президента РФ от 7 мая 2024 года Правительство РФ утвердило стратегические приоритеты развития страны до 2030 года и на перспективу до 2036 года¹⁷. План стал главным ориентиром в работе госорганов и госкомпаний, взаимосвязывая ключевые документы стратегического планирования в Российской Федерации.

- 2. Новые национальные проекты.** Стартовал запуск новых национальных проектов до 2026–2030 гг. Особое внимание уделено проектам:

- » «*Экологическое благополучие*», на реализацию которого планируется привлечь 60 млрд руб. финансирования;
- » «*Эффективная и конкурентная экономика*», на реализацию которого планируется привлечь 30,5 млрд руб. финансирования. В рамках национального проекта предусмотрена реализация федеральных проектов «*Низкоуглеродное развитие*» и «*Повышение инвестиционной активности*».

- 3. Стратегическое развитие отраслей.** Утверждены ключевые стратегии:

- » Энергетическая стратегия до 2050 года¹⁸, сохраняющая опору на традиционный ТЭК с наращиванием доли АЭС и ВИЭ; и
- » Стратегия пространственного развития¹⁹, направленная на формирование территорий экологического благополучия и развитие инфраструктуры для экологичного транспорта.

- 4. Развитие углеродных рынков.** Президент РФ обновил цель сокращения выбросов ПГ к 2035 году до 65–67% от уровня 1990 года²⁰. Порог отнесения регулируемых компаний для обязательной углеродной отчетности снижен до 50 тыс. тонн CO₂-эквивалента в год. В рамках сахалинского углеродного эксперимента состоялись: (i) первая сделка с единицами выполнения квот (ЕВК)²¹ и (ii) первые биржевые торги ЕВК на Национальной товарной бирже²². Минэкономразвития России начало подготовку законопроекта, имплементирующего требования механизма углеродной компенсации для гражданской авиации CORSIA²³ для российских авиакомпаний²⁴.

- 5. Обязательная ESG-отчетность.** ЦБ РФ опубликовал таксономию XBRL 7.5.1.0, применение которой для раскрытия ESG-данных может стать обязательным с 2026 года²⁵.

¹¹ Приказ Министерства экономического развития РФ от 01.11.2023 № 764.

¹² Банк России — Информационные письма и рекомендации по устойчивому развитию <<https://www.cbr.ru/develop/ur/na/>>.

¹³ Распоряжение Правительства РФ от 29.10.2021 № 3052.

¹⁴ Распоряжение Правительства РФ от 23.08.2021 № 2290.

¹⁵ Распоряжение Правительства РФ от 05.08.2021 № 2162.

¹⁶ Распоряжение Правительства РФ от 06.10.2021 № 2816-р.

¹⁷ Единый план по достижению национальных целей развития Российской Федерации до 2030 года и на перспективу до 2036 года.

¹⁸ Распоряжение Правительства РФ от 12.04.2025 № 908.

¹⁹ Распоряжение от 28.12.2024 № 4146.

²⁰ Указ Президента РФ от 06.08.2025 № 547.

²¹ Forbes, 29.04.2025: <<https://www.forbes.ru/biznes/536268-na-sahaline-sostoalas-pervaa-sdelka-s-uglerodnymi-edinicami>>.

²² Реестр углеродных единиц, 30.06.2025: <<https://carbonreg.ru/ru/news/v-rossii-vpervye-sostoyalis-birzhevye-torgi-edinicami-vypolneniya-kvot-sahalinskogo-klimaticheskogo-eksperimenta/>>.

²³ Carbon Offsetting and Reduction Scheme for International Aviation.

²⁴ РБК, 14.10.2025: <<https://www.rbc.ru/business/14/10/2025/68ed52139a7947f8c5e8d5eb>>.

²⁵ Банк России: <https://www.cbr.ru/projects_xbrl/taxonomy_xbrl/taksonomiya-xbrl-banka-rossii-dlya-emitentov-cennye-bumagi-kotorykh-vklyucheny-v-kotiroval-nye-spiski-1-ili-2-urovney->.

6. **Стандарт общественного капитала бизнеса.** Минэкономразвития России подготовило пилотный стандарт унификации подходов к оценке нефинансовых аспектов бизнеса. С августа 2025 года в оценке участвуют более 400 компаний. В 2025 году подписаны соглашения о сотрудничестве с 65 организациями, включая компании, фонды, деловые объединения и администрации регионов, что охватило 62 региона и 17 субъектов РФ²⁶. Стандарт интегрирует ЭКГ-рейтинг для оценки вклада бизнеса в достижения национальных целей и может стать основанием для получения мер государственной поддержки. Субъекты РФ принимают законы о региональной поддержке ответственного бизнеса²⁷.
7. **Стимулирующее регулирование «зеленых» и «переходных» проектов.** ЦБ снизил коэффициенты риска по кредитам и облигациям для финансирования приоритетных «зеленых» и «переходных» (ранее «адаптационных») проектов²⁸. Правительство РФ утвердило изменения в Таксономию проектов устойчивого развития, выделив приоритетные проекты, оказывающие существенный вклад в достижение углеродной нейтральности²⁹.
8. **«Единицы природы».** Агентство стратегических инициатив совместно с бизнесом разрабатывает новый инструмент привлечения инвестиций в проекты по восстановлению окружающей среды и приумножению природного капитала — «Единица природы» — в результате реализации проектов по очистке водных ресурсов, воздуха, почв и других природных ресурсов, ликвидации накопленного экологического ущерба, сохранению биоразнообразия и подобным проектам.
9. **Обращение с отходами.** С 2025 года доля утилизируемой упаковки для всех видов материалов увеличена до 55%, а производители и импортеры обязаны предоставлять Росприроднадзору данные о товарах и упаковке, которые в будущем станут отходами (расширенная ответственность производителя). Для компаний, использующих вторичное сырье при производстве товаров или упаковки, введен специальный понижающий коэффициент.

ЭНЕРГОПЕРЕХОД: НЕ ТОЛЬКО РАДИ КЛИМАТА

За термином «энергетический переход» сегодня скрываются две диаметрально противоположные дискуссии. Первая касается необходимости сокращения выбросов парниковых газов. Вторая заключается в том, как реальные энергосистемы с их инфраструктурой, спросом и политикой адаптируются к этим изменениям без сбоев и резких колебаний цен. Анализ цифр показывает, что нефть и газ останутся важными компонентами

мировой энергетики как минимум до середины XXI века. Задача государств и компаний состоит не в полном отказе от углеводородов, а в значительном снижении их углеродного следа.

Три предыдущих перехода доказали, что новые источники энергии полностью не вытесняют, а дополняют старые. Четвертый энергопереход — это не замещение традиционной генерации, а усложнение энергоданса за счет комбинации разных видов генерации и в целом усложнения энергетики, в том числе за счет ее цифровизации.

История угольной промышленности — яркое тому доказательство. Несмотря на многолетние усилия по декарбонизации, доля угля в мировой генерации электроэнергии к середине века все еще останется заметной, особенно в развивающихся экономиках Азии. Инерция инфраструктуры и капитала огромна, и любой переход идет десятилетиями, а не по решениям климатических саммитов.

Возобновляемые источники энергии стали заметным и важным элементом мировой энергосистемы. В 2024 году на ВИЭ пришлось свыше 90% новых введенных мощностей генерации в мире³⁰. Энергопереход в классическом понимании (ВИЭ, электромобили, накопители) набирает темпы в Китае, Индии, на Ближнем Востоке и в целом уже сместился на Глобальный Юг. Прогнозируется, что к концу десятилетия доля ВИЭ в мировой генерации может превысить 40%.

Однако между вводом мощностей и реальной заменой базовой нагрузки пока лежит пропасть. Солнце и ветер не работают 24/7, а промышленные системы хранения энергии остаются дорогими. Именно здесь в игру вступают газ и, в меньшей степени, нефть. Газовые станции балансируют энергосистему, когда ВИЭ не справляются, а нефтепродукты остаются безальтернативными для части транспорта и нефтехимии. Сегодня ВИЭ — это дополнение к системе, но пока не основа ее фундамента.

Многие прогнозы пика спроса на нефть были скорректированы после пандемии и текущего энергокризиса. Консервативные сценарии показывают, что к 2040–2045 годам потребление нефти останется близким к текущему, а спрос на газ продолжит расти как замена более углеродоемкого угля. Ключевой рост спроса на энергию до 2050 года придется на развивающиеся страны Африки и Азии.

Глобальный бизнес продолжает инвестировать сотни миллиардов долларов в добычу нефти и газа ежегодно. Без этих вложений мир столкнется не с концом нефти, а с дефицитом и ценовыми шоками.

²⁶ Известия, 27.11.2025: <<https://iz.ru/1998140/2025-11-27/moskve-podveli-itogi-raboty-po-vnedreniiu-standarta-obshchestvennogo-kapitala-biznesa>>.

²⁷ ТАСС, 22.04.2025: <<https://tass.ru/ekonomika/23752615>>.

²⁸ Информация Банка России от 17.07.2025 «Банк России совершенствует подходы к расчету нормативов».

²⁹ Постановление Правительства РФ от 14.10.2025 № 1586.

³⁰ <https://www.irena.org/News/pressreleases/2025/Mar/Record-Breaking-Annual-Growth-in-Renewable-Power-Capacity-RU>

Парадигма энергоперехода смещается от принципа «отказаться от ископаемого топлива» к задаче «уменьшить климатический след энергетики». Это принципиальный сдвиг, подтвержденный результатами Конференции ООН по изменению климата (COP30). Такие технологии, как улавливание и хранение углерода (CCS/CCUS), утилизация попутного газа и производство низкоуглеродного водорода, позволяют сокращать выбросы, не разрушая существующую энергетическую основу.

Важно понимать, что технологии энергоперехода необозримо богаче, чем ВИЭ и электрификация транспорта. В более широком смысле энергопереход обеспечивает становление нового технологического и экономического уклада, в том числе связанного с ИИ, робототехникой, новой авиацией, новым транспортом и другими прорывными отраслями.

ОПЫТ ЭНЕРГОПЕРЕХОДА В РОССИИ

В публичной дискуссии Россия чаще фигурирует как экспортер углеводородов, тогда как структура ее собственной генерации электроэнергии сравнительно низкоуглеродная. Значительная часть электроэнергии в стране вырабатывается на ГЭС и АЭС, большую долю занимает газовая генерация, а доля угля в балансе существенно ниже, чем в ряде других крупных экономик. В энергобалансе России также присутствует солнечная, ветровая и другая генерация на основе ВИЭ.

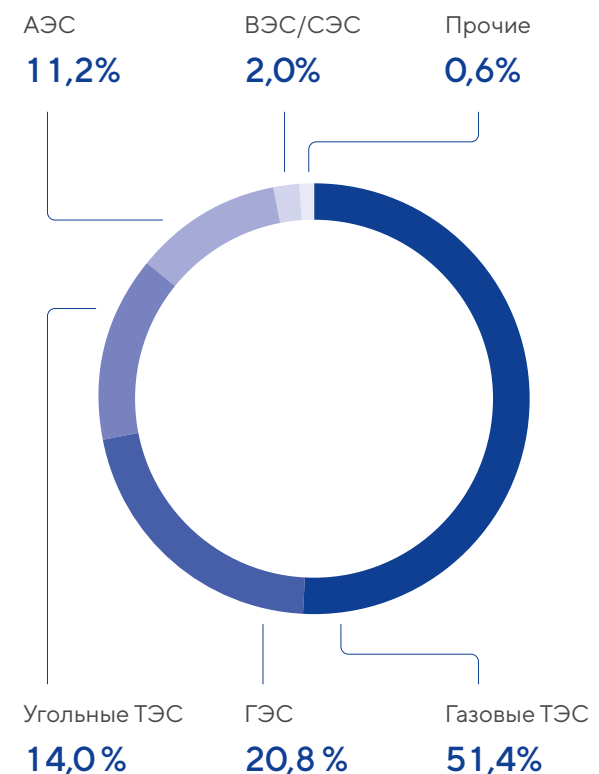
Ставка на газ и атом — прагматичный выбор. Газ позволяет быстро снижать выбросы, заменяя уголь, а атом обеспечивает базовую низкоуглеродную нагрузку, независимую от погоды. Особый интерес вызывают проекты малых модульных реакторов (ММР), которые могут стать надежным источником энергии для удаленных регионов и развивающихся стран.

Российские компании также развивают проекты по модернизации ТЭС, снижению утечек метана, зеленой нефтегазохимии и производству биотоплива. В мире, где спрос на нефть и газ сохраняется, конкурентоспособность все больше будет определяться не только себестоимостью, но и углеродным следом конечного продукта.

Резюмируя, энергопереход — это не быстрый и линейный отказ от углеводородов по единому графику. Развитые страны ускоренно строят ВИЭ. Развивающиеся (прежде всего Китай) также внедряют ВИЭ сверхбыстрыми темпами, при этом ищут компромисс между ростом спроса на энергию и доступными ресурсами.

Для бизнеса, работающего в России, включая иностранный, энергопереход в широком его понимании — это огромное пространство возможностей. Прежде всего, такие возможности лежат в плоскости технологической кооперации, в том числе по модели совместных предприятий. Отдельной точкой возможностей является создание энергетической инфраструктуры, включая низкоуглеродную генерацию, для центров обработки данных (ЦОД) и майнинга, спрос на которые стремительно растет.

Структура установленной мощности Российской Федерации



Источник: Энергетическая стратегия РФ 2050



КЛЮЧЕВЫЕ РЕГУЛЯТОРНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ: ПРОДОЛЖАЯ КУРС НА СБЛИЖЕНИЕ С МСФО

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ: ОТ ПРАВИЛ К ПРИНЦИПАМ

Следуя Концепции развития бухгалтерского учета и отчетности в Российской Федерации¹, Правительство продолжает реформировать учет с целью сближения с международными стандартами (МСФО). В рамках данной стратегии разрабатываются новые федеральные стандарты бухгалтерского учета (ФСБУ), некоторые из которых уже вступили в силу, а остальные находятся на стадии разработки или будут обязательными в будущем.

Программа разработки ФСБУ² — это важный этап развития российского бухгалтерского регулирования. Ключевое изменение — переход от строгих правил к принципам. Этот подход позволяет бухгалтерам адаптировать стандарты к специфике бизнеса, учитывать региональные особенности и нюансы отдельных организаций, что повышает релевантность и прозрачность отчетности.

Смещение акцента на принципы усиливает роль профессионального суждения бухгалтера³. В условиях быстро меняющейся экономики и нормативных требований простое следование правилам становится недостаточным. Важно развивать компетенции специалистов, чтобы они могли принимать решения, основанные на требованиях законодательства и стандартов, специальных знаниях, опыте, сложившейся практике и с соблюдением принципов профессиональной этики.

Например:

- › при оценке активов и обязательств бухгалтер выбирает наиболее подходящие методы с учетом условий рынка и особенностей актива;
- › при признании доходов по договорам — определяет момент передачи контроля, исходя из условий сделки;
- › в формировании резерва по сомнительным долгам бухгалтер использует профессиональное суждение для оценки вероятных убытков, учитывая кредитную историю и рыночную ситуацию.

Эти примеры показывают, как профессиональное суждение помогает применять принципы вместо жестких правил, что в свою очередь способствует развитию более профессионального и осмысленного подхода к учету, обеспечивая более достоверное отражение финансовых результатов и тем самым повышая качество бухгалтерской отчетности и доверие к финансовой информации в целом.

НОВЫЕ ФСБУ В РОССИИ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА БИЗНЕС

С 2025 года российская система бухгалтерского учета делает очередной шаг к сближению с международной практикой. Вступление в силу двух федеральных стандартов — ФСБУ 28/2023 «Инвентаризация» и ФСБУ 4/2023 «Бухгалтерская (финансовая) отчетность» — формализует современные международные подходы к оценке активов и представлению финансовой

¹ Концепция развития бухгалтерского учета и отчетности в Российской Федерации на среднесрочную перспективу (утв. Приказом Минфина РФ от 01.07.2004 № 180).

² Программа разработки федеральных стандартов бухгалтерского учета на 2022–2026 гг. (утв. Приказом Минфина России от 22.02.2022 № 23н в ред. от 03.04.2025).

³ В российском законодательстве нет определения данного понятия, однако оно вводится в Рекомендациях Бухгалтерского методологического центра — Р-96/2018-КпР «Профессиональное суждение».

информации, усиливает роль профессионального суждения и повышает требования к качеству раскрытий информации. Для международных компаний и иностранных инвесторов это означает рост сопоставимости данных, но одновременно — увеличение операционной нагрузки при подготовке финансовой отчетности.

ФСБУ 4/2023 «БУХГАЛТЕРСКАЯ ОТЧЕТНОСТЬ»

Стандарт закрепляет приоритет содержания над формой и вводит гибкую структуру отчетности в зависимости от существенности показателей. Уточняются критерии классификации активов и обязательств, а также перечень обязательных раскрытий как в формах отчетности, так и в пояснениях. Значительно повышаются требования к качеству и структуре пояснений к отчетности, что требует согласованности данных между бухгалтерией, контроллингом и операционными подразделениями.

ФСБУ 28/2023 «ИНВЕНТАРИЗАЦИЯ»

Стандарт впервые формализует современные методы подтверждения наличия активов — фото- и видеосъемку, использование дистанционных средств контроля. Расширяется перечень случаев обязательной инвентаризации и вводится требование оценивать состояние объектов. Уточнены правила документирования инвентаризации, допускается упрощенный состав инвентаризационной комиссии в отдельных ситуациях.

Для компаний описанные изменения означают повышение прозрачности и качества данных, но требуют значительной адаптации:

- › модернизации учетных систем и регистров;
- › рост объема аналитических и методологических работ, включая определение существенности;
- › возможных корректировок резервов и переоценки активов по результатам оценки их состояния;
- › обновления учетной политики и процессов внутреннего контроля.

В целом новые ФСБУ усиливают ориентацию на профессиональное суждение и качество финансовой информации. Для успешного перехода компаниям необходимо адаптировать рабочие процессы, согласовать оценочные подходы и обеспечить мониторинг влияния новых требований на показатели отчетности.

ВЗГЛЯД В БУДУЩЕЕ: КАКИЕ УЧЕТНЫЕ СТАНДАРТЫ ПОМЕНЯЮТСЯ СЛЕДУЮЩИМИ

В 2027 году на смену устаревшим ПБУ 9/99 «Доходы» и ПБУ 10/99 «Расходы», которые действуют с 1999 года и уже не соответствуют современным экономическим реалиям, придут новые ФСБУ 9/2025 «Доходы» и ФСБУ 10/2025 «Расходы».

Стандарты разработаны с учетом принципов МСФО и вводят более детализированные подходы к формированию финансового результата.

В частности, стандарты:

- › уточняют классификацию доходов и расходов;
- › закрепляют пятиэтапную модель признания выручки;
- › усиливают требования к раскрытию информации.

Новые стандарты станут обязательными с 2027 года, однако организации могут перейти на них добровольно уже с 2026 года при условии закрепления решения в учетной политике и обеспечения сопоставимости данных за предыдущие периоды.

Как и в случае с внедрением ФСБУ «Аренда», «Основные средства» и «Нематериальные активы», переход на новые стандарты «Доходы» и «Расходы» потребует комплексной подготовки, включающей пересмотр учетных подходов, обновление внутренних процедур и адаптацию учетных систем.

В частности, нужно обратить внимание на следующие аспекты:

- 1. Расхождения между бухгалтерским и налоговым учетом.** Они могут возникнуть при признании выручки по долгосрочным договорам, учете переменного вознаграждения, а также при капитализации отдельных видов затрат.
- 2. Необходимость доработки учетных систем.** Потребуются настройки пятиэтапной модели признания выручки, расширение аналитических разрезов, а также корректная интеграция бухгалтерского и налогового учета.
- 3. Влияние на операционные процессы.** Компании предстоит обеспечить согласованную работу финансовых, юридических и операционных подразделений, обновить внутренние регламенты, порядок документооборота и контрольные процедуры.

С учетом масштабы изменений мы рекомендуем начинать подготовку к переходу уже в 2026 году. Раннее планирование позволит снизить риски ошибок, обеспечить корректное раскрытие информации и избежать существенных расхождений в отчетности в первый год обязательного применения новых стандартов.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1.

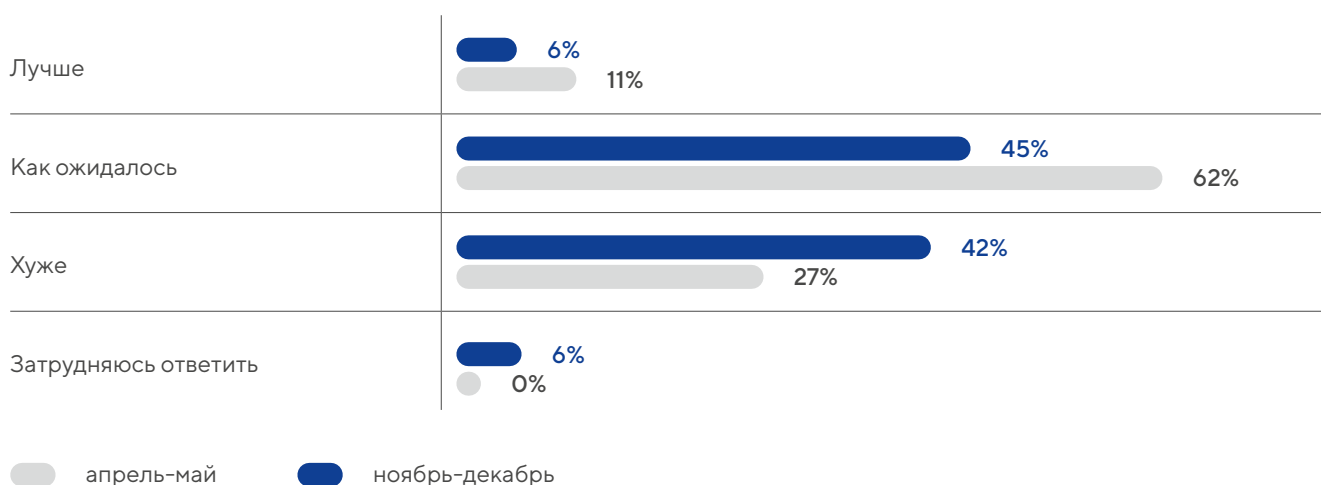
РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ АЕБ «СТРАТЕГИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЕВРОПЕЙСКИХ КОМПАНИЙ В РОССИИ»

В 2025 году АЕБ провела ежегодное исследование «Стратегии и перспективы деятельности европейских компаний в России», направленное на оценку текущих настроений компаний-членов и их восприятия делового и инвестиционного климата в России.

Основной опрос компаний-членов проходил в апреле-мае. Для сравнительного анализа динамики ожиданий бизнеса в конце года (в ноябре-декабре) был организован дополнительный опрос по сокращенному списку вопросов.

В первом опросе приняло участие 100 респондентов, во втором — 66 респондентов. Результаты опросов представлены ниже в виде графиков.

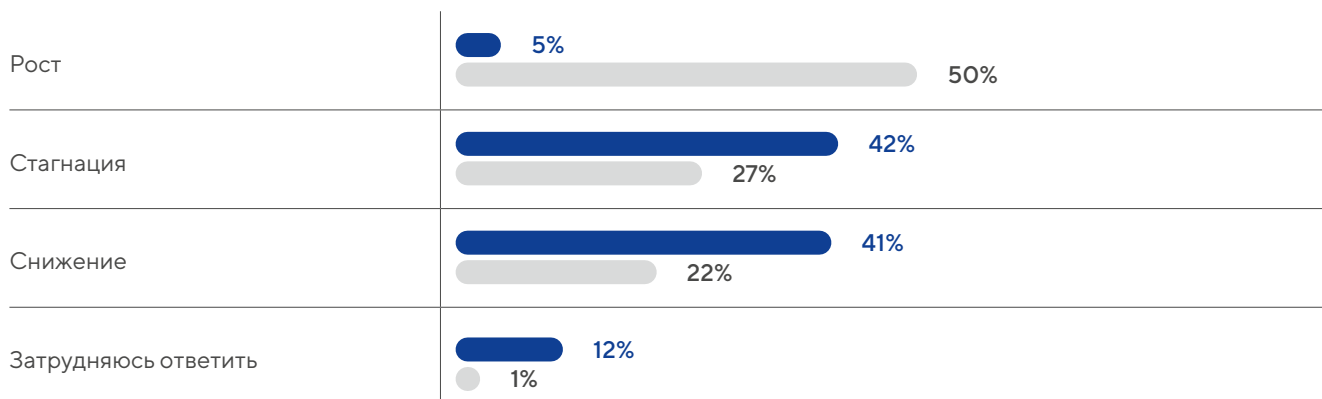
1. Как изменилось общее состояние российской экономики в 2025 году по сравнению с вашими ожиданиями в начале года?



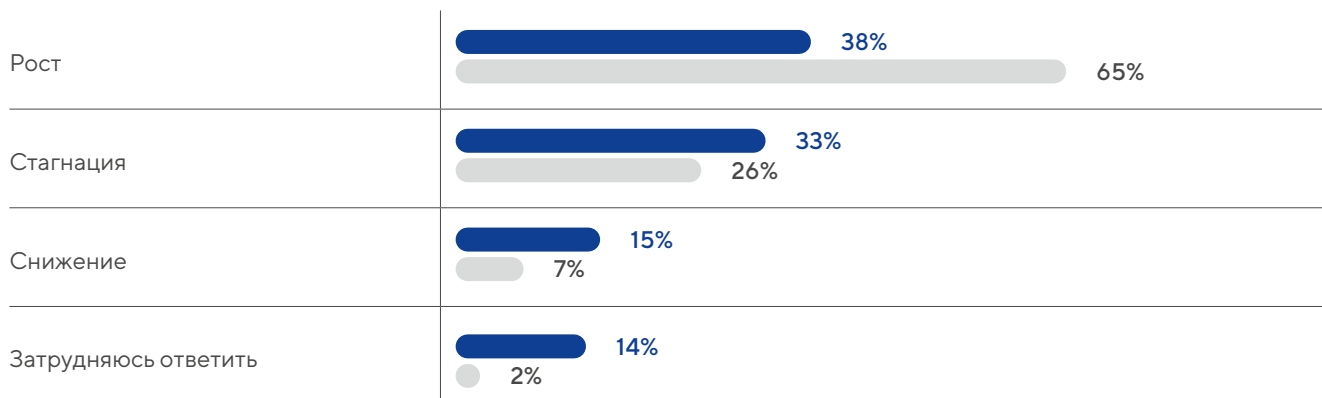


2. Как Вы оцениваете экономические перспективы для России?

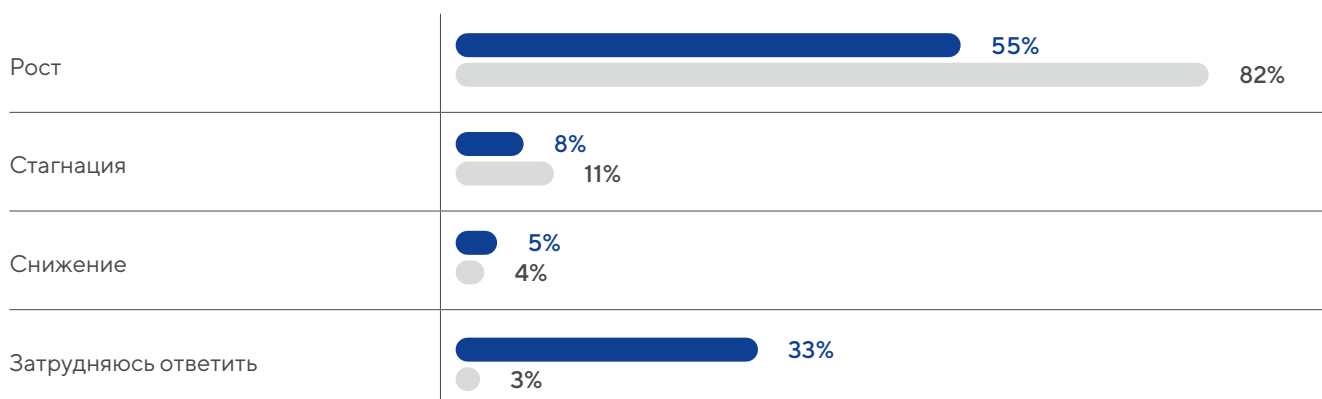
Краткосрочные (1-2 года)



Среднесрочные (3-5 лет)

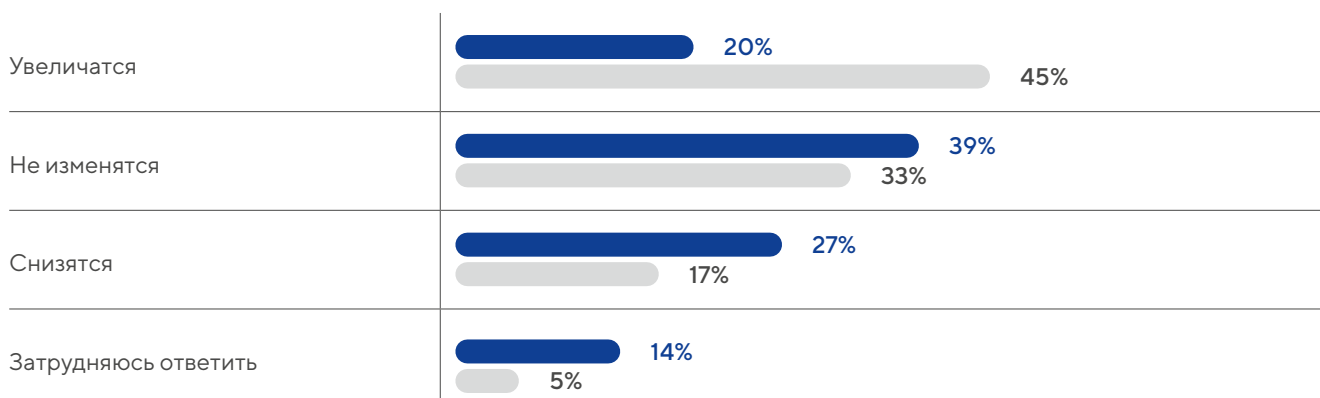


Долгосрочные (6-10 лет)

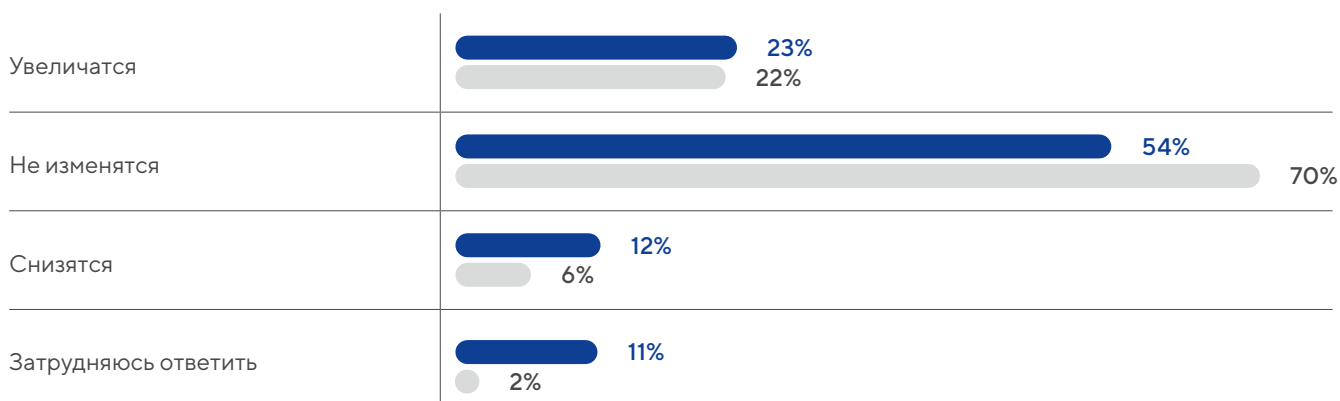


апрель-май
 ноябрь-декабрь

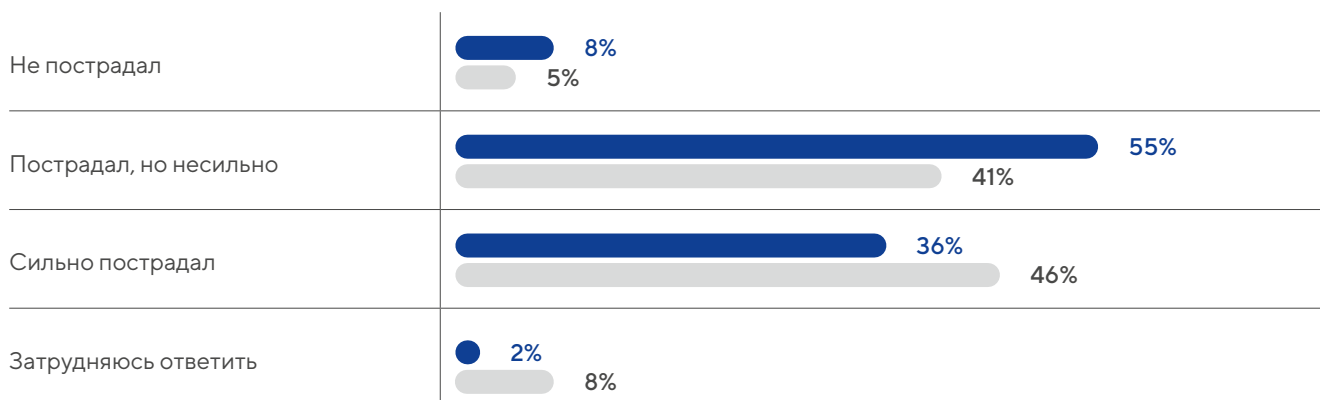
3. По Вашему мнению, как будут развиваться инвестиции иностранных компаний в России в течение ближайших 2-3 лет?



4. Согласно Вашим ожиданиям, как изменятся Ваши инвестиции в 2025 году по сравнению с 2024 годом/в 2026 году по сравнению с 2025 годом?



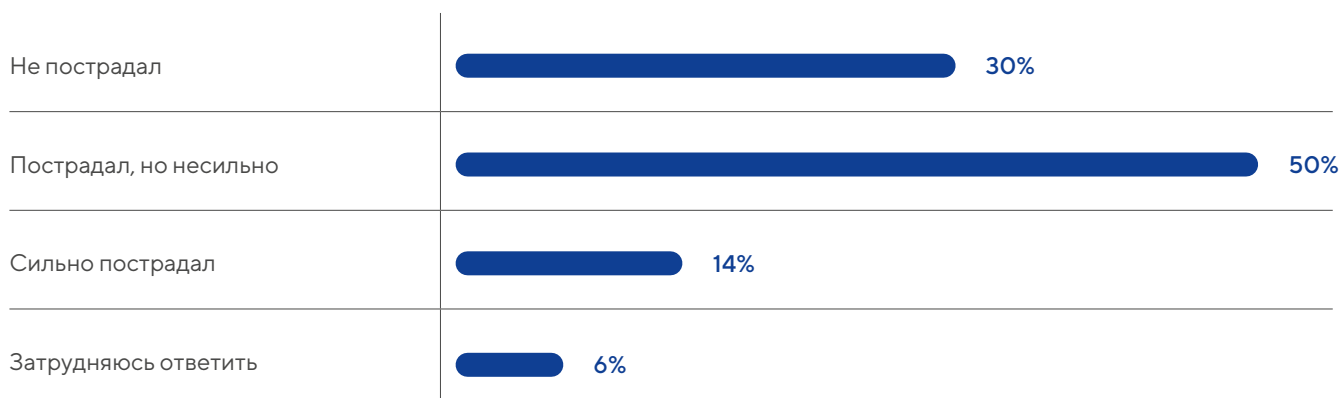
5. Пострадал ли Ваш бизнес в России в связи с санкциями США, ЕС и других стран в отношении России и ответными российскими контрмерами, введенными в 2022-2024 гг.?



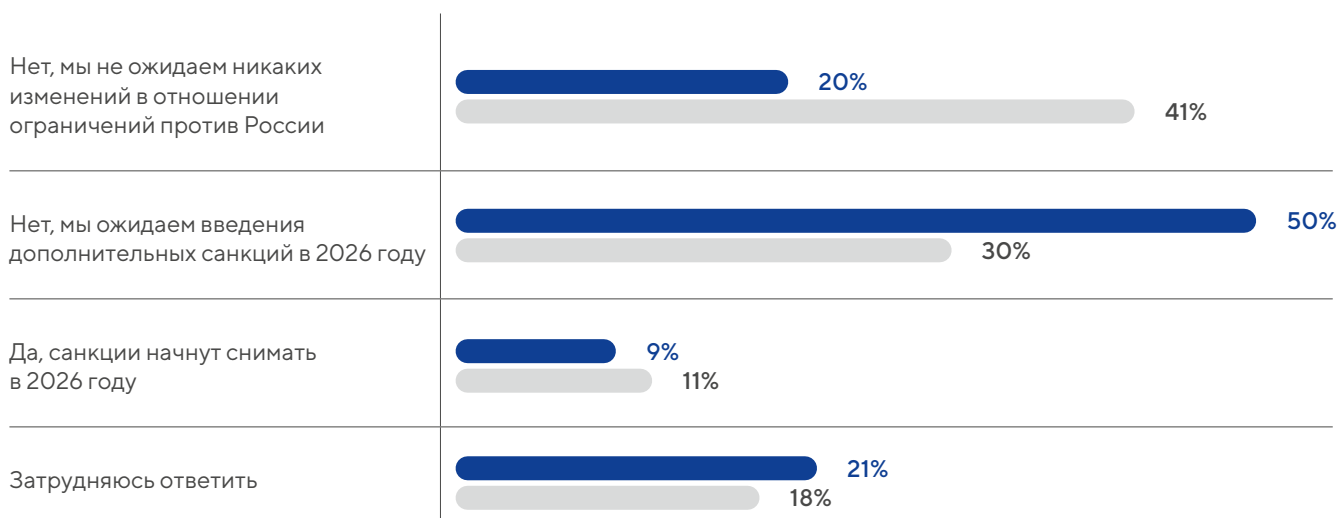
апрель-май
 ноябрь-декабрь



6. Пострадал ли Ваш бизнес в России в связи с последними санкциями, введенными в 2025 году?

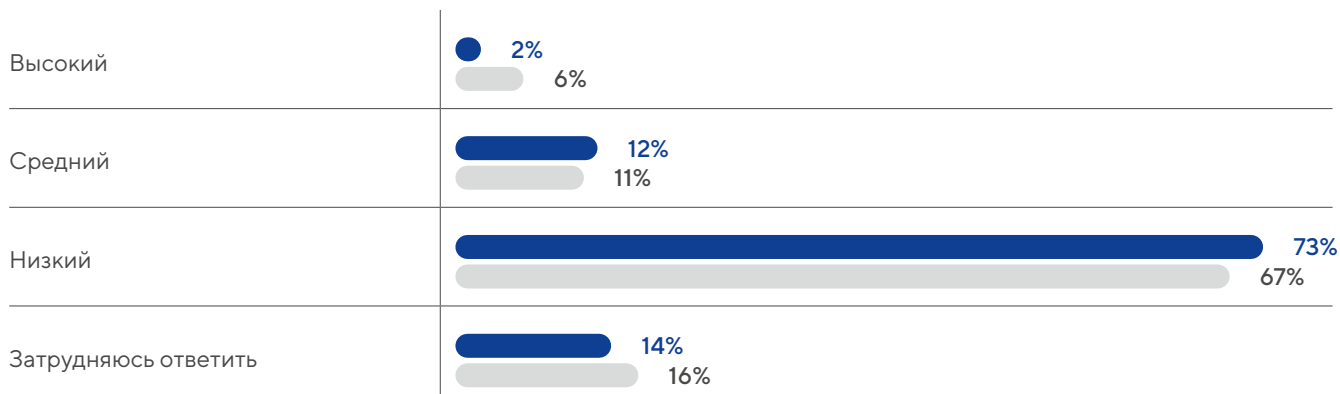


7. Ожидаете ли Вы каких-либо изменений в отношении иностранных санкций в 2025/2026 году?

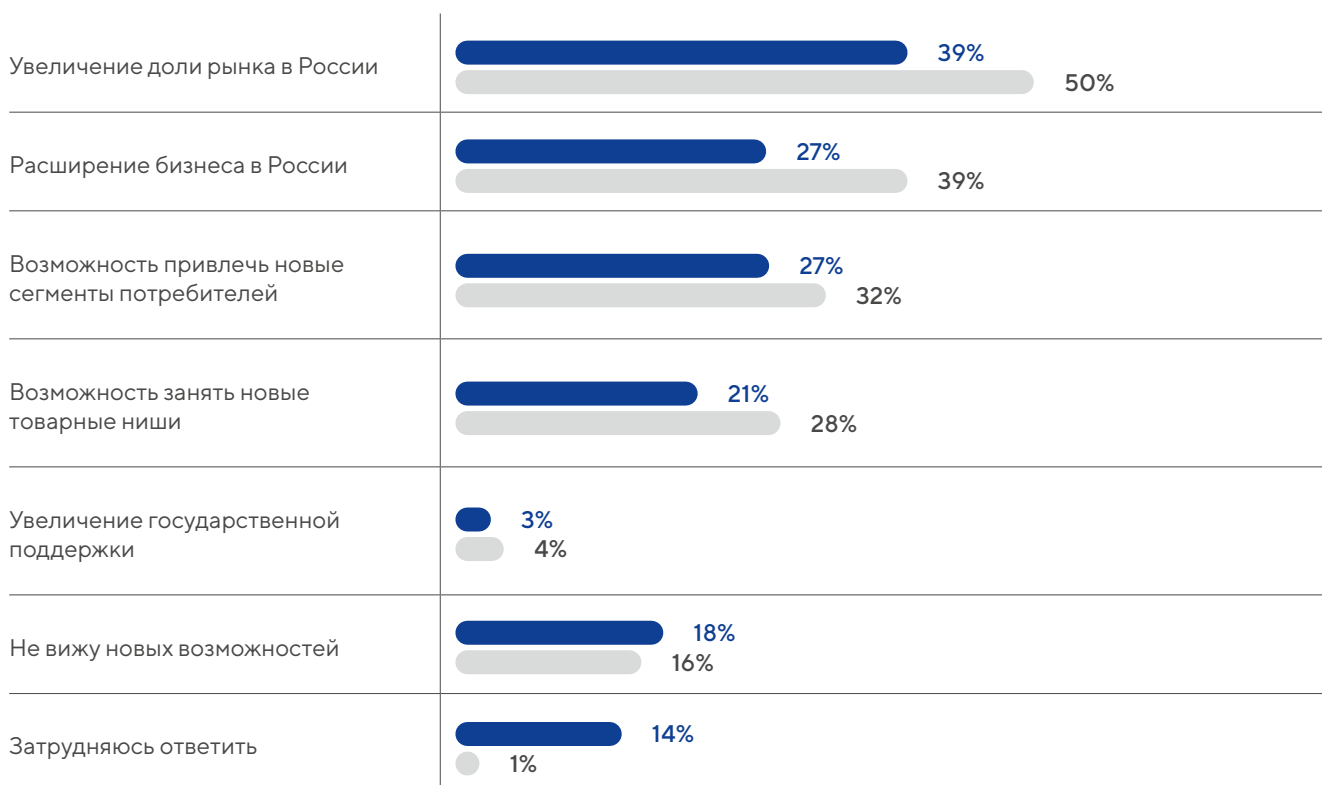


апрель-май ноябрь-декабрь

8. Насколько Вы оцениваете риск закрытия бизнеса в ближайшие 12 месяцев?



9. Какие новые возможности для развития Вашего бизнеса на рынке России Вы видите? (возможно несколько вариантов ответа)

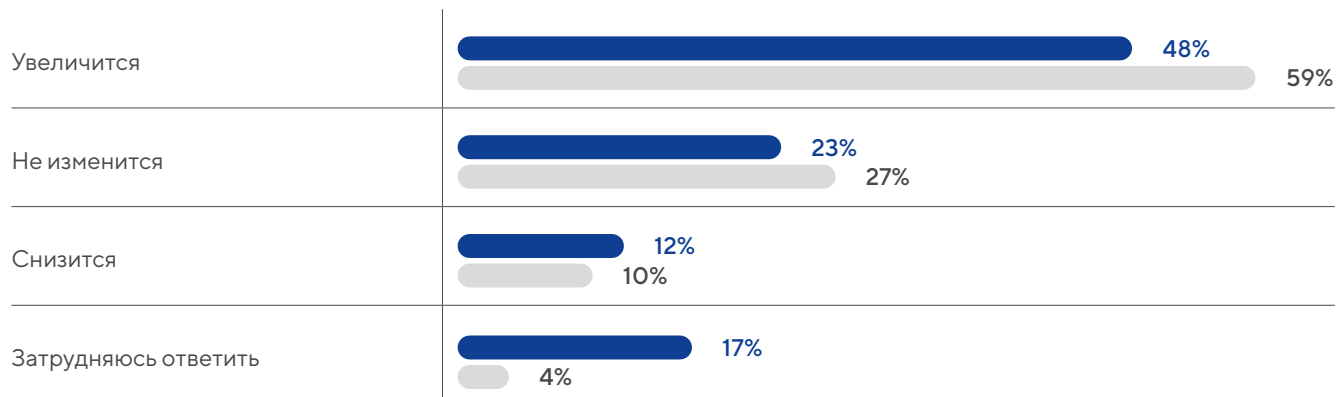


апрель-май
 ноябрь-декабрь

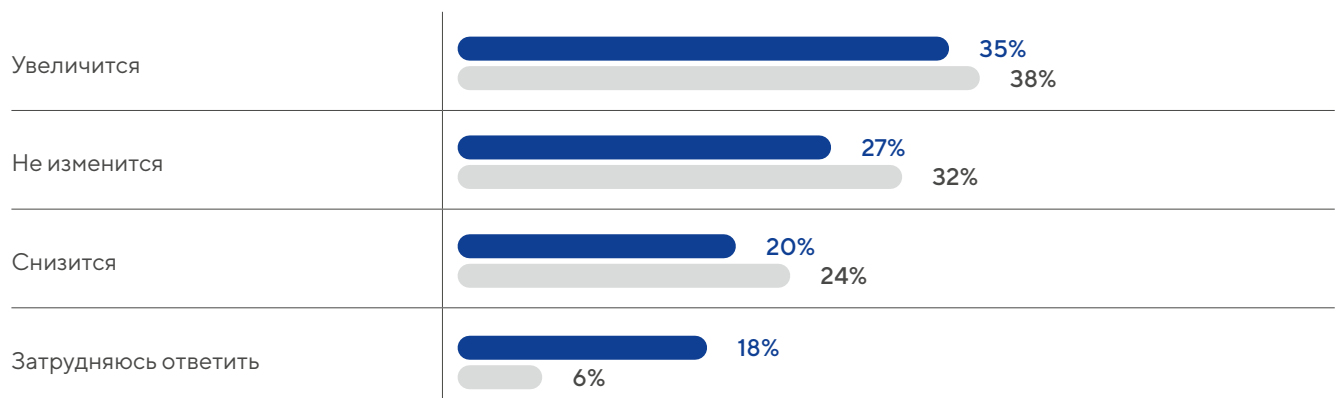


10. По Вашим прогнозам, как показатели Вашего бизнеса в России будут развиваться в течение следующих 3 лет?

Оборот



Прибыль



апрель-май
 ноябрь-декабрь

ПРИЛОЖЕНИЕ 2.

ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ НОВОВВЕДЕНИЯ 2025 ГОДА



ПИСЬМО МИНФИНА РОССИИ № 27-01-21/11349 ОТ 10.02.2025

Разъясняет порядок включения дивидендов в таможенную стоимость ввозимых товаров. Дивиденды как доход от инвестиций в общем случае не включаются в стоимость, однако, если таможенный орган установит, что платежи, формально обозначенные как дивиденды, фактически являются частью выручки продавца от реализации ввезенных товаров и связаны с ними, они подлежат включению в таможенную стоимость.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН № 23-ФЗ ОТ 28.02.2025

Усилены требования по локализации персональных данных граждан РФ. Запрещена обработка ключевых операций (запись, обновление, хранение) в базах данных, находящихся за границей, включая сбор через интернет. Это ужесточает действующие правила, оставляя лишь узкий перечень исключений, прямо установленных законом.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН № 92-ФЗ ОТ 21.04.2025

Обязательная маркировка федеральными специальными марками импортной алкогольной продукции переносится с территорий стран-поставщиков на территорию Российской Федерации. Это изменение направлено на снижение логистических и финансовых рисков для импортеров в условиях санкционных ограничений и способствует развитию складской и маркировочной инфраструктуры внутри страны.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН № 93-ФЗ ОТ 21.04.2025

Участникам Государственной программы по переселению соотечественников и членам их семей теперь может выдаваться обыкновенная частная виза на срок до 1 года. Кроме того, для иностранных работников, выполняющих монтаж, сервисное или гарантийное обслуживание поставленного в РФ оборудования, вводится специальная рабочая виза сроком до трех месяцев с возможностью продления не более чем на 90 дней.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН № 121-ФЗ ОТ 23.05.2025

Вводится эксперимент по дополнительному учету иностранных граждан в Москве и Московской области с 01.09.2025 по 01.09.2029. Участники эксперимента, включая трудовых мигрантов без виз или лиц, пребывающих более 90 дней, должны регистрироваться через специализированное мобильное приложение, в том числе «АМИНА», для передачи данных о месте фактического

нахождения. Закон также позволяет властям Москвы, Санкт-Петербурга и соответствующих областей заключать соглашения о взаимном признании патентов для работы мигрантов на территории двух соседних регионов.

ПРИКАЗ МИНЦИФРЫ РОССИИ № 511 ОТ 02.06.2025

Устанавливает обязательные дополнительные требования к официальному сайту российской IT-компании для получения и подтверждения государственной аккредитации. Сайт должен содержать полный комплект данных об организации, ее деятельности, продукции и ценах, а также специальные сведения об исключительных правах на ПО, используемых технологиях и статусе оператора фискальных данных, обеспечивая круглосуточный доступ без регистрации.

ПРИКАЗ РОСКОНАДЗОРА № 140 ОТ 19.06.2025

Утверждены новые правила и способы обработки информации с целью сделать ее анонимной. Операторы данных обязаны гарантировать, что по результату такой обработки личность человека невозможно установить без использования дополнительных сведений.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН № 168-ФЗ ОТ 24.06.2025

Вводится требование размещения на русском языке всей публичной потребительской информации (о товарах, услугах, акциях, доступности) и коммерческих обозначений в долевым строительстве. Закон также уточняет, что информация на языках народов России должна быть идентичной русскому варианту, а использование иностранных языков остается на усмотрение компании.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН № 194-ФЗ ОТ 07.07.2025

Запрещены ограничения, накладываемые производителями и операторами цифровых экосистем при продаже технически сложных товаров (смартфонов, планшетов и др.) с предустановленными программами и магазинами приложений. Теперь нельзя блокировать установку программ из других источников, ухудшать работу магазина приложений. Нарушение этих правил приравнивается к продаже товара с недостатком.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН № 268-ФЗ ОТ 23.07.2025

В законодательство введено новое понятие «стратегически значимые лекарственные средства». К ним отнесены препараты, обеспечивающие приоритетные

потребности здравоохранения (профилактика и лечение широко распространенных заболеваний), производство которых должно быть организовано на территории России. Конкретный перечень таких лекарств, а также критерии и порядок его формирования будут утверждены Правительством РФ.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН № 304-ФЗ ОТ 31.07.2025

Законом унифицированы процедуры регистрации СМИ, лицензирования в сфере недропользования, перемещения культурных ценностей, природопользования, промышленной безопасности, а также деятельности общественных объединений, некоммерческих организаций, религиозных организаций, политических партий, туроператоров и оценочных организаций путем введения электронных реестров, перевода документооборота в электронную форму и сокращения сроков административных процедур.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН № 345-ФЗ ОТ 31.07.2025

Вносит изменения в закон об обращении с пестицидами, упраздняя устаревшее определение и уточняя порядок проведения регистрационных испытаний. Теперь к проведению испытаний могут быть допущены юридические лица, имеющие необходимое научное, материально-техническое обеспечение и квалифицированных специалистов, при условии разрешения уполномоченного федерального органа.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН № 351-ФЗ ОТ 31.07.2025

Вносит изменения в закон о торговле, вводя «локализацию» и государственное регулирование деятельности исследовательских (маркетинговых) компаний. Для работы на российском рынке таким компаниям необходимо, чтобы доля иностранного участия в их уставном капитале не превышала 20%, они должны быть зарегистрированы в РФ, обрабатывать данные на территории страны и соблюдать запрет на исполнение решений «недружественных» государств.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН № 281-ФЗ ОТ 31.07.2025

Вводит административную ответственность за передачу номера мобильной связи третьим лицам в нарушение правил, со штрафами для граждан до 50 тыс. рублей, а для юридических лиц — до 200 тыс. рублей. Повторная административная ответственность в течение трех лет может стать для иностранных граждан основанием для запрета на въезд в РФ на срок до трех лет.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН № 289-ФЗ ОТ 31.07.2025

Закон вводит правовые основы для «платформенной экономики», устанавливая единые правила для операторов посреднических цифровых платформ (маркетплейсов) и их партнеров. Он регулирует взаимоотношения сторон, вводит обязательную досудебную процедуру разрешения споров, устанавливает требования к размещению карточек товаров и защищает партнеров-исполнителей от дискриминационных условий.

УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА РФ № 547 ОТ 06.08.2025

Установлена новая национальная цель по сокращению выбросов парниковых газов к 2035 году до уровня 65–67% от показателя 1990 года. Цель должна быть достигнута с учетом поглощающей способности российских лесов и экосистем, а также при условии недискриминационного доступа страны к необходимым технологиям и обеспечения устойчивого социально-экономического развития.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ № 1341 ОТ 30.08.2025

Уполномоченным органом по выдаче сертификатов о происхождении товаров, импортируемых в РФ в рамках специальных экономических мер, назначена Торгово-промышленная палата РФ. Документ вносит изменения в Перечень товаров, подпадающих под повышенные ставки ввозных таможенных пошлин в отношении «недружественных» стран, включая инструменты, строительную и дорожную технику, станки, арматуру.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ № 1392 ОТ 10.09.2025

Установлены специальные правила подтверждения российского производства для лекарственных средств и фармацевтических субстанций, вступающие в силу с 1 января 2026 года. Для включения в реестр российской промышленной продукции теперь требуется документ Минпромторга, подтверждающий выполнение ключевых технологических стадий (например, химического синтеза, ферментации, выделения из природного сырья) на территории стран ЕАЭС.

ПРИКАЗ МИНПРОМТОРГА РОССИИ ОТ 26.09.2025 № 4769

Уточняет и расширяет перечень товаров (групп товаров), в отношении которых разрешен параллельный импорт, путем внесения изменений в ранее утвержденный перечень от 21 июля 2023 г. № 2701. Изменения затрагивают

коды и товарные знаки в категориях пластмасс, резины, изделий из черных металлов, авиационно-космической техники, а также оптического, измерительного и медицинского оборудования, разрешая их ввоз в обход правообладателя.

РЕШЕНИЕ ЕВРАЗИЙСКОГО МЕЖПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО СОВЕТА № 5 ОТ 30.09.2025

Устанавливает, что механизм прослеживаемости товаров, ввезенных на таможенную территорию ЕАЭС, начнет функционировать на постоянной основе с 1 сентября 2026 года. Механизм распространяется на определенные категории товаров, такие как товары, выпущенные для внутреннего потребления, конфискованные, обращенные в доход государства или задержанные таможей.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ № 1562 ОТ 08.10.2025

Вносит изменения в Постановление Правительства РФ от 07.11.2024 № 1510, устанавливая с 01.12.2025 по 30.06.2026 дополнительный этап эксперимента по сбору биометрических данных иностранных граждан при пересечении границы через определенные пункты пропуска. Напомним, что ПП РФ № 1510 с 01.12.2024 ввело эксперимент по новым правилам въезда, обязывающее безвизовых иностранцев заранее регистрироваться на портале «Госуслуги» и подавать электронное заявление о въезде. Эксперимент первоначально действовал в аэропортах Москвы и Московской области, а также в пункте пропуска «Маштаково». Новый порядок не распространяется на граждан Беларуси, детей до 6 лет и лиц, прибывающих по дипломатическим и служебным каналам.

УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА РФ № 738 ОТ 15.10.2025

Утверждена Концепция государственной миграционной политики Российской Федерации на 2026-2030 годы. Документ определяет цели, принципы и основные направления регулирования миграционных потоков, включая приоритет организованного целевого набора иностранных работников, содействие добровольному переселению соотечественников, а также усиление контроля за незаконной миграцией и интеграцией мигрантов.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ № 1638 ОТ 23.10.2025

Увеличивает с 1 января 2026 года ставки таможенных сборов за совершение таможенных операций, связанных с выпуском товаров. В частности, для отдельных товаров радиоэлектроники размер сбора повышен с 30 000 до 73 860 рублей.

ПРИКАЗ МИНПРОМТОРГА РОССИИ № 5229 ОТ 23.10.2025

Вносит изменения в перечень продукции, для которой запрещено подтверждение соответствия обязательным требованиям в форме декларирования на основании собственных доказательств заявителя. Перечень дополнен, в частности, косметическими средствами, парфюмерией, шампунями, мылом, а также синхронными генераторами переменного тока.

ПРИКАЗ МИНСЕЛЬХОЗА РОССИИ № 695 ОТ 27.10.2025

Отменен ранее изданный приказ (№ 537 от 21.08.2025), утверждавший порядок получения письма Минсельхоза для применения пониженных коэффициентов расчета утилизационного сбора при ввозе новых самоходных машин специальных категорий (например, сельскохозяйственной техники).

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ № 1690 ОТ 30.10.2025

Приостанавливает до 1 сентября 2027 года требование о предоставлении генетических паспортов на сорта и гибриды сельскохозяйственных растений при ввозе и вывозе их семян. Также Постановление вносит изменения в порядок государственного контроля в области семеноводства, вводя дистанционные формы проверок и устанавливая, что для ввоза семян требуется заключение об отсутствии в них генно-инженерно-модифицированных организмов.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ № 1713 ОТ 01.11.2025

Устанавливает новые правила расчета утилизационного сбора на легковые автомобили с 1 декабря 2025 года. Базовая ставка теперь зависит от типа и объема двигателя, а на финальную сумму будет влиять коэффициент, рассчитываемый по прогрессивной шкале в зависимости от мощности двигателя, при этом сохраняется льготный коэффициент для граждан, ввозящих для личного пользования автомобили мощностью до 160 л.с.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ № 1747 ОТ 06.11.2025

Расширяет перечень товаров, подлежащих маркировке в системе «Честный знак» в рамках эксперимента по маркировке автозапчастей. В обновленный перечень включены тормозные диски, тормозные колодки, ходовые колеса и диски.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ № 1762 ОТ 07.11.2025

Актуализирует процедуру категорирования объектов критической информационной инфраструктуры (КИИ) Российской Федерации. Постановление уточняет перечень объектов, подлежащих категорированию, исходные данные для процесса, полномочия комиссий по категорированию, а также показатели и значения критериев для определения категории значимости объектов КИИ.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ № 1793 ОТ 14.11.2025

Проводит эксперимент по маркировке средствами идентификации отдельных видов бакалейной продукции на территории Российской Федерации с 14 ноября 2025 года по 28 февраля 2026 года. Эксперимент охватывает такие товары, как крупы, макароны, мука, смеси для теста, каши, мюсли, картофель быстрого приготовления и мед, упакованные в потребительскую упаковку.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ № 1865 ОТ 22.11.2025

Вносит изменения в порядок организации и осуществления федерального государственного контроля (надзора) в сфере обращения биомедицинских клеточных продуктов. Уточняется периодичность проверок для объектов высокого риска, процедура отнесения к категории риска, порядок применения предостережений и проведения профилактических визитов, а также вводится возможность дистанционных контрольных мероприятий с использованием, в том числе, видеоконференцсвязи и мобильного приложения «Инспектор».

РЕШЕНИЕ СОВЕТА ЕЭК № 91 ОТ 26.11.2025

Упрощен процесс подтверждения страны происхождения товаров для получения тарифных преференций при ввозе на территорию ЕАЭС. С 1 января 2026 года по 31 декабря 2029 года для таможенного оформления будет достаточно представить электронную или бумажную копию сертификата о происхождении товара.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ № 1907 ОТ 27.11.2025

Уточнен порядок расчета и уплаты таможенных сборов за операции при использовании специальных процедур декларирования. Установлено, что при применении неполного или периодического таможенного декларирования сборы за каждую декларацию уплачиваются по фиксированным ставкам, установленным для общей процедуры, независимо от типа товаров и применяемых к ним вывозных пошлин.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН № 425-ФЗ ОТ 28.11.2025

Повышена основная ставка НДС с 20% до 22% с 1 января 2026 года. Снижен порог доходов для применения освобождения от НДС на УСН: с 60 млн рублей до 20 млн рублей в 2026 году с последующим поэтапным уменьшением до 10 млн рублей к 2028 году. Введен технологический сбор с 1 сентября 2026 года на ввоз и производство в РФ электронной компонентной базы и продукции с ее содержанием. Налог на игровой бизнес переведен в разряд федеральных налогов.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ № 1953 ОТ 28.11.2025

Скорректированы правила маркировки биологически активных добавок средствами идентификации, обязательные к применению с 1 января 2026 года. Определены правила регистрации товаров, формирования универсального корректировочного документа и передачи данных для кодов различного уровня упаковки (от единичной до транспортной).

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ № 1954 ОТ 28.11.2025

Утверждены правила обязательной маркировки средствами идентификации отдельных видов радиоэлектронной продукции, действующие с 1 марта 2026 года. Определены характеристики средств идентификации и процедуры представления сведений обо всех этапах оборота продукции (ввод, перемещение, вывод).

УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА РФ № 872 ОТ 01.12.2025

Устанавливается временный безвизовый порядок въезда граждан КНР в Россию и выезда из нее по обычным паспортам на срок до 30 дней (гостевые, деловые, туристические и иные краткосрочные цели) до 14 сентября 2026 года. Безвизовый режим не распространяется на въезжающих для работы, учебы, проживания или осуществления международных автомобильных перевозок.



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ № 1995 ОТ 05.12.2025

На 2026 год для большинства видов экономической деятельности снижены квоты на использование иностранной рабочей силы хозяйствующими субъектами в РФ. Для отдельных территорий установлены собственные лимиты численности иностранных работников.

УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА РФ № 894 ОТ 08.12.2025

Продлено действие ограничения на оплату российскими компаниями долей, вкладов или паев в капитал иностранных организаций, а также взносов в рамках договоров простого товарищества с нерезидентами. Запрет на такие операции без специального разрешения Банка России продлен до 31 декабря 2026 года.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ № 2012 ОТ 12.12.2025

С 1 января по 31 декабря 2026 года вводится временная квота на ввоз в Россию отдельных видов семян сельскохозяйственных растений из «недружественных» государств. Утверждены правила распределения разрешенных объемов импорта между участниками внешне-торговой деятельности, которые будет осуществлять Минсельхоз России, а также порядок выдачи подтверждений целевого использования семян для научных, образовательных, экспертных, селекционных и производственных целей.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН № 495-ФЗ ОТ 28.12.2025

Перенесен срок закрытия старых свалок и нелегальных полигонов. Размещение твердых коммунальных отходов (ТКО) на объектах, не соответствующих требованиям, разрешено до 1 января 2028 года (ранее планировалось до 2026 года) при условии включения таких объектов в специальный региональный перечень и наличия утвержденного плана по созданию новых современных объектов обработки и утилизации отходов. Также продлены сроки для получения комплексных экологических разрешений.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3.

КОМИТЕТЫ И РАБОЧИЕ ГРУППЫ АЕБ





ОТРАСЛЕВЫЕ КОМИТЕТЫ

КОМИТЕТ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

СТРАНИЦА КОМИТЕТА >>



АВИАЦИОННЫЙ КОМИТЕТ

СТРАНИЦА КОМИТЕТА >>



КОМИТЕТ АВТОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ

СТРАНИЦА КОМИТЕТА >>



БАНКОВСКИЙ КОМИТЕТ

СТРАНИЦА КОМИТЕТА >>



КОМИТЕТ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ ДОРОЖНО-СТРОИТЕЛЬНОЙ И СПЕЦТЕХНИКИ

СТРАНИЦА КОМИТЕТА >>



КОМИТЕТ ПО СТРОИТЕЛЬСТВУ И ПРОИЗВОДСТВУ СТРОИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ

СТРАНИЦА КОМИТЕТА >>



КОМИТЕТ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ СРЕДСТВ ЗАЩИТЫ РАСТЕНИЙ

СТРАНИЦА КОМИТЕТА >>



КОМИТЕТ ПО ЭНЕРГЕТИКЕ

СТРАНИЦА КОМИТЕТА >>



КОМИТЕТ ПО ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

СТРАНИЦА КОМИТЕТА >>



КОМИТЕТ ПО ЗДРАВООХРАНЕНИЮ И ФАРМАЦЕВТИКЕ

СТРАНИЦА КОМИТЕТА >>



КОМИТЕТ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ БЫТОВОЙ ТЕХНИКИ

СТРАНИЦА КОМИТЕТА >>



КОМИТЕТ ПО ГОСТИНИЧНОМУ ДЕЛУ И ТУРИЗМУ

СТРАНИЦА КОМИТЕТА >>



КОМИТЕТ ПО СТРАХОВАНИЮ И ПЕНСИОННОМУ ОБЕСПЕЧЕНИЮ

СТРАНИЦА КОМИТЕТА >>



КОМИТЕТ ПО ИНФОРМАЦИОННЫМ ТЕХНОЛОГИЯМ И ТЕЛЕКОММУНИКАЦИЯМ

СТРАНИЦА КОМИТЕТА >>



КОМИТЕТ ПО МАШИНОСТРОЕНИЮ И ИНЖИНИРИНГУ

СТРАНИЦА КОМИТЕТА >>



КОМИТЕТ ПО РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛЕ

СТРАНИЦА КОМИТЕТА >>



КОМИТЕТ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ СЕМЯН

СТРАНИЦА КОМИТЕТА >>





МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ КОМИТЕТЫ

КОМИТЕТ ПО КОМПЛАЕНС И ЭТИКЕ

СТРАНИЦА КОМИТЕТА >>



КОМИТЕТ ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

СТРАНИЦА КОМИТЕТА >>



КОМИТЕТ ПО ТАМОЖНЕ И ТРАНСПОРТУ

СТРАНИЦА КОМИТЕТА >>



ЮРИДИЧЕСКИЙ КОМИТЕТ

СТРАНИЦА КОМИТЕТА >>



КОМИТЕТ ПО ФИНАНСАМ И ИНВЕСТИЦИЯМ

СТРАНИЦА КОМИТЕТА >>



КОМИТЕТ ПО МИГРАЦИОННЫМ ВОПРОСАМ

СТРАНИЦА КОМИТЕТА >>



КОМИТЕТ ПО ТРУДОВЫМ РЕСУРСАМ

СТРАНИЦА КОМИТЕТА >>



КОМИТЕТ ПО ОЦЕНКЕ СООТВЕТСТВИЯ ПРОДУКЦИИ

СТРАНИЦА КОМИТЕТА >>



КОМИТЕТ ПО КОММУНИКАЦИЯМ И СВЯЗЯМ С ОБЩЕСТВЕННОСТЬЮ

СТРАНИЦА КОМИТЕТА >>



КОМИТЕТ ПО НЕДВИЖИМОСТИ

СТРАНИЦА КОМИТЕТА >>



КОМИТЕТ ПО ОХРАНЕ ТРУДА, ЗДОРОВЬЯ, ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ И БЕЗОПАСНОСТИ

СТРАНИЦА КОМИТЕТА >>



КОМИТЕТ ПО МАЛОМУ И СРЕДНЕМУ БИЗНЕСУ

СТРАНИЦА КОМИТЕТА >>



КОМИТЕТ ПО УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ

СТРАНИЦА КОМИТЕТА >>



КОМИТЕТ ПО НАЛОГООБЛОЖЕНИЮ

СТРАНИЦА КОМИТЕТА >>





РАБОЧИЕ ГРУППЫ

РАБОЧАЯ ГРУППА ПО БУХУЧЕТУ

СТРАНИЦА РАБОЧЕЙ ГРУППЫ >>



РАБОЧАЯ ГРУППА ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ ОТОПИТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ

СТРАНИЦА РАБОЧЕЙ ГРУППЫ >>



РАБОЧАЯ ГРУППА ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ НЕПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ТОВАРОВ

СТРАНИЦА РАБОЧЕЙ ГРУППЫ >>



РАБОЧАЯ ГРУППА ПО ПРОИЗВОДСТВУ И ОБОРОТУ ТАБАЧНОЙ ПРОДУКЦИИ

СТРАНИЦА РАБОЧЕЙ ГРУППЫ >>



РАБОЧАЯ ГРУППА ПО МАРКИРОВКЕ ТОВАРОВ СРЕДСТВАМИ ИДЕНТИФИКАЦИИ В СИСТЕМЕ ПРОСЛЕЖИВАЕМОСТИ

СТРАНИЦА РАБОЧЕЙ ГРУППЫ >>



РАБОЧАЯ ГРУППА ПО ПАРАЛЛЕЛЬНОМУ ИМПОРТУ

СТРАНИЦА РАБОЧЕЙ ГРУППЫ >>



РАБОЧАЯ ГРУППА ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ ХИМИЧЕСКОЙ ПРОДУКЦИИ

СТРАНИЦА РАБОЧЕЙ ГРУППЫ >>



РАБОЧАЯ ГРУППА ПО ОБРАЩЕНИЮ С ОТХОДАМИ

СТРАНИЦА РАБОЧЕЙ ГРУППЫ >>



РЕГИОНАЛЬНЫЕ КОМИТЕТЫ

СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ РЕГИОНАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ

СТРАНИЦА КОМИТЕТА >>



ЮЖНЫЙ РЕГИОНАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ

СТРАНИЦА КОМИТЕТА >>



