



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

# **Преимущества и существующая процедура освобождения от ответственности**

**Андрей Тенишев**  
Начальник Управления по борьбе с картелями  
ФАС России

**Июль, 2017 г.**

# Правовое основание

- Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях
- Уголовный кодекс Российской Федерации



# ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

1. **Примечание 1 к статье 14.32 КоАП РФ:** лицо, добровольно заявившее в антимонопольный орган о фактах соглашений или согласованных действий освобождается от административной ответственности (участник картеля, «сдавшийся» в антимонопольный орган не несет никакого наказания) при выполнении в совокупности следующих условий:

- на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении;

- лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении либо от осуществления или дальнейшего осуществления согласованных действий;

- представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Освобождению от административной ответственности подлежит лицо, первым выполнившее все условия, предусмотренные примечанием к статье 14.32 КоАП.

2. Фиксация «явки с повинной» осуществляется конфиденциально, обеспечивается уполномоченным на это должностным лицом, подтверждается специальной распиской.

3. Телефон, электронная почта для связи с уполномоченным лицом размещены на главной странице сайта ФАС России.

## ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ (2)

1. **Примечание 5 к статье 14.32 КоАП РФ:** За совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1-4, 6 и 7 настоящей статьи, административный штраф на юридическое лицо налагается в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, если такое юридическое лицо добровольно заявило в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения (картеля) и в совокупности выполнило следующие условия:

лицо признало факт совершения административного правонарушения;

лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении (картеле);

представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Административный штраф в предусмотренном настоящим примечанием размере налагается на юридические лица, вторым и третьим выполнившие условия настоящего примечания. Настоящее примечание не применяется в отношении юридического лица, являющегося организатором недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения (картеля).

## Освобождение от ответственности (3)

Согласно **примечанию 3 статьи 178 УК РФ** (Ограничение конкуренции) лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно первым из числа соучастников преступления добровольно сообщило об этом преступлении, активно способствовало его раскрытию и (или) расследованию, возместило причиненный этим преступлением ущерб или иным образом загладило причиненный вред и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

Реализация программы: 2011 – 23 заявления  
2012 – 13 заявлений  
2013 – 29 заявлений  
2014 – 28 заявлений  
2015 – 46 заявлений  
2016 – 91 заявление  
2017 (I пг) – 57 заявлений





# Внедрение комплаенса

**Антимонопольный комплаенс, как один из способов смягчения ответственности:** введение в качестве дополнительного обстоятельства, смягчающего административную ответственность следующее положение: организация юридическим лицом до момента совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 14.31, 14.31.2, 14.32 или 14.33, системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства Российской Федерации (антимонопольный комплаенс) и ее функционирование, подтверждённое, в том числе, прекращением нарушения антимонопольного законодательства.

**!Само по себе наличие у компании комплаенс-системы не может и не должно быть основанием для того, чтобы смягчить наказание за нарушение антимонопольного законодательства!**



# Реализация комплаенса

**Антимонопольные дела и внезапные проверки российских дочерних компаний:**

**Apple, Philips, LG, HP, B. BRAUN, Lenovo**

**Здесь важно отметить, что внедрение и успешное применение комплаенс-программ – две разные вещи.**





# Комплаенс через российскую призму

- **ООО «Эппл Рус»** - признано нарушившим часть 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции;



- **ООО «Филипс»** - противодействие при проведении внеплановой выездной проверки;

**PHILIPS**

- **ООО «Леново»** (Восточная Европа/Азия) – противодействие при проведении проверки

**lenovo**

# Почему не сработало?

При внедрении комплаенса не были учтены:

- Особенности российского законодательства;
- Обычаи делового оборота;
- Менталитет российского менеджмента



При невозможности правильного применения программы комплаенса остается возможность применения программы смягчения ответственности.

# СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

 [rus.fas](#)

 [rus\\_fas](#)

 [fas\\_rf \(Англ.\)](#)

 [fas\\_rus](#)

 [fasovka](#)

 [FASvideotube](#)

 [fas\\_time](#)



[www.fas.gov.ru](http://www.fas.gov.ru)

[en.fas.gov.ru](http://en.fas.gov.ru)