

КОМИТЕТ ПО ОЦЕНКЕ СООТВЕТСТВИЯ ПРОДУКЦИИ



Председатель:
Сергей Гусев, Electrolux

Заместитель председателя:
Алексей Солдатов, BSH Bytowiję Pribory

Координатор комитета:
Ольга Киричинская (olga.kirichinskaya@aebrus.ru)

СИНХРОНИЗАЦИЯ СТАНДАРТИЗАЦИИ И ТЕХНИЧЕСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

ПРОБЛЕМА

На текущем этапе развития системы подтверждения соответствия Евразийского экономического союза процедура оценки рисков не может быть реализована в полном объеме, делая модель подтверждения соответствия на основе применения стандартов единственно возможной с практической точки зрения. При этом во всём мире наблюдается непрерывное развитие уровня техники и технологий, которое, в свою очередь, требует своевременной модификации (обновления) перечней стандартов, гармонизированных с техническими регламентами. Для этого национальные органы по стандартизации достаточно своевременно публикуют новые версии стандартов. Однако в ряде случаев мы видим несогласованность деятельности наднационального регулятора и национальных органов по стандартизации. Такая несогласованность приводит к ситуации, когда обязательная оценка соответствия новых видов продукции становится невозможной. Кроме того, сложный и многоступенчатый порядок внесения изменений в перечни стандартов к техническим регламентам ЕАЭС затягивает актуализацию, а следовательно, и возможность применения соответствующих современных стандартов на длительный срок, что делает крайне затруднительным вывод на рынки современной инновационной продукции.

РЕКОМЕНДАЦИИ

- Внести изменения в действующий порядок внесения изменений в перечни стандартов к техническим регламентам ЕАЭС с целью упрощения процедуры их согласования для ускорения процессов по внедрению на наднациональном уровне современных стандартов.
- Обеспечить заблаговременное изменение перечня стандартов с тем, чтобы испытательные лаборатории имели возможность запланировать действия по подготовке испытательной базы и расширению области аккредитации к дате вступления новых стандартов в силу.
- Предусматривать максимально возможно широкий временной интервал переходных периодов, в течение которых старые и новые версии стандартов будут оставаться дей-

ствующими и могут использоваться в целях испытаний на соответствие требованиям технических регламентов.

- В случаях отсутствия правил и методов исследований, испытаний и измерений в утвержденных стандартах, применимых непосредственно к заявляемой продукции, предоставить возможность применять утверждённые национальные, международные и межгосударственные стандарты, содержащие такие правила и методы.
- Исключить возможность вступления в действие регламентов до завершения плана мероприятий, необходимых для их реализации, обеспечив принятое пакетом всех необходимых для их применения документов.

НЕОДНОЗНАЧНОСТЬ ПОЛОЖЕНИЙ ТЕХНИЧЕСКИХ РЕГЛАМЕНТОВ

ПРОБЛЕМА

- За время, прошедшее со вступления в силу первых технических регламентов Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС, сложилась необходимая инфраструктура и сформировался рынок услуг по оценке соответствия. Вместе с этим, у заявителей, аккредитованных лиц и надзорных органов часто возникают различия в трактовке положений нормативно-правовых актов в области технического регулирования.

РЕКОМЕНДАЦИИ

- Создать с участием органов исполнительной власти, надзорных органов, бизнес-ассоциаций, общественных объединений официальный орган в составе ЕАЭК, который будет на регулярной основе заниматься обобщением правоприменительной практики и будет наделён полномочиями по разъяснению неоднозначных положений технических регламентов Евразийского союза. Для национальных технических регламентов подобный орган следует организовать при Министерстве промышленности и торговле Российской Федерации.
- Эффективным инструментом разрешения обозначенной выше проблемы могло бы стать издание руководства по применению технических регламентов по аналогии с практикой издания Blue Guide, принятой в Европейском союзе.

НЕСОВЕРШЕНСТВО ПОНЯТИЙНОГО АППАРАТА НА ПРИМЕРЕ ТЕРМИНА «ВЫПУСК В ОБРАЩЕНИЕ»

ПРОБЛЕМА

Ключевые понятия в праве в целом и в техническом регулировании в частности должны единообразно пониматься всеми субъектами правоотношений. Одним из ключевых и наиболее важных понятий, используемых в техническом регулировании, является понятие «выпуск продукции в обращение», так как именно с моментом осуществления выпуска продукции в обращение связано возникновение многих прав и обязанностей, имеющих отношение к обеспечению и подтверждению соответствия продукции обязательным требованиям.

Определение этого термина, установленное в пункте 2 Протокола о техническом регулировании в рамках ЕАЭС (приложение № 9 к Договору о ЕАЭС от 29.05.2014 г.), не в полной мере отвечает принципу правовой определённости, что влечёт за собой различное понимание и разнообразную правоприменительную практику как среди государств-членов ЕАЭС, так и среди субъектов правоотношений в Российской Федерации.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Внести изменения в Протокол о техническом регулировании в рамках ЕАЭС в части определения термина «выпуск продукции в обращение» с целью обеспечения его максимальной правовой определённости и единообразного понимания. Новое определение следует сформировать с учётом сложившейся правоприменительной практики в государствах-членах ЕАЭС (в том числе и прежде всего с учётом различий в правоприменении), а также с учётом лучших мировых практик нормативного регулирования этого ключевого понятия.

ИЗБЫТОЧНОСТЬ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР ОЦЕНКИ СООТВЕТСТВИЯ

ПРОБЛЕМА

Обязательные процедуры подтверждения соответствия, введённые для продукции большинством технических регламентов ЕАЭС (ТС), предполагают обязательство заявителей привлекать на договорной основе третью сторону для проведения испытаний и оценки соответствия продукции. При этом, доступные заявителям схемы оценки соответствия серийно производимой продукции, подлежащей подтверждению соответствия в форме сертификации, предполагают, вне зависимости от потребности изготовителя, анализ состояния производства, понимаемый регуляторами как физический аудит производства. Большинство добросовестных изготовителей привлекают в качестве независимой стороны консультантов авторитетных экспертных организаций в своей стране, однако результаты их деятельности по формальным основаниям не могут учитываться для целей оценки стабильности производства сертифицируемой продукции в странах ЕАЭС.

Кроме того, типовые схемы оценки соответствия, в том числе их последняя редакция (Решение Совета ЕЭК № 44 от 18 апреля 2018 г.) предполагают проведения испытаний в аккредитованной или собственной лаборатории, расположенной на территории ЕАЭС. Следует отметить, что, несмотря на формальные требования по проведению испытаний в аккредитованных лабораториях ЕАЭС и усилившийся контроль соблюдения таких требований, по ряду показателей безопасности по-прежнему отсутствует необходимая испытательная база для проведения сертификационных испытаний. Подобная ситуация особенно характерна для ресурсоёмких и высокотехнологичных отраслей, где количество испытательных центров не только в ЕАЭС, но и во всём мире ограничено. Даже при наличии таких испытательных центров на территории ЕАЭС фактически повторное проведение испытаний на соответствие требованиям гармонизированных стандартов в ряде случаев экономически нецелесообразно для изготовителей и препятствует выводу на рынок ЕАЭС инновационной продукции.

Продолжающиеся изменения требований по оформлению доказательной базы (в частности протоколов испытаний) для регистрации декларации о соответствии по схеме 1д приводят к повторной оценке продукции по одинаковым (одним и тем же) параметрам безопасности. Наиболее показательным примером, можно считать принятый Технический регламент Евразийского экономического союза ТР ЕАЭС 048/2019 «О требованиях к энергетической эффективности энергопотребляющих устройств», требования которого не позволяют заявителю использовать результаты испытаний, проведённых в иностранной лаборатории.

РЕКОМЕНДАЦИИ

- Предусмотреть в соответствующих положениях технических регламентов возможность учитывать при сертификации серийно производимой продукции результаты аудита производства изготовителя признанными на международном уровне экспертными организациями, если содержание проведённой проверки производства позволяет органу по сертификации сделать вывод о способности изготовителя стабильно производить продукцию, соответствующую техническим регламентам ЕАЭС.
- Рассмотреть вопрос о заключении международных договоров о взаимном признании процедур и документов оценки соответствия продукции, в том числе протоколов испытаний.
- Предусмотреть в соответствующих положениях технических регламентов Евразийского союза возможность использования в целях подтверждения соответствия продукции обязательным требованиям технических регламентов ЕАЭС результатов испытаний продукции на соответствие требованиям международных стандартов, полученных в признанных на международном уровне аккредитованных лабораториях, в том числе, отвечающих требованиям ISO 17025.

- Допускать к применению схемы подтверждения соответствия в виде декларирования соответствия на основании доказательств, полученных заявителем, без обязательного привлечения третьей стороны.
- Руководствоваться при разработке правовых норм в области технического регулирования принципом пропорциональности, соблюдая баланс между необходимостью снижения рисков, связанных с продукцией, и нагрузкой на экономических операторов, вынужденных нести дополнительные материальные издержки и сталкиваться с задержками времени вывода продукции на рынок.

ДИСТАНЦИОННЫЙ АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ ПРОИЗВОДСТВА

ПРОБЛЕМА

Особые условия ведения хозяйственной деятельности в 2020 году, обусловленные всемирной пандемией, поставили экономических субъектов и органы государственной власти перед необходимостью поиска нестандартных решений. Одним из

самых важных решений в области технического регулирования, принятых в этот период, стало разрешение на осуществление дистанционного анализа (дистанционной оценки) состояния производства с использованием технических средств связи и фиксации аудио и видеоматериалов. Использование этого инструмента разрешено на временной основе, исключительно до конца 2020 года.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Органам государственной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в области подтверждения (оценки) соответствия продукции, а также надзор за деятельностью аккредитованных органов по сертификации, провести комплексный системный анализ практики проведения дистанционного анализа состояния производства, по результатам которого рассмотреть вопрос о сохранении на постоянной основе возможности использования такого способа осуществления анализа состояния производства. Правила проведения дистанционного анализа состояния производства могут быть уточнены на основе результатов такого анализа.

ЧЛЕНЫ КОМИТЕТА

ABB • Avon Beauty Products Company, LLC • BASF • Bonduelle-Kuban LLC • Brother LLC • BSH Bytowyje Pribory OOO • Caterpillar Eurasia LLC • Continental Tires RUS OOO • Corteva Agriscience • DANONE RUSSIA, JSC • DLA Piper • Doosan Infracore Co. Representative Office in Russia • Dow Europe GmbH Representation office • Electrolux • Ericsson • Ferrero Russia, CJSC • GE (General Electric International (Benelux) B.V.) • GROUPE SEB-VOSTOK ZAO • H&M Hennes & Mauritz LLC • Harley-Davidson Russia and CIS • Hempel AO • Henkel Rus OOO • Hino Motors, LLC • Hitachi Construction Machinery Eurasia Limited Liability Company • IKEA Purchasing Services Russia • Imperial Tobacco Sales and Marketing • JCB Russia LLC • John Deere Rus, LLC • Kaercher • Komatsu CIS, LLC • L'Oreal • LafargeHolcim • Legrand LLC • Merck LLC • Michelin • Mitsubishi Electric (Russia) LLC • Nestle Rossiya LLC • Nike • Noerr OOO • Nokia • Nokian Tyres Ltd • Oriflame • Philip Morris Sales and Marketing • Philips LLC • Procter & Gamble • Renault Russia • ROCKWOOL • Saint-Gobain • Samsung Electronics • Scania-Rus LLC • Schneider Electric Joint Stock Company • SCHNEIDER GROUP • SECRETAN TROYANOV SCHAER S.A. • TechSert • Tikkurila • VEGAS LEX Advocate Bureau • Volvo Cars • Yamaha Motor CIS LLC.

PRODUCT CONFORMITY ASSESSMENT COMMITTEE



Chairman:
Sergey Gusev, Electrolux

Deputy Chairman:
Alexey Soldatov, BSH Bytowijje Pribory

Committee Coordinator:
Olga Kirichinskaya (olga.kirichinskaya@aebrus.ru)

SYNCHRONIZATION OF STANDARDIZATION AND TECHNICAL REGULATION

ISSUE

At the current stage of development of the conformity assessment system of the Eurasian Economic Union, the risk assessment procedure cannot be fully implemented making the model of conformity assessment based on the application of standards the only practically possible one. At the same time, technical tools and technologies are being developed all over the world and that, in turn, requires timely modification (updating) of the lists of standards harmonized with technical regulations. To this end, national standardization bodies publish new versions of standards in a relatively timely manner. However, in a number of cases, we see an inconsistency between the activities of the supranational regulation body and national standardization bodies. This inconsistency leads to a situation where the mandatory conformity assessment of new types of products becomes impossible. In addition, the updating is delayed by the complex and multi-stage procedure for amending the lists of standards for the EAEU technical regulations, as well as the possibility of applying the relevant up-to-date standards for a long time. This makes it extremely difficult to bring modern innovative products to the markets.

RECOMMENDATIONS

- To amend the actual procedure for updating the lists of standards to the EAEU technical regulations in order to simplify the procedure for their approval to accelerate processes for introducing modern standards at supranational level.
- To ensure that the list of standards is modified in advance so that testing laboratories have the opportunity to plan activities to prepare the test base and expand the scope of accreditation by the date that the new standards come into force.
- To provide for the widest possible time interval of transition periods during which old and new versions of standards will remain valid and can be used for testing compliance with the requirements of technical regulations.
- In the absence of rules and methods of research, testing and measurements in the approved standards applicable directly to the declared products, to provide the opportunity to apply the approved national, international and interstate standards containing these rules and methods.

- To eliminate the possibility of the regulations coming into force before the completion of the action plan necessary for their implementation, ensuring the adoption of the package of all documents necessary for their application.

AMBIGUITY OF TECHNICAL REGULATIONS

ISSUE

Since the entry into force of the first technical regulations of the Customs Union within the Eurasian Economic Union, the necessary infrastructure has been built, along with a market for conformity assessment bodies. At the same time, applicants, accredited persons and supervisory authorities often have differences in the interpretation of the provisions of regulatory acts in the field of technical regulation.

RECOMMENDATIONS

- With the involvement of executive and supervisory authorities, business and public associations, to establish an official body within the Eurasian Economic Commission that will regularly generalize law enforcement practice with sufficient authority to clarify ambiguous provisions of the technical regulations of the Eurasian Union. For national technical regulations, a similar body should be established under the Ministry of Industry and Trade of the Russian Federation.
- An effective tool for resolving the above-mentioned issue could be the publication of a manual on the application of technical regulations, similar to the practice of publishing the Blue Guide adopted in the European Union.

IMPERFECTION OF THE TERM BASE USING THE EXAMPLE OF THE TERM "RELEASE IN CIRCULATION"

ISSUE

Key terms – in law in general and in technical regulation in particular – should be uniformly understood by all parties of legal relations. One of the key and most important terms used in technical regulation is the "release of products into circulation", since as soon as products are released into circulation many rights and obligations related to ensuring and confirming the conformity of products to mandatory requirements arise.

The definition of this term stated in Clause 2 of the Protocol on Technical Regulation within the EAEU (Appendix No. 9 to the Treaty on the EAEU dated 29 May 2014) does not fully comply with the principle of legal certainty, which entails a different understanding and various law enforcement practices both among the EAEU member states and among the parties of legal relations in the Russian Federation.

RECOMMENDATION

To amend the Protocol on Technical Regulation within the EAEU in terms of defining the term “release of products into circulation” in order to ensure its maximum legal certainty and uniform understanding. The new definition should be worded taking into account the existing law enforcement practice in the EAEU member states (including and above all taking into account differences in law enforcement), as well as taking into account the best world practices of regulatory activities of this key term.

REDUNDANCY OF MANDATORY CONFORMITY ASSESSMENT PROCEDURES

ISSUE

Mandatory conformity confirmation procedures introduced for products by most of the EAEU (CU) technical regulations imply the obligation of applicants to engage a third-party contractor to conduct tests and assess the conformity of products. At the same time, the conformity assessment schemes available to applicants for mass products subject to confirmation of conformity by certification assume, regardless of the manufacturer’s needs, a production conditions analysis understood by regulators as a physical audit of production process. Most bona fide manufacturers engage consultants from reputable expert organizations in their country as an independent party; however, the results of their activities, on formal grounds, cannot be taken into account for the purposes of assessing the stability of the production process of certified products in the EAEU countries.

In addition, model conformity assessment schemes, including their latest revision (Decision of the EEC Council No. 44 dated 18 April 2018), involve testing in an accredited or in-house laboratory located in the EAEU. It should be noted that, despite the formal requirements for testing in accredited laboratories of the EAEU and increased control over compliance with such requirements, there is still no necessary testing base for certification tests for a number of safety parameters. This situation is especially typical for resource-intensive and high-tech industries, where the number of test centers is limited not only in the EAEU, but throughout the entire world. Even if such test centers are present in the EAEU, repeated testing for compliance with the requirements of harmonized standards in some cases is still economically impractical for manufacturers and prevents the introduction of innovative products to the EAEU market.

Continuing changes to the requirements for the design of the evidence base (in particular, test reports) for the purpose of registering a declaration of conformity according to Scheme 1d lead to a re-assessment of products for the same (identical) safety parameters. The adopted Technical Regulations of the Eurasian Economic Union TR EAEU 048/2019 “On the Requirements for the Energy Efficiency of Energy-Consuming Devices” whose requirements do not allow the applicant to use the results of tests carried out in a foreign laboratory is the most illustrative example.

RECOMMENDATIONS

- To provide the possibility to take into account the results of the manufacturer’s production audit carried out by internationally recognized expert organizations when certifying mass products in the relevant provisions of technical regulations if the content of the production audit conducted allows the certification body to conclude that the manufacturer is able to stably produce products that comply with the EAEU technical regulations.
- To consider the issue of concluding international agreements on the mutual recognition of procedures and documents for assessing the conformity of products, including test reports.
- To provide for the possible application of product test results for compliance with the requirements of international standards obtained in internationally recognized accredited laboratories, including those that meet the requirements of ISO 17025, in the relevant provisions of the technical regulations of the Eurasian Union in order to confirm the compliance of products with the mandatory requirements of the technical regulations of the EAEU.
- To allow the application of a conformity assessment scheme through declaration of conformity based on evidence obtained by the applicant without the obligatory involvement of a third party.
- When developing legal rules for technical regulation, to be guided by the principle of proportionality and maintain a balance between the necessity to reduce risks associated with products and the burden on economic operators that have to bear additional financial costs and face delays in bringing a product onto the market.

REMOTE ANALYSIS OF PRODUCTION CONDITIONS

ISSUE

The 2020 special conditions for doing business, due to the global pandemic, have placed economic entities and government bodies before the need to search for non-standard solutions. One of the most important decisions in the field of technical regulation, adopted during this period, has been the permission to carry out remote analysis (remote assessment) of the performance using technical means of communication and recording audio and video materials. The use of this tool is permitted on a temporary basis, exclusively until the end of 2020.

RECOMMENDATION

State authorities that carry out normative regulation in the field of confirmation (assessment) of the conformity of products, as well as supervision of the activities of accredited certification bodies, conduct

a comprehensive systematic analysis of the practice of remote analysis of the performance according to which results consider the issue to continue using such a method to analyze the performance on a regular basis. The rules for conducting remote analysis of the performance can be clarified based on the results of such analysis.

COMMITTEE MEMBERS

ABB • Avon Beauty Products Company, LLC • BASF • Bonduelle-Kuban LLC • Brother LLC • BSH Bytowyje Pribory OOO • Caterpillar Eurasia LLC • Continental Tires RUS OOO • Corteva Agriscience • DANONE RUSSIA, JSC • DLA Piper • Doosan Infracore Co. Representative Office in Russia • Dow Europe GmbH Representation office • Electrolux • Ericsson • Ferrero Russia, CJSC • GE (General Electric International (Benelux) B.V.) • GROUPE SEB-VOSTOK ZAO • H&M Hennes & Mauritz LLC • Harley-Davidson Russia and CIS • Hempel AO • Henkel Rus OOO • Hino Motors, LLC • Hitachi Construction Machinery Eurasia Limited Liability Company • IKEA Purchasing Services Russia • Imperial Tobacco Sales and Marketing • JCB Russia LLC • John Deere Rus, LLC • Kaercher • Komatsu CIS, LLC • L'Oreal • LafargeHolcim • Legrand LLC • Merck LLC • Michelin • Mitsubishi Electric (Russia) LLC • Nestle Rossiya LLC • Nike • Noerr OOO • Nokia • Nokian Tyres Ltd • Oriflame • Philip Morris Sales and Marketing • Philips LLC • Procter & Gamble • Renault Russia • ROCKWOOL • Saint-Gobain • Samsung Electronics • Scania-Rus LLC • Schneider Electric Joint Stock Company • SCHNEIDER GROUP • SECRETAN TROYANOV SCHAER S.A. • TechSert • Tikkurila • VEGAS LEX Advocate Bureau • Volvo Cars • Yamaha Motor CIS LLC.