



Обязательный претензионный порядок разрешения арбитражных споров



Association
of European
Businesses

Александр Кожухов

Председатель Юридического комитета, Юрист, Сименс

Приветственное слово



Антон Банковский

Председатель Комитета АЕБ по интеллектуальной собственности, Партнер, CMS

Приветственное слово



Александр Безбородов

**Партнер, Руководитель Отдела
по разрешению споров, VEITEN
BURKHARDT**

***Обязательный претензионный
порядок – общая справка***

Обязательный претензионный порядок

Общая информация

Александр Безбородов, LL.M.
Адвокат

➤ **Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (5 марта 1992 г.)**

Статья 80

"К исковому заявлению прилагаются документы, подтверждающие:

...принятие мер к непосредственному урегулированию спора с каждым из ответчиков, за исключением случаев, когда принятие таких мер не требуется"

Статья 86

"Судья возвращает исковое заявление и приложенные к нему документы без рассмотрения:

б) если не представлены доказательства принятия мер к непосредственному урегулированию спора с другой стороной, кроме случаев, когда принятие таких мер не требуется"

➤ **Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (5 мая 1995 г.)**

Статья 87

"Арбитражный суд оставляет иск без рассмотрения:

4) если истец не обращался в банк или иное кредитное учреждение за получением с ответчика задолженности, когда она согласно закону, иному нормативному правовому акту или договору должна быть получена через банк или иное кредитное учреждение

5) если истцом не соблюден досудебный (претензионный) порядок урегулирования спора с ответчиком, когда это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров или договором"

- Пункт 2 статьи 452 ГК РФ (расторжение договора в судебном порядке)
- Пункт 4 статьи 619 ГК РФ (расторжение договора аренды)
- Устав железных дорог (споры из договоров перевозки)

➤ **Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (24 июля 2002 г.)**

"До 1 июня 2016 г."

Статья 148 АПК РФ

"Арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что:

...истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором"

➤ **Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (24 июля 2002 г.)**

"с 1 июня 2016 г."

Статья 4 АПК РФ

"Спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом либо договором"

➤ **Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (24 июля 2002 г.)**

"с 1 июня 2016 г."

Досудебный порядок соблюдать не требуется, если рассматриваются дела:

- об установлении фактов, имеющих юридическое значение
- о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок
- о несостоятельности (банкротстве)
- о защите прав и законных интересов группы лиц
- о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования
- об оспаривании решений третейских судов
- по корпоративным спорам
- о выдаче судебного приказа



Плюсы:

- Возмещение расходов на ведение претензионной работы
- Сроки исковой давности

Минусы:

- Увеличение сроков на разрешение спора
- На практике зачастую носит формальный характер
- Возможность для злоупотреблений

Спасибо за внимание!



Партнер | Адвокат, LL.M.

БАЙТЕН БУРКХАРДТ | Турчанинов пер. 6/2 | Москва, Россия

Практика – Разрешение споров

Телефон: +7 495 232 96 35

E-mail: Alexander.Bezborodov@bblaw.com

Специализация	Разрешение споров, ведение судебных процессов в государственных и третейских судах, международное частное право, внешнеэкономическая деятельность, СМИ, гражданское право, комплаенс
Карьера	Красноярский государственный университет, юридический факультет, 1998-2004; Университет Пассау (ФРГ), LL.M., 2006-2007; Хаарманн Хеммельрат и партнеры, 2005-2006; СИ ЭМ ЭС Хаше Зигле, 2006-2008; БАЙТЕН БУРКХАРДТ, с 2008. Член Адвокатской палаты Московской области. Арбитр Арбитражного Суда Ассоциации Европейского Бизнеса (АЕБ).
Языки	Русский, немецкий, английский

WWW.BEITENBURKHARDT.COM

Beijing • Berlin • Brussels • Dusseldorf • Frankfurt a. M. • Moscow • Munich • Nuremberg • Shanghai • St. Petersburg

Настоящая презентация подготовлена нами исключительно в информационных целях и не может рассматриваться в качестве исчерпывающего изложения упомянутых в ней юридических и налоговых вопросов. Настоящая презентация ни при каких обстоятельствах не может считаться юридической или налоговой консультацией БАЙТЕН БУРКХАРДТ Рехтсанвалтсгезельшафт мбХ.

Рассмотренные в настоящей презентации вопросы требуют отдельной подробной юридической или налоговой консультации в каждом конкретном случае.



Алексей Барнашов

Глава судебно-арбитражной практики, Mannheimer Swartling

***Первая судебная практика
относительно претензионного
порядка, особенности
формулирования претензии***

Mannheimer Swartling

Презентация в АЕБ



3 марта 2017 г.

Первая судебная практика относительно претензионного порядка, особенности формулирования претензии



Верховный Суд РФ

Претензионный порядок *vs*:

- **вещные права**
- **самовольная постройка (ст. 222 ГК РФ): признание объекта самовольной постройкой, обязанность осуществить снос, признание права (собственности) отсутствующим**
- **недействительность (оспоримых) сделок, недействительность торгов**
- **встречный иск**
- **освобождение имущества от ареста**
- **приказное производство**
- **прокурор**

Вещные права vs. претензионный порядок

Дело № А40-152901/2016

- **Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что для споров, связанных с защитой права и других вещных прав, законом не применяется претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора, отклоняется судом апелляционной инстанции, как не соответствующий нормам части 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по смыслу которых спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на разрешение арбитражного суда только после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию спора.**

Верховный Суд РФ

Самовольная постройка (ст. 222 ГК РФ):

признание объекта самовольной постройки, обязательство осуществить снос,

признание права (собственности) отсутствующим

vs. претензионный порядок

Дело № А40-144391/2016

- **Иск о сносе самовольной постройки заявлен на основании статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, при этом спор возник не в связи с властными полномочиями истцов, а в связи с нарушением ответчиком прав и законных интересов города Москвы как собственника земельного участка, на котором находится спорная самовольная постройка.**

продолжение

Поддерживая выводы судов о том, что настоящий спор возник, в том числе из гражданских правоотношений, суд округа отметил, что норма статьи 222 ГК РФ регулирует различные по своей правовой природе правоотношения – как административные (связанные с совершением публичного деликта осуществлением строительства с нарушением норм земельного законодательства, регулирующих предоставление земельного участка под строительство, либо градостроительных норм, регулирующих проектирование и строительство), так и частно-правовые (Обзор судебной практики по делам, связанным с самовольным строительством, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 19.03.2014), в связи с чем в силу части 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса РФ настоящий спор может быть передан на разрешение арбитражного суда только после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию.

Недействительность (оспоримых) сделок, недействительность торгов vs. претензионный порядок

Дело № А76-16817/2016

- **Споры о признании таких торгов недействительными рассматриваются по правилам, установленным для признания недействительными оспоримых сделок.**
- **Поскольку спор между сторонами возник из гражданских правоотношений, то подлежит рассмотрению по правилам искового производства, к спорам, предусмотренным главами 24 и 25 Арбитражного процессуального кодекса РФ, не относится, в связи с чем к поданному исковому заявлению Министерство должно было приложить документ, подтверждающий соблюдение обязательного досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора (например, требование (предложение) к ответчику о расторжении государственного контракта, заключенного по результатам проведенного аукциона).**

Встречный иск vs. претензионный порядок

Дело № А40-74042/2016

- **В части 2 статьи 132 АПК РФ определено, что предъявление встречного иска осуществляется по общим правилам предъявления исков. В связи с этим к встречному иску прилагаются документы, указанные в статьях 125 и 126 названного кодекса, в том числе доказательства, подтверждающие соблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка, если он предусмотрен федеральным законом или договором.**

Освобождение имущества от ареста vs. претензионный порядок

Дело № А463-8041/2016

- **В пункте 51 постановления № 10/22 указано, что споры об освобождении имущества от ареста рассматриваются в соответствии с подведомственностью дел по правилам искового производства независимо от того, наложен арест в порядке обеспечения иска или в порядке обращения взыскания на имущество должника во исполнение исполнительных документов.**
- **Иск об освобождении имущества от ареста подлежит рассмотрению в порядке искового производства, у судов отсутствовали основания для принятия искового заявления, поданного с нарушением установленного законом претензионного порядка.**

Верховный Суд РФ

Приказное производство *vs.* претензионный порядок

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 №62 (п. 7)

- По требованиям, возникающим из гражданских правоотношений, принятие взыскателем и должником обязательных мер по досудебному урегулированию, предусмотренному частью 5 статьи 4 АПК РФ, до обращения в арбитражный суд с заявлением о выдаче судебного приказа не требуется. Правила части 5 статьи 4 АПК РФ не применяются при обращении в арбитражный суд с иском (заявлением) после отмены судебного приказа арбитражным судом.

Прокурор vs. претензионный порядок

Дело № А49-7569/2016

- **Досудебный порядок урегулирования экономических споров представляет собой взаимные действия сторон материального правоотношения, направленные на самостоятельное разрешение возникших разногласий. Лицо, считающее, что его права нарушены действиями другой стороны, обращается к нарушителю с требованием об устранении нарушения. Если получатель претензии находит ее доводы обоснованными, то он предпринимает необходимые меры к устранению допущенных нарушений, исключив тем самым необходимость судебного вмешательства. Такой порядок ведет к более быстрому и взаимовыгодному разрешению возникших разногласий и споров. Следовательно, на прокуроре лежит обязанность по принятию мер к досудебному урегулированию спора в случае, если орган прокуратуры участвует в деле в качестве стороны материально-правового спора.**

продолжение

Такая обязанность отсутствует при обращении прокурора в арбитражный суд в защиту чужих интересов с требованиями, предусмотренными частью 1 статьи 52 АПК РФ, либо при вступлении в дело в целях обеспечения законности на основании части 5 статьи 52 АПК РФ.

Наделение прокурора процессуальными правами и возложение на него процессуальных обязанностей истца (часть 3 статьи 52 АПК РФ) не делает прокуратуру стороной материально-правового правоотношения и не налагает на прокурора ограничения, связанные с необходимостью принятия мер по досудебному урегулированию спора.

Паралич институтов арбитражного процесса

- **Привлечение соответчика**
- **Замена ненадлежащего ответчика**
- **Предъявление встречного иска**
- **Принятие предварительных обеспечительных мер**

Неопределенность, противоречивая практика

Все категории споров, которые не дошли до Верховного Суда РФ

***Пример:* выдача исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда**

Однако

претензионный порядок не распространяется на оспаривание решений третейских судов

Претензия: содержание

- **Полное соответствие последующему исковому требованию**
- **Обоснование претензионных требований: обстоятельства, нормативная база**
- **Указание на сторону, к которой предъявляются требования**
- **Указание на риск обращения в суд**

Претензия: некоторые особенности

- **Нельзя отменить претензионный порядок**
- **30-дневный срок должен истечь**
- **Письменный документ, не электронный**
- **Направление её почтой или наличие на копии претензии печати (подписи) ответчика**

«Хотели как лучше, а получилось как всегда»



Виктор Степанович Черномырдин
(советский и российский
государственный деятель,
председатель Совета министров
Российской Федерации (1992-1993),
председатель Правительства
Российской Федерации (1993-1998),
посол России на Украине (2001-
2009). С 11 июня 2009 года до конца
жизни - советник президента
Российской Федерации)



Алексей Барнашов

Глава судебно-арбитражной практики

Телефон: +7 495 380 3280

Моб. тел.: +7 985 776 2895

Эл. почта: alexey.barnashov@msa.se



Владислав Елтовский

Юрист, CMS

Претензионный порядок в сфере интеллектуальной собственности

Your World First



CM/S/

Law . Tax

Претензионный порядок в сфере интеллектуальной собственности

3 марта 2017 года

Общий досудебный порядок

- Введен Федеральным законом от 02.03.2016 N 47-ФЗ, вступившим в силу 1 июня 2016 г.;
- До передачи спора из гражданских правоотношений на рассмотрение арбитражного суда стороны обязаны предпринять меры по досудебному урегулированию спора (направление претензии);
- Подача иска возможна по истечении 30 дней со дня направления претензии;
- Исключение: дела о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования;

Специальный досудебный порядок по “интеллектуальным” спорам

- Законопроект № 32493-7 «О внесении изменений в статьи 1252 и 1486 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 4 и 99 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (дата рассмотрения в первом чтении не назначена)
- Проектом предлагается специальная процедура по досудебному урегулированию в отношении отдельных категорий споров, связанных с интеллектуальной собственностью
- Проектом устраняется существующая проблема фактической невозможности предварительных обеспечительных мер;

Иски о возмещении убытков или выплате компенсации за нарушение исключительного права

- Только в отношениях между юридическими лицами и/или индивидуальными предпринимателями
- Обязательное предъявление претензии
- Иск можно предъявить в случае:
 - Полного или частичного отказа в удовлетворении претензии
 - Неполучения ответа в течение 30 дней со дня направления претензии

Статистика СИП по делам о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования

Статистика Суда по интеллектуальным правам:

–За 2015 год рассмотрено 703 дела, из них 440 связаны с прекращением охраны товарного знака (62%);

–За первое полугодие 2016 года рассмотрено 319 дел, из них 201 связано с прекращением охраны товарного знака (63%).

(По данным Суда по интеллектуальным правам:
<http://ipc.arbitr.ru/node/13545>)

Дела о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования

- Обязательное направление предложения:
 - Обратиться с заявлением об отказе от права на товарный знак; или
 - Заключить договор об отчуждении права.
- Иск можно предъявить, если предложение не исполнено в течение 2 месяцев со дня направления предложения;
- Срок на подачу иска – 30 дней со дня окончания двухмесячного срока.

Практика

- Необходимо прикладывать как само претензионное письмо, так и документы, подтверждающие его направление (дело № А38-6201/2016);
- В претензии, связанной с требованием о взыскании компенсации, может быть не указана конкретная сумма (дела № А82-9498/2016; А82-9495/2016).



Спасибо за внимание!



Владислав Елтовский
Юрист
Практика интеллектуальной
собственности

T +7 495 786 4090

E vladislav.eltovskiy@cmslegal.ru

CMS, Россия

Пресненская наб., 10, блок С
123112 Москва
Россия

T +7 495 786 4000

E info@cmslegal.ru

CMS Legal Services EEIG (CMS EEIG) is a European Economic Interest Grouping that coordinates an organisation of independent law firms. CMS EEIG provides no client services. Such services are solely provided by CMS EEIG's member firms in their respective jurisdictions. CMS EEIG and each of its member firms are separate and legally distinct entities, and no such entity has any authority to bind any other. CMS EEIG and each member firm are liable only for their own acts or omissions and not those of each other. The brand name "CMS" and the term "firm" are used to refer to some or all of the member firms or their offices.

CMS locations:

Aberdeen, Algiers, Amsterdam, Antwerp, Barcelona, Beijing, Belgrade, Berlin, Bratislava, Bristol, Brussels, Bucharest, Budapest, Casablanca, Cologne, Dubai, Duesseldorf, Edinburgh, Frankfurt, Geneva, Glasgow, Hamburg, Istanbul, Kyiv, Leipzig, Lisbon, Ljubljana, London, Luxembourg, Lyon, Madrid, Mexico City, Milan, Moscow, Munich, Muscat, Paris, Podgorica, Prague, Rio de Janeiro, Rome, Sarajevo, Seville, Shanghai, Sofia, Strasbourg, Stuttgart, Tirana, Utrecht, Vienna, Warsaw, Zagreb and Zurich.

www.cmslegal.com



Виктор Гербутов

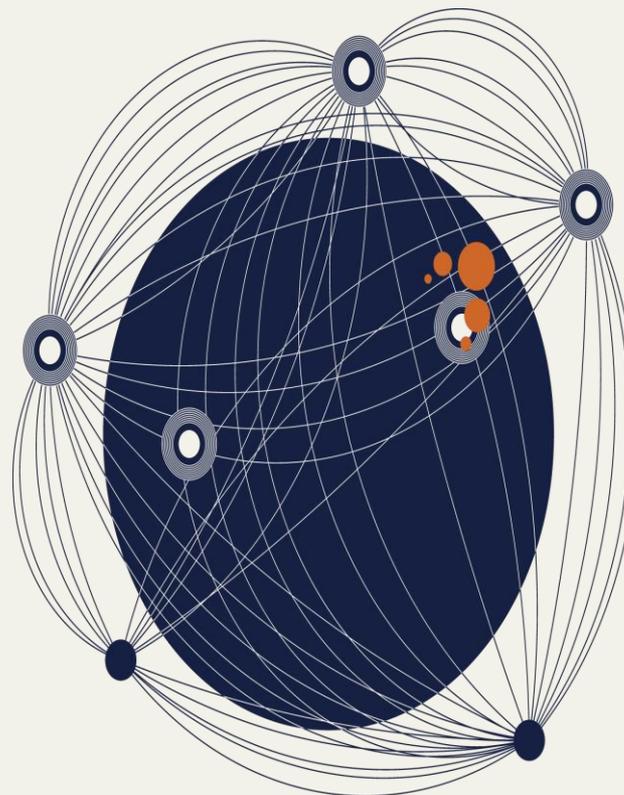
**к.ю.н., Партнер, Руководитель
практики разрешения споров,
Noerr**

Обязательный претензионный порядок в контексте доменных споров

Обязательный претензионный порядок в контексте доменных споров

03.03.2017

Виктор Гербутов, к.ю.н.



Аликанте
Берлин
Братислава
Брюссель
Будапешт
Бухарест
Варшава
Дрезден
Дюссельдорф
Лондон
Москва
Мюнхен
Нью-Йорк
Прага
Франкфурт

noerr.com

/ Потенциальные проблемы

- ▶ Смена контента сайта

- ▶ Смена администратора домена

- ▶ Изменение подведомственности спора

/ Способы решения

Фиксация доказательств
до момента
направления
претензионного письма

Решени
е

Внесудебная
и судебная
блокировка
домена

/ Внесудебная блокировка домена

- Положение КЦ «О процедурах, подлежащих применению при возникновении споров о доменных именах» (.ru и .рф)
- Ограничения на действия с доменным именем
- До принятия иска к производству суда:
 - ▷ устанавливается регистратором домена
 - ▷ по заявлению о нарушении прав на товарный знак
 - ▷ на **14 дней** с момента получения заявления регистратором
- После принятия иска к производству суда:
 - ▷ на **90 дней** с момента получения определения суда регистратором

/ Судебная блокировка

- Предварительные обеспечительные меры (ст. 99 АПК)
 - ▷ ограничения на действия с доменным именем для администратора и регистратора
 - ▷ до **15 дней** со дня принятия предварительных обеспечительных мер
- Обеспечительные меры (ст. 90 АПК)
 - ▷ ограничения на действия с доменным именем для администратора и регистратора
 - ▷ с момента принятия иска к производству

/ Идеальный сценарий



/ Реалистичные сценарии

➤ Заявления об обеспечительных мерах



рассматриваются несколько (2, 5, 7, ...) дней



оставляются без движения



изначально оставляются без
удовлетворения

/ Дополнительные меры

- Учет фактического времени доставки претензионного письма нарушителю
- Повторное получение внесудебной блокировки по заявлению другого лица
- Блокировка домена в связи с иным судебным процессом

/ Спасибо за внимание



Виктор Гербутов, к.ю.н.
Партнер (РФ)
Руководитель практики
разрешения споров
+7 495 7995696
viktor.gerbutov@noerr.com

Специализация

- Разрешение споров, арбитраж
- Интеллектуальная собственность
- Международное частное право

Информация

- Рекомендован в качестве одного из лучших экспертов по вопросам интеллектуальной собственности и разрешения споров в России // The Legal 500 2013 – 2016
- Признан одним из лучших экспертов по вопросам разрешения споров в России // Chambers Global & Europe 2016
- Преподаватель Российской школы частного права и кафедры практической юриспруденции факультета права НИУ ВШЭ
- В Noerr с 2006 года



Роман Головацкий

Руководитель практики ИС и ИТ, DLA Piper

*Правоприменительные
проблемы соблюдения
обязательного претензионного
порядка в спорах с
параллельными импортерами*

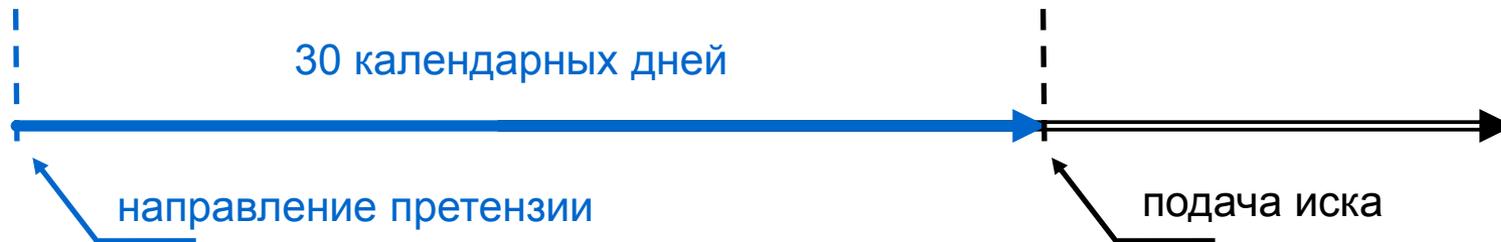


Правоприменительные проблемы соблюдения обязательного претензионного порядка в спорах с параллельными импортерами

Роман Головацкий
Старший юрист, DLA Piper
roman.golovatsky@dlapiper.com

Новый порядок реализации права на обращение в суд

П.5 ст.4 АПК РФ:

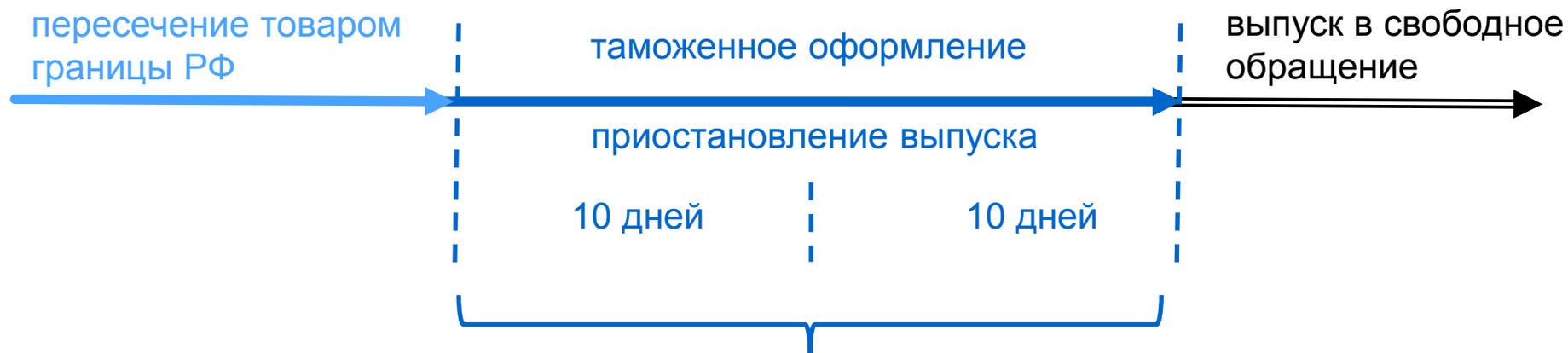


Следует учитывать:

- содержание претензии
- наличие доказательств направления претензии
- истечение 30-дневного срока перед обращением в суд

Ключевые особенности, характеризующие споры по параллельному импорту

- Эффективность защиты правообладателя может быть достигнута только при комбинации административных механизмов (таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности, приостановление выпуска товаров) и гражданско-правовых мер защиты (обращение с иском в суд)
- Короткие сроки приостановления таможенными органами выпуска незаконно ввезенного товара - 10 дней (с возможностью продления еще на 10 дней)
- Необходимость получения обеспечительных мер в виде наложения ареста на ввезенные товары, чтобы не допустить их «растворения» на внутреннем рынке



Этот период включает:

- рассмотрение и ответ на уведомление таможни
- подготовку и подачу в суд иска с заявлением о принятии мер по обеспечению иска
- заявление о продлении срока приостановления
- рассмотрение судом заявления о мерах
- ходатайство о направлении исполнительного листа приставу
- исполнение мер по обеспечению иска

Особый досудебный порядок для данных споров?

Аргумент: системное толкование положений части 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 331 Таможенного кодекса Таможенного Союза (далее - ТК ТС) свидетельствует о наличии другого порядка досудебного урегулирования спора, который установлен в статье 331 ТК ТС. Соответственно, законодатель установил обязанность правообладателя обратиться за защитой своих прав в суд по истечении не 30 (как указано в части 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), а 20 рабочих дней после направления в адрес ответчика претензии.

Судебная практика:

Положениями статьи 331 Таможенного кодекса Российской Федерации не регулируются вопросы обращения правообладателя в суд с гражданско-правовым иском о защите его исключительных прав, равно как и вопросы досудебного урегулирования таких гражданско-правовых споров.

(Определение Верховного суда РФ от 2 февраля 2017 г. N 305-ЭС16-19912,

Постановление Суда по интеллектуальным правам от 9 февраля 2017 г. по делу N А27-13228/2016)

Допустимы ли общие претензии?

Аргумент: направляется претензия, содержащая общий запрет ответчику на нарушение исключительного права правообладателя без указания каждого конкретного факта незаконного ввоза товаров с тем, чтобы использовать факт направления такой претензии в качестве соблюдения досудебного порядка по отношению к будущим незаконным поставкам.

Судебная практика:

«Досудебное урегулирование должно быть осуществлено в отношении конкретного факта ввоза товаров, нарушающих, по мнению Компании, ее исключительные права»

(Постановление СИП от 18 ноября 2016 г. по делу N А41-39075/2016)

Как совместить обеспечительные меры с претензионным порядком?

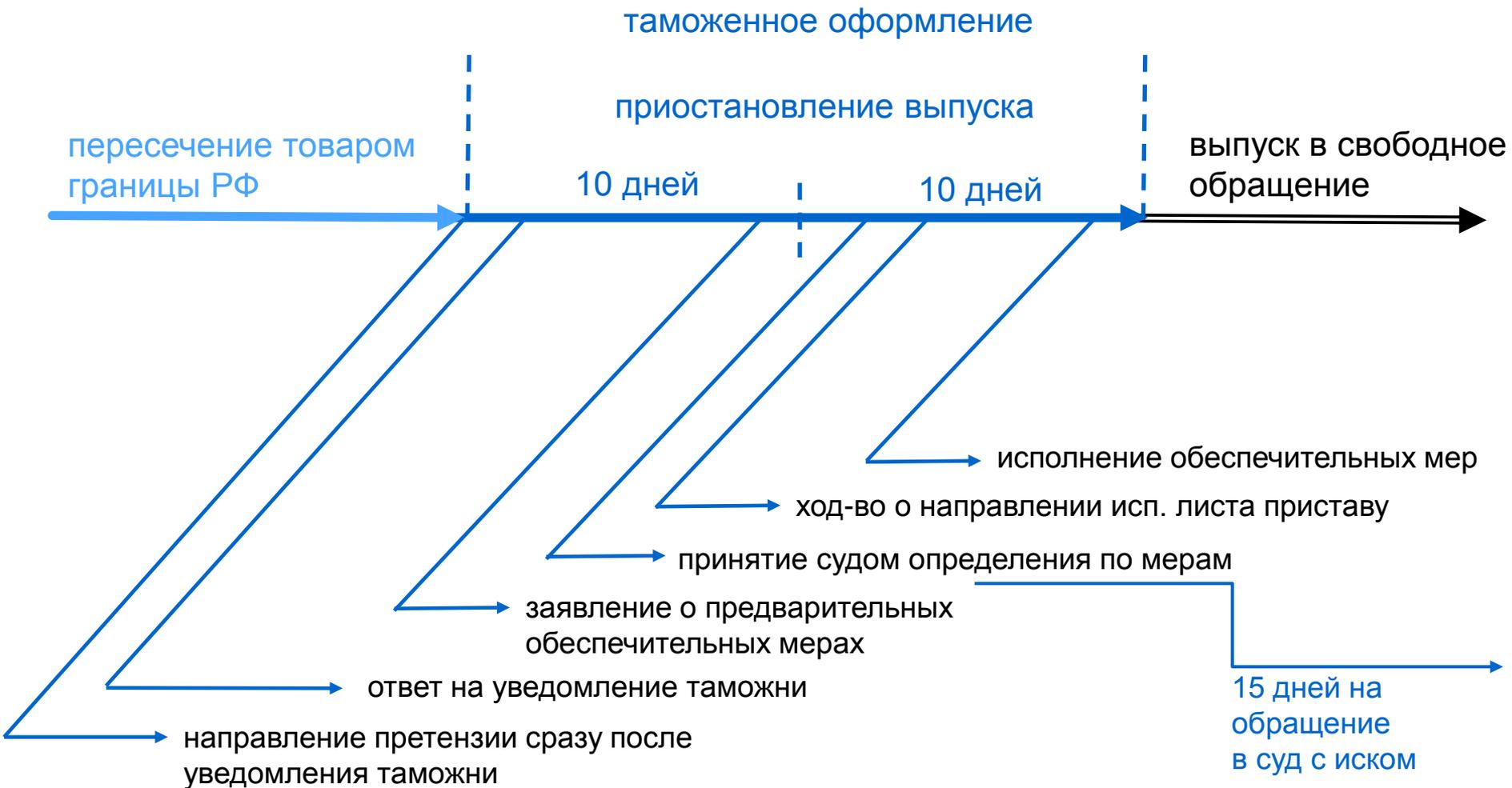
«...Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации предусмотрен ряд процедур, позволяющих предотвратить возникновение каких-либо затруднений при исполнении судебного акта арбитражного суда, а именно обеспечительные меры, которые могут быть приняты судом после подачи искового заявления, и предварительные обеспечительные меры, которые могут быть приняты судом до подачи искового заявления (статьи 91, 99 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)»

(Постановление Суда по интеллектуальным правам от 9 февраля 2017 г. по делу NA27-13228/2016)

«Срок приостановления выпуска товаров (10 дней), продление такого срока (10 дней) и срок, устанавливаемый судом для подачи иска при принятии предварительных обеспечительных мер (до 15 дней) в совокупности позволяют правообладателю товарного знака обратиться в суд с иском с соблюдением претензионного порядка рассмотрения споров, установленного процессуальным законодательством»

(Постановление Суда по интеллектуальным правам от 18 ноября 2016 г. по делу N A41-39075/2016)

Что теперь?



Нужно ли в претензии указывать конкретный размер компенсации?

Претензия, направленная в соответствии с частью 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не должна в обязательном порядке содержать конкретный размер суммы компенсации, которая впоследствии будет предъявлена в исковом заявлении.

Достаточно указания пределов такой компенсации.

(Постановление Суда по интеллектуальным правам от 9 февраля 2017 г. по делу N А82-9498/2016, Постановление Суда по интеллектуальным правам от 3 февраля 2017 г. по делу N А82-9495/2016)

«4. Если из обстоятельств дела следует, что заявление ответчика об оставлении иска без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом досудебного порядка урегулирования спора направлено на необоснованное затягивание разрешения возникшего спора, суд на основании ч. 5 ст. 159 АПК РФ отказывает в его удовлетворении»

(Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2015) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.12.2015))

«По смыслу п. 8 ч. 2 ст. 125, ч. 7 ст. 126, п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ претензионный порядок урегулирования спора в судебной практике является способом, который позволяет добровольно без дополнительных расходов на уплату госпошлины со значительным сокращением времени восстановить нарушенные права и законные интересы. Такой порядок урегулирования спора направлен на его оперативное разрешение и служит дополнительной гарантией защиты прав. В поведении ответчика не усматривалось намерения добровольно и оперативно урегулировать возникший спор во внесудебном порядке»

(Определение Верховного Суда РФ от 23.07.2015 N 306-ЭС15-1364, N А55-12366/2012)



Роман Головацкий
Старший юрист, DLA Piper
roman.golovatsky@dlapiper.com

DLA Piper в Санкт-Петербурге
Т: +7 812 448 7200
Ф: +7 812 448 7201

DLA Piper в Москве
Т: +7 495 221 4400
Ф: +7 495 221 4401

www.dlapiper.com



Association
of European
Businesses

Q&A