



**ASSOCIATION OF EUROPEAN BUSINESSES
IN THE RUSSIAN FEDERATION**

Legal Conference

“Bankruptcy Procedures and Disputes Resolution”

February 1, 2011
AEB Premises, Moscow

Проблемы бизнес-процессов при банкротных процедурах в России

➤ Мнение (Председатель Высшего Арбитражного Суда РФ Антон Иванов, «Российская газета» № 4897):

- ожидается рост количества дел о банкротстве примерно на сорок процентов.

➤ Мнение (Практика разрешения споров ПГ):

- суды перегружены делами о взыскании задолженностей;
- количество дел о несостоятельности / банкротстве стремительно растет.

! Необходимо каждую неделю проверять субботние выпуски газеты «Коммерсантъ», приложение «Банкротства». Возможно, там есть публикация в отношении Вашего делового партнера и/или должника.



Ничто не предвещало или признаки банкротства

Размер требований для целей признания должника банкротом (п. 2 ст. 6):

- требования к должнику - юридическому лицу в совокупности должны составлять не менее ста тысяч рублей (100 000 р.)

! далеко не все денежные требования к должнику могут быть основанием для банкротства.

=> Основание (денежное требование) для возбуждения дела о банкротстве по инициативе конкурсного кредитора должно быть подтверждено вступившим в законную силу решением суда, арбитражного суда, третейского суда (п. 3 ст. 6 Закона).

=> Требования уполномоченных органов об уплате обязательных платежей должны быть подтверждены решениями налогового органа, таможенного органа либо вступившим в законную силу решением суда или арбитражного суда (п. 3 ст. 6 Закона).

Правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом обладают (п. 1 ст. 7 Закона):

- конкурсный кредитор,
- уполномоченные органы,
- должник

Руководитель должника (или индивидуальный предприниматель) **обязан обратиться с заявлением должника** в арбитражный суд (ст. 9 Закона), если:

- невозможно удовлетворение требований кредиторов в полном объеме;
 - принято соответствующее решение акционеров / участников / собственника;
 - если признаки неплатежеспособности выявлены в ходе ликвидации (заявление подается в течение 10 дней ликвидационной комиссией);
 - **с 5 июня 2009 г.:** должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.
-
- **! Заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.**

Если должник подозрительно долго не платит, необходимо проверить:

- не было ли опубликовано сообщение о введении в отношении должника наблюдения;
- не пропущен ли 30-дневный срок для предъявления требований к должнику.

! Если срок для предъявления требований на стадии наблюдения пропущен, то суд рассмотрит требование только через 30 дней после введения следующей стадии банкротства (ст. 71 Закона).

=> «опоздавшие» кредиторы не смогут принимать участие в первом собрании кредиторов (следовательно, не смогут участвовать в определении следующей стадии должника).

Должник может продолжать обычную хозяйственную деятельность даже после введения наблюдения, т.е. получать товары, расплачиваться за них и т.д.

- => Под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом (ст. 5 Закона)
- ! *«Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов.*
- ! *Кредиторы по текущим платежам не признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве».*
- Возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими.



=> На каждом этапе банкротства кредитору придется принимать стратегически важные решения:

- стоит ли приостанавливать исковое производство о взыскании задолженности и предъявлять требование в ходе процедуры банкротства;
- можно ли вернуть товар / предмет лизинга от должника, если право собственности еще не перешло к должнику?
- стоит ли предъявлять требования денежного характера из договора или лучше воспользоваться правом на расторжение договора и вернуть товар?
- стоит ли окончательно банкротить должника и распродавать его имущество с торгов или лучше «спасти» должника
(например, стратегически важного дистрибьютора).



Залоговые кредиторы – первые в третьей очереди

Требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога (ст. 138 Закона):

⇒ Из средств, вырученных от реализации предмета залога **70% направляется на погашение требований кредитора по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника** (но не более основной суммы долга + проценты).

⇒=> В случае, если залогом имущества должника обеспечиваются требования конкурсного кредитора **по кредитному договору, из средств, вырученных от реализации предмета залога, 80% направляется на погашение требований конкурсного кредитора** по кредитному договору (но не более основной суммы долга + проценты).

! Не удовлетворенные требования кредиторов по обязательствам, которые были обеспечены залогом имущества должника, удовлетворяются в составе требований кредиторов третьей очереди.

! Непонятно, как будет решаться вопрос с последующими залогами: т.е. что делать с залогом с залогов...



⇒ **Контролирующее должника лицо (ст. 2 Закона с 5 июня 2009 г.):**

Лицо, имеющее либо имевшее в течение менее чем два года до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника (например, лицо, которое в силу полномочия, основанного на доверенности могло совершать сделки от имени должника, либо имело право распоряжаться пятьюдесятью или более процентами голосующих акций должника).

! Контролирующие должника лица солидарно будут нести субсидиарную ответственность по денежным обязательствам должника и (или) обязанностям по уплате обязательных платежей с момента приостановления расчетов по требованиям о возмещении вреда, причиненного имущественным правам кредиторов в результате или указаний контролирующих должника лиц, или исполнения текущих обязательств при недостаточности его имущества, составляющего его конкурсную массу.

Контролирующее должника лицо не отвечает за вред, причиненный имущественным правам кредиторов, если докажет, что действовало добросовестно и разумно в интересах должника
(п. 4 ст. 10 Закона с 5 июня 2009 г.).



Новая глава III.1 «Оспаривание сделок должника». => **Статья 61.2. Оспаривание подозрительных сделок должника**

Сделка, совершенная должником **в течение одного года** до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной **при неравноценном встречном исполнении обязательств** другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Подозрительная сделка, как юридическая категория

Сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, **если такая сделка была совершена в течение трех лет** до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения **был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).**

В ряде случаев цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается.



12, Krasnopresnenskaya
Nab., Entrance 7
World Trade Center-II
Moscow 123610, Russia
Tel.: +7 (495) 967 0007
Fax: +7 (495) 967 0008
Email: info@pgplaw.ru
www.pgplaw.ru

54, Shpalernaya St.
Golden Shpalernaya Business Center
St. Petersburg 191015, Russia
Tel.: +7 (812) 333 0717
Fax: +7 (812) 333 0716
Email: spb@pgplaw.ru

Защита интересов кредиторов при недобросовестных действиях должника и арбитражного управляющего



Падва & Эпштейн
юридическое бюро

Активность кредитора = возврат денег

- *Законодательство о банкротстве предоставляет кредиторам должника достаточно широкий спектр возможностей противодействия недобросовестному поведению должника и управляющего. При этом во многом от того, насколько кредиторы в ходе проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, будут активны, насколько профессионально их юристы будут использовать предоставленные законом способы защиты от неправомерных действий должника и управляющего, зависит благоприятный исход процедуры банкротства в виде максимально полного удовлетворения их требований.*
- *Основной принцип, которым должен руководствоваться кредитор: активность – возврат денег.*

Активные действия при формировании реестра кредиторов:

- *Включение требований в максимальном объеме.*
- *Оспаривание требований кредиторов со спорной и фиктивной задолженностью.*
- *Оспаривание налоговых требований.*
- *Требования о применении обеспечительных мер.*

Активные действия кредиторов, связанные с участием в собраниях кредиторов:

- *Контроль за созывом собраний кредиторов, представлением протоколов собраний в суд.*
- *Контроль за соблюдением арбитражным управляющим порядка проведения собраний кредиторов.*
- *Контроль за исполнением решений собрания кредиторов.*
- *Проведение собрания кредиторов без арбитражного управляющего.*

***Активный контроль со стороны кредиторов за
процедурой утверждения арбитражного управляющего:***

- *Проверка соответствия кандидатуры требованиям закона.*
- *Представление в суд обоснованных возражений относительно кандидатуры арбитражного управляющего.*

Активный контроль со стороны кредиторов за действиями арбитражного управляющего:

- *Контроль ведения реестра требований кредиторов.*
- *Детальная проверка подготовленного управляющим анализа финансового состояния должника.*
- *Признание незаконными действий арбитражного управляющего.*

Активное противодействие кредиторов затягиванию процедуры банкротства со стороны арбитражного управляющего:

- Участие во всех судебных заседаниях по делу о банкротстве.*
- Возражение относительно ходатайств об отложении судебного разбирательства и приостановления производства по делу.*
- Понуждение в судебном порядке арбитражного управляющего к проведению мероприятий по делу о банкротстве.*

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ

Юридическое бюро «Падва и Эпштейн» – одна из ведущих юридических компаний в России.

Компания основана в 2004 году адвокатами Г.П.Падвой и С.М.Эпштейном и ориентирована на комплексное решение бизнес-задач клиентов.

Услуги Бюро включают в себя следующие основные направления:

- Услуги в сфере корпоративного права (корпоративное построение и защита бизнеса)
- Сопровождение сделок продажи или приобретения бизнеса (M&A), недвижимости, имущественных комплексов
- Арбитражно-судебное представительство
- Услуги в сфере банкротства

Среди клиентов Бюро – российские и иностранные производственные и промышленные организации, банки, предприятия АПК и топливно-нефтяного комплекса, энергетические компании, ритейловые сети.

Юридическое бюро имеет три офиса: в Москве, Твери и Сочи. Это позволяет эффективно координировать работу юристов по защите интересов клиентов в регионах и обеспечивать оказание качественных юридических услуг на всей территории Российской Федерации.

В настоящее время в компании работает более 60 юристов – специалистов в области корпоративного, банковского, налогового, земельного и других отраслей права.

Профессиональная ответственность Юридического бюро перед клиентами застрахована на сумму 10 млн евро.

*Рассмотрение споров по
привлечению к субсидиарной
ответственности
контролирующих должника лиц*
Февраль 2011



Содержание

Новеллы законодательства о банкротстве

Судебная практика: сформировавшиеся подходы

Самостоятельное требование кредитора

Что важно? Выводы / открытые вопросы

Новеллы законодательства о банкротстве



Рассмотрение споров по привлечению к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц

Что изменилось?

- 28.04.2009 г. принят ФЗ РФ №73-ФЗ от 28.04.2009г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»
- Закон вступил в силу 05.06. 2009 г.

В чем суть изменений?

Материальные нормы

- Новые понятия:
 - «контролирующие должника лица» (в т.ч. «бывшие»: в пределах 2 лет до принятия судом заявления о банкротстве),
 - «вред, причиненный имущественным правам кредиторов» - новое основание для привлечения к ответственности (при этом осталось старое – «доведение до банкротства» (п.3 ст.56 ГК)
- Точный размер ответственности («реестровые требования» минус «погашенные требования») – суд вправе уменьшить размер
- Презумпция виновности ответчика(-ов)
- Солидарная ответственность контролирующих лиц

«Вред имущественным правам кредиторов» взамен «доведения до банкротства»

- **Доказать 1 проще чем 2:** важен факт вреда, а не причина банкротства и / или степень ее воздействия (если их несколько)



«Вред правам кредиторов»- это:

А) уменьшение стоимости / размера имущества должника,

Б) увеличение размера требований к должнику,

В) иные последствия сделок/юридически значимых действий должника, влекущие полную/частичную утрату возможности погасить долги

Как изменилась процедура?

Процессуальные нормы

- Вопрос об ответственности контролирующих должника лиц рассматривается в деле о банкротстве по заявлению конкурсного управляющего (КУ) в интересах всех кредиторов
- Определение суда обжалуется только в апелляции за 14 дней (п.3 ст.61 ФЗ №127-ФЗ)
- Суд может приостановить производство по делу о банкротстве до рассмотрения заявления о привлечении к ответственности
- Кредитор может сам обратиться с заявлением в суд о привлечении контролирующих должника лиц до завершения конкурсного производства, если долги перед ним не погашены (п.12 ст.142 ФЗ №127-ФЗ)

Как действуют изменения?

Новые материальные нормы
применимы, если действия
совершены после 05.06.09 г.

Судебная практика пока
не сформировалась

Новые процессуальные нормы
применимы в любом случае
после 05.06.09 г., кроме ранее
поданных исков

Значительное
количество судебных
дел по новым правилам

Сформировавшиеся подходы в судебной практике



Рассмотрение споров по привлечению к субсидиарной ответственности
контролирующих должника лиц

PwC Russia

Февраль 2011
Слайд 30

Общие условия ответственности

1

Есть право воздействовать на должника и факт такого воздействия (заключение или одобрение сделок, обязательные указания)

2

Есть причинно-следственная связь с:

- банкротством (воздействие до 05.06.09г.), или
- «вредом для кредиторов» (воздействие после 05.06.09г.)

3

Есть вина субъекта ответственности

За что привлекали к ответственности?

**Заключение / одобрение
убыточных сделок** (выдача
нереальных ко взысканию кредитов,
покупка неликвидного актива, пр.)

Дела №№ ВАС-6301/10 от
02.06.10г. (ВАС РФ), КГ-
А40/1967-08 от 17.04.08г.
(ФАС МО)

**Решение собственника об изъятии
имущества у ГУП, МУП**

Дела №№ А57-22364/09 от
26.08.10 г. (ФАС ПО), ВАС-
178/10 от 27.01.10г. (ВАС РФ)

**Вывод активов, необходимых для
осуществления деятельности
должника**

Дело № А48-400/2010 от
26.10.2010 г. (ФАС ЦО)

Рассмотрение споров по привлечению к субсидиарной ответственности
контролирующих должника лиц

Примеры выявленной причинно-следственной связи

- **Руководство банка потратило все денежные средства или их существенную часть на приобретение неликвидных векселей** (дела №№КГ-А40/1967-08 от 17.04.08г., КГ-А40/4379-07-2,3 (ФАС МО), и/или
- **Руководитель заложил часть имущества должника и подписал поручительство от имени должника по личному кредиту** (дело №09АП-18007/2009-ГК от 05.10.09г. (9 ААС), и/или
- **Изъятие основных средств собственником лишило должника возможности вести хозяйственную деятельность и погасить задолженность** (дела №№ВАС-178/10 от 27.01.2010г., ВАС-12610/09 от 28.09.09г. (ВАС РФ), №А57-22364/2009 от 26.08.10г. (ФАС ПО), №Ф09-6773/10-С4 от 24.08.10г. (ФАС УО), и / или
- **Участник должника приобрел его основные средства без уплаты цены, что привело к невозможности ведения хозяйственной деятельности должника** (дело № А48-400/2010 от 26.10.2010 г. (ФАС ЦО))

Рассмотрение споров по привлечению к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц

Примеры доказательств

Заключение о наличии /
отсутствии признаков
преднамеренного банкротства,
результаты фин. анализа КУ

Финансовая отчетность
должника до и после действий
ответчиков

Указание суда на незаконность
действий ответчика, привлечение
к уголовной ответственности
руководства должника

Рыночная оценка имущества
должника после действий ответчика

Рассмотрение споров по привлечению к субсидиарной ответственности
контролирующих должника лиц

Дела № Ф09-6815/10-С4 от 25.08.10г.
(ФАС УО), NA33-14070/2009 от
01.04.10г. (ФАС ВСО), Ф09-6773/10-
С4 от 24.08.10 г. (УО)

Дело № Ф09-6773/10-С4 от 24.08.10г.
(ФАС УО), N A29-1419/2009 от
03.03.10г., A28-6671/2009-259/4 от
28.12.09г. (ФАС ВВО)

Дела №№ ВАС-12610/09 от 28.09.09г.
(ВАС РФ), Ф09-9352/10-С4 от
08.11.10г. (ФАС УО)

Дела №№ А52-798/2008 от 23.11.09г.
(ФАС СЗО), КГ-А40/1967-08 от
17.04.08г. (ФАС МО)

Когда шансы на привлечение к ответственности снижались?

- **признаки банкротства имелись до совершения обжалуемых действий** (Дела №№ ВАС-10641/10 от 19.08.10г., ВАС-6138/10 от 20.05.10г. (ВАС РФ), А26-3072/2009 от 10.03.2010г. (ФАС СЗО), А72-8689/2008 от 20.08.09г. (ФАС ПВО))
- **обжалуемые действия не оказали существенного влияния на платежеспособность должника** (Дела №№ ВАС-10641/10 от 19.08.10г., ВАС-13743/09 от 22.10.09г.)
- **банкротство обусловлено иными причинами, например, неэффективная деятельность должника** (ВАС РФ № ВАС-9932/09 от 18.08.09г.)



Когда признавалась вина ответчиков?



Ответчики знали / должны были знать о риске банкротства (например, намеренно выводили имущество; не могли не знать, к чему приведет покупка необеспеченных векселей (например, дела №КГ-А40/4379-07-2,3 от 23.05.07г., КГ-А40/13380-08 от 01.04.09г. (ФАС МО))

Дополнительно для банков (с 05.06.09г.):

ответчики нарушили нормативно-правовые акты, банковским правилам, уставу банка, обычаям делового оборота

Самостоятельное требование кредитора



Рассмотрение споров по привлечению к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц

Что было до 05 июня 2009 года?

- Позиция ВАС РФ:

Кредитор может обратиться с иском в собственных интересах, если не было привлечения к ответственности по инициативе конкурсного управляющего

(п.3 ст.56 ГК РФ, п.7 Постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.04г. №29)

Как стало после?

- 05.06.2009г. введен в действие п.12 ст.142 ФЗ №127-ФЗ:

Конкурсный кредитор / уполномоченный орган может обратиться с заявлением о привлечении к ответственности контролирующих должника лиц в собственных интересах до завершения конкурсного производства (исключение из ЕГРЮЛ), если долги перед ним не погашены за счёт конкурсной массы

- Порядок рассмотрения заявления кредитора: в деле о банкротстве
(Информационное письмо Президиума ВАС РФ №137 от 27.04.2010 г.)
- Как применять п. 3 ст.56 ГК РФ (субсидиарная ответственность за доведение должника до банкротства)?

Можно ли обратиться с требованием после ликвидации должника?

- Действующим законодательством РФ установлен запрет (п.12 ст.142 ФЗ №127-ФЗ , п. 3 ст.399 ГК РФ)
- Судебная практика:
 - нельзя обратиться в суд с заявлением / иском о привлечении к субсидиарной ответственности после завершения конкурсного производства, т.е. после исключения должника из ЕГРЮЛ

(дела ФАС СЗО №А66-2123 от 6.12.10, дело ФАС ПО №А57-3339/2010 от 17.12.2010, ФАС ПО №А57-13300/2006-15 от 22.01.2008г., ФАС МО №КГ-А41/13264-08 от 31.03.2009г.)

Что важно?

Выводы / открытые вопросы



Рассмотрение споров по привлечению к субсидиарной ответственности
контролирующих должника лиц

Выводы / открытые вопросы

- Введено новое основание ответственности (вред, причиненный имущественным интересам кредиторов):
 - доказать проще (если действия совершены после 05.06.09г.),
 - практика по новому основанию ответственности пока не сформировалась,
 - заявление подает КУ, а кредитор - если долги не погашены,
 - заявление рассматривается в рамках дела о банкротстве
- После исключения должника из ЕГРЮЛ обратиться с заявлением о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности нельзя
- Как применять п.3 ст. 56 ГК РФ?

Спасибо за внимание!

Илья Соломатин

Юрист

ilya.solomatin@ru.pwc.com

Tel.: + 7 (812) 326 69 69

Настоящая презентация подготовлена исключительно для создания общего представления об обсуждаемом в ней предмете и не является профессиональной консультацией. Не рекомендуется действовать на основании информации, представленной в настоящей презентации, без предварительного обращения к профессиональным консультантам. Не предоставляется никаких гарантий, прямо выраженных или подразумеваемых, относительно точности и полноты информации, представленной в настоящей презентации. Если иное не предусмотрено законодательством РФ, компании сети PricewaterhouseCoopers, их сотрудники и уполномоченные представители не несут никакой ответственности за любые последствия, возникшие в связи с чьими-либо действиями (бездействиями), основанными на информации, содержащейся в настоящей презентации, или за принятие решений на основании информации, представленной в настоящей презентации.

© 2011 PricewaterhouseCoopers Legal CIS B.V. Все права защищены. Под "PwC" и "PricewaterhouseCoopers" понимается ПрайсвотерхаусКуперс Лигал СНГ Б.В или, в зависимости от контекста, другие фирмы, входящие в глобальную сеть компаний PricewaterhouseCoopers International Limited, каждая из которых является самостоятельным юридическим лицом.



Gide Loyrette Nouel



Grigory Marinichev, *Gide Loyrette Nouel Vostok*

Bankruptcy Procedures and Dispute Resolution

1 February 2011

Practical considerations for foreign banks participating in
Russian bankruptcy proceedings

ALGIERS
BEIJING
BRUSSELS
BUCHAREST
BUDAPEST
CASABLANCA
HANOI
HO CHI MINH CITY
HONG KONG
ISTANBUL
KIEV
LONDON
MOSCOW
NEW YORK
PARIS
ST. PETERSBURG
SHANGHAI
TUNIS
WARSAW

Practical considerations for foreign banks participating in Russian bankruptcy proceedings

- Legal status of foreign banks in Russian insolvency proceedings.
- Filing and defending claims brought by a syndicate of foreign banks.

Legal status of foreign banks in Russian insolvency proceedings

- The claims of each syndicate bank are several and independent.
- Role and duties of facility agent and security agent.
- Security under foreign law (e.g. assignment of receivables, pledge of foreign accounts):
 - ➔ can it give a secured creditor status in Russian insolvency proceedings?
 - ➔ can there be any negative consequences for the syndicate in the insolvency proceedings if they opt for the enforcement of foreign law security?

Filing of claims

- Filing must be made within 30 days from the date of insolvency publication - this time period is extremely short taking into account the number and complexity of the documents.
- Does the facility need to be accelerated prior to filing of claims?
- All documents need to be translated and apostilled which takes time.
- A separate insolvency application needs to be filed on behalf of each lender of record together with documents confirming its participation in the loan, e.g. transfer certificates.
- Default interest needs to be indicated in the insolvency application separately, as it is not taken into account when determining the bank's share in the aggregate amount of creditors' claims.

Defending of claims

- Usual objections raised by Russian borrowers in insolvency proceedings:
 - ➔ The finance documents are invalid. – To counter this, it is advisable to provide a legal opinion, preferably issued by a Queen's Counsel.
 - ➔ The finance documents were not properly approved by the Borrower. - The banks (facility agent) should keep a record of all conditions precedent provided at the time of the first drawdown.
 - ➔ The banks' signatories did not have authority to sign the finance documents. - The banks should pay particular attention to the authority of the signatories when executing finance documents and keep evidence of the signatories' authority.
 - ➔ No evidence of interest calculation and LIBOR rate. - The facility agent should provide detailed calculation and documented evidence.

Conclusion

- Insolvency scenario should be kept in mind when the financing is originated.
- The complexity and importance of filing the insolvency petitions should not be underestimated.
- Russian companies often act in bad faith when opposing the bankruptcy petition. Therefore, it is advisable to take a conservative approach when preparing evidence in insolvency proceedings.

Presentation by:

Grigory Marinichev

Partner

Tel. +7 495 721 17 76

marinichev@gide.com

Gide Loyrette Nouel

14 Stolesnikov pereulok

107031 Moscow, Russia

Tell. +7 495 258 31 00

Fax +7 495 258 31 01

www.gide.com

