

КОМИТЕТ ПО КОМПЛАЕНС И ЭТИКЕ



Председатель:
Светлана Макарова, Nokia

Заместитель председателя:
Алексей Хахулин, Fortum

Координатор комитета:
Светлана Нечаева (svetlana.nechaeva@aebus.ru)

ПРИМЕНЕНИЕ НОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В КОМПЛАЕНС В ДИНАМИЧЕСКИ МЕНЯЮЩЕМСЯ МИРЕ

ПРОБЛЕМА

Вспышка пандемии COVID-19 заставила компании пересмотреть свои приоритеты во многих сферах. Она очевидно привела к серьезным финансовым потрясениям как для компаний, так и для работников во всех отраслях. В связи с тем, что многие компании возобновляют свою деятельность, готовясь к предстоящим виткам «новой реальности», сохраняются и будут возникать новые комплаенс-вызовы, к которым необходимо серьезно отнестись.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Компаниям необходимо быть гибкими, подстраиваться к стремительным изменениям в отраслях и на рынке в целом, при необходимости пересматривая свои стратегические цели – и делать это с учетом приверженности этическим и комплаенс-принципам.

Компании должны обращать внимание на ценность осознанной комплаенс-культуры и укреплять культуру этического поведения и бизнес-этики во избежание усиления негативных финансовых последствий кризиса. Текущая ситуация и так достаточно сложна, чтобы усложнять ее еще и правовыми последствиями, вызванными нарушениями в сфере комплаенс, включая уголовно наказуемые.

ПРОБЛЕМА

Количество законодательных требований постоянно возрастает. В условиях регуляторного давления комплаенс-специалисты получают все новые задачи, которые требуют незамедлительного внимания и исполнения. Как поддерживать «золотой стандарт» соответствия в быстро меняющейся регуляторной среде?

РЕКОМЕНДАЦИИ

Комплаенс становится неотъемлемым элементом корпоративной культуры и позволяет построить бизнес, опираясь на высокие корпоративные стандарты. Корпоративная культура в организации имеет определяющее значение. Построение корпоративной культуры находится в зоне ответственности гене-

рального директора, при этом требует вклада каждого сотрудника. Понимание корпоративных ценностей важно для создания доверительной рабочей среды. Наличие политик и процедур на сегодняшний день является недостаточным. Необходимо гармонично встроить данные процедуры в деятельность организации, то есть создать баланс между адекватным контролем и приемлемым риском.

ПРОБЛЕМА

Стремительный рост развития технологий остановить нельзя. Независимо от нашего желания технологии проникают во все сферы человеческой жизни. Комплаенс не является исключением. Применение искусственного интеллекта позволяет строить взаимосвязи между объектами. Технологический прогресс является драйвером применения технологий и ставит новые вызовы перед функцией комплаенс. Деятельность комплаенс-подразделений осуществляется с помощью современных автоматизированных систем. Зачастую данные системы не связаны между собой и не являются гибкими по отношению к регуляторным изменениям, что требует значительных затрат на их модернизацию. Возникает вопрос, какое влияние оказывает стремительное развитие технологий на комплаенс?

РЕКОМЕНДАЦИИ

Стратегия компании определяет применение технологий в организации в целом и во всех ее направлениях. Немаловажным фактором является разумное использование технологий. Необходимо учитывать уровень зрелости самой компании, наличие методологии и внутренних процессов, готовность персонала к автоматизации. Грамотное применение новых технологий способствует прогрессу организации во всех ее направлениях. Новые технологии зачастую вызывают недоверие, что является понятной человеческой реакцией на все новое. Для изменения образа мышления нужно время. Необходимо осознать, что новые технологии приносят пользу, а не приводят к нежелательным последствиям.

ПРОБЛЕМА

Применение новых технологий осложняется требованиями регулятора, связанными с персональными данными, конфликтами в законодательстве различных юрисдикций.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Компании должны соблюдать определенные правовые рамки при сборе и обработке персональных данных в коммерческой деятельности. Как правоохранительные и разведывательные органы, так и многонациональные частные компании участвуют в трансграничном сборе данных. Это означает, что к их деятельности могут быть применимы правовые рамки двух стран: одни на территории, где собираются данные, а другие на территории, где обрабатываются данные. Когда правовой режим разных стран содержит противоречивые положения или требования, это может создать запутанные ситуации, которые требуют экспертного анализа.

ПРОБЛЕМА

Современные технологии не всегда используются на благо общества. Комплаенс-специалистам становится все сложнее и сложнее справляться со своими обязанностями, так как мошенники не стоят на месте. Количество кибератак растет год от года (а в 2020 году ситуация особенно усугубляется связанными с пандемией обстоятельствами и изменениями, на которые вынужденно пошли государства и к которым приспособливается тем или иным образом бизнес). Что сегодня должен знать и уметь хороший комплаенс-специалист?

РЕКОМЕНДАЦИИ

Комплаенс-специалистам необходимо расширять свои компетенции для работы с большими данными. Самой востребованной областью экспертизы становится умение работать с данными и строить алгоритмы по оценке рисков. Вместе с тем даже самые новые технологии требуют наличия компетентных специалистов, которые сумеют правильно применить результаты их использования. Это является возможным только при условии своего постоянного профессионального развития и умения оперативно развивать и адаптировать навыки, процессы, контроли к изменяющимся регуляторным и бизнес-реалиям.

ВСТУПИЛ В СИЛУ ЗАКОН ПО АНТИМОНОПОЛЬНОМУ КОМПЛАЕНСУ

ПРОБЛЕМА

12 марта 2020 г. вступили в силу дополнения в Закон «О защите конкуренции» об организации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства, так называемого антимонопольного комплаенса. Наряду с уже существующими институтами предупреждения и освобождения от ответственности, целью института антимонопольного комплаенса является предотвращение нарушений антимонопольного законодательства. Дополнениями было введено понятие системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства и предусматриваются основные требования к разработке и вне-

дрению соответствующих комплаенс-программ. Одновременно с этим данный законопроект предусматривает размещение информации об антимонопольной комплаенс-программе на корпоративном сайте.

Однако, вопреки ожиданиям, что в КоАП в качестве дополнительной меры по стимулированию внедрения таких программ также будет внесено дополнение о снижении административного штрафа (в случае, если нарушение имело место, несмотря на принятые превентивные меры), в действующий КоАП эти изменения не были внесены, что несколько нивелировало интерес к данной проблематике. Вместе с тем всем очевидно, что антимонопольное законодательство не должно нарушаться. И содержащееся в КоАП положение о снижении штрафа при наличии действенной системы антимонопольного комплаенса не должно быть единственным стимулом для организации антимонопольного комплаенса в компании, и организация комплаенса не должна осуществляться с единственной лишь целью смягчения ответственности.

Также следует отметить, что проект нового КоАП предусматривает норму в Примечании 2 к статье 27.1, в которой наличие антимонопольного комплаенса вновь прямо указывается как специальное смягчающее обстоятельство при таких нарушениях индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами антимонопольного законодательства, как злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке, заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координация экономической деятельности, недобросовестная конкуренция.

Для смягчения ответственности согласно проекту нового КоАП должны будут быть выполнены в совокупности два условия:

- организация системы внутреннего антимонопольного комплаенса до момента совершения административного правонарушения (а при длящемся нарушении – до выявления антимонопольным органом признаков административного правонарушения);
- нарушение антимонопольного законодательства обнаружено и прекращено на момент возбуждения дела об административном правонарушении в связи с реализацией мер системы антимонопольного комплаенса.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Бизнесу по-прежнему следует обратить внимание на позицию ФАС России как в отношении того, что наличие программы антимонопольного комплаенса представляет собой «лучшую рыночную практику», так и в отношении того, какие элементы такая программа должна содержать, чтобы быть эффективной. Особенно антимонопольный комплаенс становится актуальным в связи с участвовавшими случаями уличения Федеральной антимонопольной службой иностранных компаний и их дочерних обществ в нарушении законодательства.

ОБРАБОТКА ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ СОТРУДНИКОВ В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ COVID-19

Эпидемия COVID-19 вынудила многие компании переводить значительное количество сотрудников на удаленную форму работы, что повлекло за собой возникновение дополнительных сложностей с точки зрения обработки персональных данных, а также негативно повлияло на осуществление мониторинга работодателем действий своих сотрудников.

ПРОБЛЕМА

Во-первых, пандемия COVID-19 повлияла на возникновение новых способов обработки данных со стороны операторов. Например, в соответствии с Указом Мэра Москвы от 5 марта 2020 г. № 12-УМ, все работодатели Москвы обязаны обеспечить измерение температуры тела работникам на рабочих местах с обязательным отстранением от нахождения на рабочем месте лиц с повышенной температурой. В соответствии со ст. 10 Федерального закона «О персональных данных» температура тела относится к специальным категориям персональных данных, поскольку является информацией о состоянии здоровья субъекта персональных данных. Обработка таких данных допускается исключительно при наличии письменного согласия. Роскомнадзор опубликовала сообщение, что согласие работника на измерение температуры не требуется, поскольку меры по выявлению заболевания связаны с определением возможности выполнения трудовых функций. Разъяснение Роскомнадзора не содержит ссылок на положения законодательства, дающие право работодателю проводить измерения температуры тела, равно как и отстранять от работы сотрудников в связи с невозможностью ими исполнять свои трудовые обязанности при изменении температуры тела. Это сообщение не является правовым актом, обязательным к исполнению, и, таким образом, создает для компаний риски привлечения к ответственности в судебном порядке по искам со стороны субъектов персональных данных.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Обсуждение с субъектами законотворческой деятельности возможности внесения изменений в Федеральный закон «О персональных данных» с целью либерализации требований к согласиям на обработку персональных данных, в том числе возможность обработки специальных категорий персональных данных с получением согласия в любой приемлемой форме в случае, если обработка персональных данных необходима для осуществления прав и законных интересов оператора персональных данных.

ПРОБЛЕМА

Во-вторых, удаленный режим работы потребовал обработки персональных данных на устройствах, которые принадлежат сотрудникам, а также на корпоративных устройствах, находящихся вне помещений работодателя. Сама по себе данная проблема не является новой, но, очевидно, что с подобным масштабам удаленной обработки персональных данных российская экономика сталкивается впервые.

РЕКОМЕНДАЦИИ

В связи с этим особую актуальность приобретают следующие мероприятия:

- ревизия процессов обработки персональных данных, внесения изменений в ранее разработанные перечни и способы обработки персональных данных;
- корректировка локальных нормативных актов работодателей в связи с изменением характеристик информационных систем персональных данных;
- контроль за актуальностью сведений, содержащихся в реестре операторов персональных данных и своевременное внесение в него изменений;
- обеспечение конфиденциальности персональных данных техническими средствами.

Заинтересованным органам государственной власти совместно с операторами персональных данных собрать и обобщить лучшие практики управления рисками, связанными с обработкой персональных данных сотрудниками, работающими вне офиса, а также обрабатываемыми персональные данные, полученные работодателем, на личных устройствах.

ПРОБЛЕМА

В-третьих, мониторинг действий сотрудников приобретает дополнительную сложность, поскольку увеличивается число проверяемых устройств и процессов. Для целей проведения мониторинга действий сотрудников с использованием технических средств работодатель в подавляющем большинстве случаев полагается на согласие субъекта персональных данных, которое может быть отозвано. Отзыв согласия на обработку персональных данных может сделать невозможным такую обработку, и является крайне вероятным способом защиты со стороны недобросовестных сотрудников при проведении расследований.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Работодателям провести оценку актуальности положений трудовых договоров, а также локальных нормативных актов для установления ясного перечня случаев, в которых мониторинг действий сотрудников допускается, и проанализировать законные основания для такого мониторинга, а также заранее сформировать правовую позицию в отношении дополнительных оснований для обработки персональных данных в случае отзыва согласия.

В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ МОЖЕТ БЫТЬ ВВЕДЕНА УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА СОБЛЮДЕНИЕ ИНОСТРАННЫХ САНКЦИЙ

ПРОБЛЕМА

В 2018 году инициативная группа депутатов Государственной Думы зарегистрировала проект федерального закона, который предполагает дополнить главу 29 Уголовного кодекса Российской Федерации статьей 284.2 и ввести уголовную ответственность за

отказ в заключении и исполнении сделок из-за иностранных мер ограничительного характера – санкций Евросоюза, США и прочих государств, союзов и организаций. Согласно тексту документа, уголовная ответственность предусматривается за совершение действий (бездействия) в целях исполнения решения иностранного государства о введении мер ограничительного характера. Данное действие (бездействие) должно повлечь ограничение или отказ в совершении операций или сделки либо в заключении такой сделки. Ответственность предусмотрена также и за совершение гражданином Российской Федерации умышленных действий, способствующих введению таких ограничительных мер. После рассмотрения законопроекта в первом чтении от представителей бизнес-сообществ были направлены несколько обращений с целью внесения ряда корректив в законопроект. Несмотря на заявленные цели по защите интересов граждан, российских юридических лиц и Российской Федерации, принятие законопроекта в текущей редакции, может нанести непоправимый ущерб российскому деловому климату. В случае принятия данного документа с текущими формулировками с большой долей вероятности можно предположить, что значительная часть международного бизнеса может принять решение о прекращении своей деятельности

на территории Российской Федерации. Данный законопроект усугубляет и без того сложную ситуацию для ведения бизнеса в Российской Федерации. Любая ответственность за соблюдение требований применимых юрисдикций может привести к самым трагичным последствиям как для международного бизнеса, так и для экономики Российской Федерации в целом.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Поскольку пока рассмотрение законопроекта перенесено на другое пленарное заседание без указания даты, то целесообразно вести последовательный мониторинг статуса законопроекта и при возобновлении его рассмотрения предпринимать активные шаги в соответствии с ходом его рассмотрения (обращаться с предложением о проведении повторной экспертизы законопроекта, а также о предоставлении экспертизы о потенциальном влиянии законопроекта на отдельные отрасли экономики Российской Федерации; направлять соответствующие обращения от ассоциаций бизнеса, в том числе от ассоциаций иностранного бизнеса, союзов производителей и союзов потребителей, и т. п.).

ЧЛЕНЫ КОМИТЕТА

AIG Insurance Company, JSC • Air France • Akzo Nobel Coatings LLC • ALD Automotive • ALRUD Law Firm • AO Deloitte & Touche CIS • Astellas Pharma ZAO • AstraZeneca Pharmaceuticals LLC • Atlas Copco, JSC • Baker McKenzie • BEITEN BURKHARDT Moscow • BNP Paribas CARDIF Insurance company • Boehringer Ingelheim • BRAND & PARTNERS LLC • British American Tobacco Russia • Bryan Cave Leighton Paisner (Russia) LLP, Russian branch • Caterpillar Eurasia LLC • Center-invest Bank • Chiesi Pharmaceuticals LLC • CMS Russia • Coleman Services UK • Continental Tires RUS OOO • Control Risks • Credendo – Ingosstrakh Credit Insurance LLC • Credit Agricole CIB AO • DAIMLER KAMAZ RUS OOO (DK RUS OOO) • DANONE RUSSIA, JSC • De Lage Landen Leasing • Dentons • DHL Express • Dow Europe GmbH Representation office • Dr. Reddy's Laboratories Ltd. • Drees & Sommer • Egorov Puginsky Afanasiev & Partners (EPAM) • Euler Hermes • EY • General Motors CIS • Generali Russia & CIS • GlaxoSmithKline Trading, JSC • Grata International • HEINEKEN BREWERIES, LLC • Hempel AO • Hino Motors, LLC • HSBC Bank (RR) OOO • Hyundai Truck and Bus Rus LLC • IKEA DOM LLC • Imperial Tobacco Sales and Marketing • Inchcape Holding LLC • John Deere Rus, LLC • KPMG AO • Kuehne+Nagel • LANXESS LLC • Liniya Prava Law Firm • M.Video • MAN Truck & Bus RUS LLC • Mannheimer Swartling • Mercedes-Benz Financial Services Rus OOO/Mercedes-Benz Bank Rus OOO/Mercedes-Benz Capital Rus OOO • Mercedes-Benz Russia • Merck LLC • Michelin • Noerr OOO • Nokia • Novo Nordisk A/S • Pepeliaev Group, LLC • Peugeot Citroën Rus (Groupe PSA) • Philips LLC • Porsche Russland • PPG Industries LLC • PwC • Refinitiv SA - Moscow branch • Repsol Exploracion S.A. • Risk Advisory Group Ltd • Robert Bosch OOO • Roche Diagnostics Rus LLC • ROCKWOOL • Rödl & Partner • Rosbank • SAP CIS • Scania-Rus LLC • Schneider Electric Joint Stock Company • SCHNEIDER GROUP • SERVIER • Shell Exploration and Production Services (RF) B.V. • Siemens LLC • SOCIETE GENERALE Strakhovanie Zhizni LLC • Syngenta • Tinkoff Online Insurance, JSC • TMF Group • Total E&P Russie • Toyota Motor • Urus Advisory Ltd. • Volkswagen Group Rus (Audi/Bentley/Lamborghini/ Škoda/ Volkswagen/Volkswagen Commercial Vehicles) • Whirlpool RUS • ZURICH RELIABLE INSURANCE, JSC.

COMPLIANCE & ETHICS COMMITTEE



Chairperson:
Svetlana Makarova, Nokia

Deputy Chairman:
Alexey Khakhulin, Fortum

Committee Coordinator:
Svetlana Nechaeva (svetlana.nechaeva@aebrus.ru)

APPLICATION OF NEW TECHNOLOGIES IN COMPLIANCE IN A DYNAMICALLY CHANGING WORLD

ISSUE

The outbreak of the COVID-19 pandemic has forced companies to reconsider their priorities in many areas. It has obviously led to severe financial problems for both companies and workers in all industries. Since many companies are currently resuming their activities while preparing for further twists in the 'new reality', many compliance challenges remain, and new compliance challenges will arise which require proper handling.

RECOMMENDATIONS

Companies need to be flexible, adapt to rapid changes in their industries and the market in general and revise their strategic goals where necessary, with a commitment to ethical and compliance principles.

Companies need to pay attention to the value of an informed compliance culture and foster a culture of ethical behaviour and business ethics to avoid exacerbating the negative financial impact of the crisis. The current situation is already complex enough and does not need to be further complicated by the legal consequences of violations in the field of compliance, including criminal ones.

ISSUE

The number of legal requirements is continuously growing. Amid such regulatory pressure, compliance experts are faced with a host of new tasks requiring immediate attention. How can we maintain the gold standard of compliance in a fast-changing regulatory environment?

RECOMMENDATIONS

Compliance is becoming an integral element of corporate culture and helps build business based on high corporate standards. Corporate culture has a defining value for companies. Building a corporate culture is the CEO's responsibility, but it requires input from each and every employee. Understanding corporate values is crucial for creating a trust-based business environment. Today

the presence of policies and procedures alone is not enough. It is essential to seamlessly incorporate these procedures into a company's activities or, in other words, create a balance between adequate control and acceptable risks.

ISSUE

The rapid growth of technology cannot be stopped. Whether we like it or not, technology penetrates every sphere of human life. Compliance is not an exception. Using artificial intelligence helps build relations between objects. Technological progress is a driver for applying technologies, and it poses new challenges for the compliance function. Compliance departments operate using modern automated systems. Such systems are often not interconnected and are not flexible in relation to regulatory changes, which requires significant costs for their modernization. The question arises: What impact does the rapid development of compliance technologies have?

RECOMMENDATIONS

The strategy pursued by a company determines the use of technology across the company and in all areas of its activities. Reasonable use of technology is another factor that is no less important. The company's maturity and the availability of methods and internal processes as well as the preparedness of its personnel for automation are factors to be taken into account. Sensible use of new technology helps companies progress in all their areas. New technology is often mistrusted, which is an understandable human reaction to everything new. Changing this way of thinking requires time. It is important to understand that new technology will do good and will not lead to any adverse consequences.

ISSUE

Using new technology becomes more complicated because of the regulator's requirements regarding personal data as well as conflicts in the laws of various jurisdictions.

RECOMMENDATION

Companies should keep within certain legal boundaries when collecting and processing personal data in the course of their

commercial activities. Cross-border data collection is a common practice both for law enforcement and intelligence bodies and for multi-national private companies. This means that the legal framework of two countries may be applicable to their activities: one of the territory where the data are collected and the other of the territory where the data are processed. If different countries have conflicting legal requirements or provisions, this may create tangled situations requiring expert analysis.

ISSUE

Modern technology is not always used to benefit society. Compliance experts are finding it more difficult to cope with their duties as fraudsters are not idle. The number of cyberattacks is growing from year to year (in 2020 the situation has been especially aggravated by the circumstances associated with the pandemic and the changes that countries were forced to make, and that business is forced to adapt to in one way or another). What must a good compliance specialist know and be able to do today?

RECOMMENDATIONS

Compliance specialists need to expand their competences for working with big data. The most in-demand areas of expertise include working with data and building risk-assessment algorithms. At the same time, even the newest technology requires competent specialists who will be able to properly apply the results of its use. This is possible only subject to constant professional development and an ability to quickly develop and adapt skills, processes, controls to the changing regulatory and business environment.

THE ANTIMONOPOLY COMPLIANCE LAW HAS COME INTO FORCE

ISSUE

On 12 March 2020 amendments to the Law 'On Protection of Competition' came into force which regulate the arrangement of an internal system for ensuring compliance with the requirements of antimonopoly legislation, so-called antimonopoly compliance. Along with the existing institutions for the prevention of and release from liability, the purpose of the institution of antimonopoly compliance is to prevent violations of antimonopoly laws. The above amendments introduced the concept of an internal system ensuring compliance with the requirements of antimonopoly legislation and stipulate basic requirements for the development and implementation of the appropriate compliance programmes. At the same time, this draft law provides for posting information about the antimonopoly compliance programme on the corporate website.

However, contrary to expectations that amendments would be introduced to the Administrative Code reducing the administrative fine for a violation if preventive measures have been taken as an additional measure to stimulate implementation of such programmes,

no such changes have been made in the Administrative Code, which has somewhat reduced interest in this issue. At the same time, it is obvious that antimonopoly legislation must not be violated. And the presence of a provision in the Administrative Code reducing the fine if there is an effective anti-monopoly compliance system in place should not be the only incentive for organising antimonopoly compliance in a company, and compliance assurance should not be arranged with the sole purpose of mitigating liability.

It is also worth mentioning that the new draft Administrative Code provides for a rule in note 2 to article 27.1 of the Draft Administrative Code where the presence of antimonopoly compliance is directly specified as a special mitigating circumstance in the case of violations of antimonopoly legislation by self-employed entrepreneurs or legal entities, such as abuse of their dominant position in the commodity market, conclusion of a contract restricting competition, performance of concerted actions restricting competition, coordination of economic activities or unfair competition.

To mitigate responsibility according to the new draft Administrative Code, the following two conditions shall be met:

- A system of internal antimonopoly compliance must have been organized before the date of the relevant administrative violation (or, in the case of a continuing violation, before the anti-monopoly authority detected the signs of an administrative violation).
- The relevant violation of antimonopoly legislation must have been discovered and terminated as of the date of initiation of administrative proceedings in connection with the implementation of measures of the anti-monopoly compliance system.

RECOMMENDATIONS

Business should still pay attention to the position of the FAS of Russia both regarding the presence of an antimonopoly compliance programme as a 'best market practice' and regarding the elements which such a programme must contain in order to be effective. Antimonopoly compliance becomes even more relevant in connection with the increasing frequency with which the Federal Antimonopoly Service has been discovering violations of the legislation by foreign companies and their subsidiaries.

PROCESSING OF PERSONAL DATA OF EMPLOYEES IN THE CLIMATE OF THE COVID-19 PANDEMIC

The COVID-19 epidemic has forced many companies to transition a significant number of their employees to remote work, which has entailed the emergence of additional difficulties in terms of processing personal data and has negatively affected the employer's ability to monitor the actions of its employees.

ISSUE

First, the COVID-19 pandemic has influenced the emergence of new means of data processing by data controllers. For example, in ac-

cordance with Decree of the Mayor of Moscow No. 12-UM dated 5 March 2020, all employers in Moscow are obliged to measure the body temperature of their workers at workplaces and suspend persons with fever from the office. In accordance with article 10 of the Federal Law 'On Personal Data', body temperature falls into a special category of personal data since it is information about the health of the personal data subject. Such data may be processed only with written consent. The Federal Service for Supervision of Communications, Information Technology and Mass Media published a message stipulating that the consent of the employee to temperature measurement is not required since measures aimed at identifying infection are connected with determining the possibility of performing job functions. The explanation of the Federal Service for Supervision of Communications, Information Technology and Mass Media does not contain any references to legal provisions that would empower the employer to measure body temperature or to suspend employees from work due to their inability to perform their functions in the event of a change in body temperature. This message is not a legally binding regulatory act and thus creates risks for companies of being prosecuted in court on the basis of claims filed by data subjects.

RECOMMENDATIONS

To discuss with lawmakers the possibility of amending the Federal Law 'On Personal Data' so as to liberalise the requirements for consent to personal data processing, including the possibility of processing special categories of personal data with consent obtained in any acceptable form if such processing is required for the exercise of the rights and legitimate interests of the data controller.

ISSUE

Second, remote work requires the processing of personal data on devices belonging to employees as well as on corporate devices located outside the employer's premises. This problem is not new, but this is obviously the first time the Russian economy has faced such a huge scale of remote personal data processing.

RECOMMENDATIONS

In this regard, the following activities are of particular relevance:

- revising personal data processing and making changes to previously developed lists and methods of processing personal data;
- adjusting employers' corporate bylaws in connection with changes in the characteristics of personal data information systems;
- making sure the data contained in the register of personal data controllers are up to date and making timely amendments thereto;
- ensuring the confidentiality of personal data using technical means.

The interested public authorities should, together with data controllers, collect and summarize the best risk management

practices connected with the processing of personal data by employees working outside the office as well as by employees processing personal data received by the employer on their personal devices.

ISSUE

Third, it is becoming more and more difficult to monitor employees' actions since the number of devices and processes to be monitored is increasing. For the purpose of monitoring employees' actions using technical means, the employer generally relies on the consent of the data subject, which may be withdrawn. Withdrawal of consent to personal data processing may make such processing impossible and is an extremely likely means of protection for unscrupulous employees during investigations.

RECOMMENDATIONS

Employers should assess whether their employment contracts and corporate regulations are up to date in order to establish a clear list of cases when it is possible to monitor employees' actions and should analyze the legal grounds for such monitoring and develop their legal position regarding additional grounds for processing personal data if consent is withdrawn.

RUSSIA MIGHT IMPOSE CRIMINAL PENALTIES FOR COMPLIANCE WITH FOREIGN SANCTIONS

ISSUE

In 2018 an initiative group of State Duma deputies registered a draft federal law suggesting amending chapter 29 of the Criminal Code of the Russian Federation to include article 284.2, imposing criminal penalties for a refusal to enter into or perform transactions because of foreign restrictive sanctions, such as those imposed by the European Union, the US and other countries, unions and organizations. The text of this document provides for criminal penalties for actions (inaction) in pursuance of a foreign country's resolution on imposing restrictive measures. Such actions (inaction) must entail a restriction or a refusal to perform or enter into an operation or transaction. Russian citizens will also bear liability for wilful actions contributing to the introduction of such restrictive measures. After the consideration of the draft law in the first reading, a number of appeals were received from representatives of business communities with the aim of making a number of amendments to the draft law. Despite the declared goals of protecting the interests of citizens, Russian legal entities and the Russian Federation, the adoption of this draft law in its current version may cause irreparable damage to the Russian business climate. If this document is adopted in its current version, it is highly probable that a substantial part of international business may decide to terminate its activities in Russia. This draft law will aggravate the situation for doing business in the Russian Federation, which is already complex enough as it is. Any liability for compliance with the requirements of applicable jurisdictions may lead to the

most tragic of consequences both for international business and for the Russian economy in general.

RECOMMENDATIONS

Since the consideration of the draft law has been postponed to another plenary session without a clear date, it is advisable to consistently monitor the status of the draft law and, when its

consideration is resumed, take active steps in accordance with the course of its consideration (to submit a proposal for the conduct of a repeat expert examination of the draft law as well as for the provision of an expert opinion about the potential impact of the draft law on certain sectors of the Russian economy; to send appropriate appeals from business associations, including foreign business associations, producers' unions and consumer unions, etc).

COMMITTEE MEMBERS

AIG Insurance Company, JSC • Air France • Akzo Nobel Coatings LLC • ALD Automotive • ALRUD Law Firm • AO Deloitte & Touche CIS • Astellas Pharma ZAO • AstraZeneca Pharmaceuticals LLC • Atlas Copco, JSC • Baker McKenzie • BEITEN BURKHARDT Moscow • BNP Paribas CARDIF Insurance company • Boehringer Ingelheim • BRAND & PARTNERS LLC • British American Tobacco Russia • Bryan Cave Leighton Paisner (Russia) LLP, Russian branch • Caterpillar Eurasia LLC • Center-invest Bank • Chiesi Pharmaceuticals LLC • CMS Russia • Coleman Services UK • Continental Tires RUS OOO • Control Risks • Credendo – Ingosstrakh Credit Insurance LLC • Credit Agricole CIB AO • DAIMLER KAMAZ RUS OOO (DK RUS OOO) • DANONE RUSSIA, JSC • De Lage Landen Leasing • Dentons • DHL Express • Dow Europe GmbH Representation office • Dr. Reddy's Laboratories Ltd. • Drees & Sommer • Egorov Puginsky Afanasiev & Partners (EPAM) • Euler Hermes • EY • General Motors CIS • Generali Russia & CIS • GlaxoSmithKline Trading, JSC • Grata International • HEINEKEN BREWERIES, LLC • Hempel AO • Hino Motors, LLC • HSBC Bank (RR) OOO • Hyundai Truck and Bus Rus LLC • IKEA DOM LLC • Imperial Tobacco Sales and Marketing • Inchcape Holding LLC • John Deere Rus, LLC • KPMG AO • Kuehne+Nagel • LANXESS LLC • Liniya Prava Law Firm • M.Video • MAN Truck & Bus RUS LLC • Mannheimer Swartling • Mercedes-Benz Financial Services Rus OOO/Mercedes-Benz Bank Rus OOO/Mercedes-Benz Capital Rus OOO • Mercedes-Benz Russia • Merck LLC • Michelin • Noerr OOO • Nokia • Novo Nordisk A/S • Pepeliaev Group, LLC • Peugeot Citroën Rus (Groupe PSA) • Philips LLC • Porsche Russland • PPG Industries LLC • PwC • Refinitiv SA - Moscow branch • Repsol Exploracion S.A. • Risk Advisory Group Ltd • Robert Bosch OOO • Roche Diagnostics Rus LLC • ROCKWOOL • Rödl & Partner • Rosbank • SAP CIS • Scania-Rus LLC • Schneider Electric Joint Stock Company • SCHNEIDER GROUP • SERVIER • Shell Exploration and Production Services (RF) B.V. • Siemens LLC • SOCIETE GENERALE Strakhovanie Zhizni LLC • Syngenta • Tinkoff Online Insurance, JSC • TMF Group • Total E&P Russie • Toyota Motor • Urus Advisory Ltd. • Volkswagen Group Rus (Audi/Bentley/Lamborghini/ Škoda/ Volkswagen/Volkswagen Commercial Vehicles) • Whirlpool RUS • ZURICH RELIABLE INSURANCE, JSC.