

Интеллектуальная собственность
и социальные медиа | АЕВ Open Event

Социальные сети как информационные
посредники: ограничение доступа к
сайтам в Интернете в рамках защиты
авторских прав

Роман Крупенин

Руководитель отдела правовой
практики в сфере технологий,
дистрибуции, слияний и
поглощений компании "Яндекс" *

25 апреля, 2014 г.
г. Москва, Россия

** Изложенная в настоящей презентации позиция является личным
мнением автора и может отличаться от позиции компании.*

Содержание:

- I. Социальные сети как информационные посредники;
- II. Процедура применения обеспечительных мер в рамках защиты прав на фильмы (кинофильмы, телефильмы) по праву РФ;
- III. Поиск баланса: практика ЕС в сфере технологии фильтрации информации социальными сетями и ограничения доступа к сайтам.

Социальные сети как посредники — 1

- Законодательство, а также судебная практика признает социальные сети информационными посредниками:
 - ✓ Постановление ВАС РФ № 6672/11 от 1 ноября 2012 года (дело «Агава-софт») — суд признал, что критерии привлечения к ответственности провайдеров также распространяются на социальные сети;
 - ✓ Статья 1253.1 ГК РФ: (1) лицо, предоставляющее возможность размещения материала или информации, необходимой для его получения; (2) лицо, предоставляющее возможность доступа.

Социальные сети как посредники — 2

- Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-34224/2013 от 23 октября 2013 года:
 - ✓ «Интернет-сайт vk.com представляет собой информационный ресурс, предназначенный для общения пользователей в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, и является так называемой социальной сетью»;
 - ✓ Пользователям предоставляется возможность размещения РИД;
 - ✓ Пользователи формируют содержание своих страниц самостоятельно;

Блокировка сайтов за нарушения ИС — 1

- Федеральный закон № 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» от 2 июля 2013 года:
 - ✓ С 1 августа 2013 года Мосгорсуд наделяется компетенцией принимать предварительные обеспечительные меры (меры по обеспечению иска) для защиты исключительных прав на *«фильмы, включая кинофильмы, телефильмы»*;
 - ✓ Роскомнадзор обеспечивает техническую реализацию обеспечительных мер.

Блокировка сайтов за нарушения ИС — 2

- Условия принятия предварительных обеспечительных мер судом:
 - ✓ Правообладатель направил заявление и представил документы, подтверждающие (1) факт использования объекта ИС в информационно-телекоммуникационных сетях; и (2) права заявителя на данные объекты;
 - ✓ Заявителю предоставляется 15 дней со дня вынесения определения для подачи искового заявления, при этом предварительные меры трансформируются в меры по обеспечению иска.

Блокировка сайтов за нарушения ИС — 3

- Роскомнадзор осуществляет реализацию обеспечительных мер на основании вступившего в силу судебного акта в течение 3-х рабочих дней:
 1. Определяет провайдера хостинга;
 2. Направляет уведомление о нарушении с указанием наименования произведения, автора, правообладателя, доменного имени и сетевого адреса сайта-нарушителя, а также указателей страниц сайтов, позволяющих идентифицировать информацию;

Блокировка сайтов за нарушения ИС — 4

- Реализация предварительных мер (продолжение):
 3. Провайдер хостинга в течение одного рабочего дня уведомляет владельца сайта;
 4. Если владелец сайта бездействует, провайдер хостинга обязан ограничить доступ к информационному ресурсу не позднее истечения трех рабочих дней с момента получения уведомления Роскомнадзора;
 5. Если провайдер хостинга бездействует, информация о сайте направляется операторам связи для ограничения доступа к сайту.

Блокировка сайтов за нарушения ИС — 5

- Практические аспекты:
 - ✓ Отсутствует какая-либо возможность для лиц, права которых затрагивает определение суда, представить свои возражения при принятии обеспечительных мер;
 - ✓ Предварительные обеспечительные меры применяются Мосгорсудом автоматически и по формальным основаниям, отсутствует анализ того, являются ли меры пропорциональными и имеются ли иные основания для их принятия;
 - ✓ Суд не анализирует правомерность использования;

Блокировка сайтов за нарушения ИС — 6

- Практические аспекты (продолжение):
 - ✓ Блокировка сайтов осуществляется по IP-адресу, что нередко влечет блокировку большого числа сайтов, расположенных на том же самом IP адресе;
 - ✓ Роскомнадзор проводит мониторинг сайтов, в отношении которых введены меры и блокирует сайт без направления уведомления при новом размещении запрещенного объекта;
 - ✓ Необходимость премодерации всей размещаемой информации (“*stay down regime*”);

Блокировка сайтов за нарушения ИС — 7

- При принятии решения о предварительных мерах Мосгорсуд указывает: *«заявление является правомерным и направлено на достижение целей и задач, определенных при принятии вышеупомянутого Федерального закона от 02 июля 2013 года № 187-ФЗ»;*
- Резолютивная часть определения: *«Обязать Федеральную службу по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций и иных лиц прекратить создание технических условий, обеспечивающих размещение, распространение и иное использование фильма <...>»*

Блокировка сайтов за нарушения ИС — 8

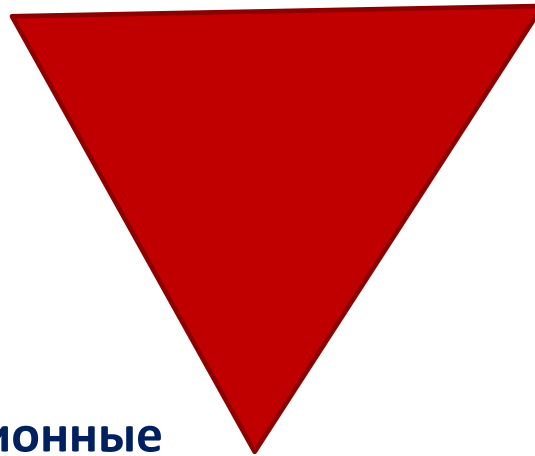
- Стандартная резолютивная часть решения Мосгорсуда в первой инстанции:

«Запретить <...> создание технических условий, обеспечивающих размещение, распространение и иное использование фильма <...> на сайте информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" <...> без разрешения правообладателя указанного аудиовизуального произведения.»

- Решение суда представляет собой запрет на будущее допускать размещение определенного объекта ответчику (*“stay down regime”* и преמודерация)

Практика ЕС: поиск баланса — 1

Правообладатели —
защита
исключительных прав



Пользователи —
право на свободу
выражения мнения,
свободный поиск и
распространение
информации, доступ к
культурным ценностям

**Информационные
посредники —** свобода
ведения законной
коммерческой деятельности
без излишнего вмешательства
и возложения неразумных
обязательств

Практика ЕС: поиск баланса — 2

- *SABAM v. Netlog, Решение от 16 февраля 2012 года, дело C-360/10*

Иск бельгийской ассоциации музыкальных правообладателей о введении обеспечительных мер к **оператору социальной сети** с требованием не допускать нарушений прав, управление которыми осуществляет SABAM, что влечет обязательство установить за **собственный счет систему активной фильтрации информации, хранимой на сервере**

Практика ЕС: поиск баланса — 3

- *SABAM v. Netlog, Решение от 16 февраля 2012 года, дело C-360/10* (продолжение)

Суд решил, что законодательство ЕС в свете требования обеспечения защиты фундаментальных прав, должно интерпретироваться таким образом, чтобы запрещать национальному суду принимать обеспечительные меры против провайдера хостинга, которые требовали бы установки системы фильтрации: (1) всей информации, которая хранится на его серверах пользователями сервиса; (2) применяется ко всем без исключения пользователям; (3) является предупредительной мерой; (4) осуществляется за его счет; (5) устанавливается на неограниченное время.

Практика ЕС: поиск баланса — 4

- *UPC Telekabel v. Constantin Film, Решение от 27 марта 2014 года, Дело C-314/12*

Иск правообладателя фильма к оператору связи с требованием принять обеспечительные меры, направленные на обеспечение недоступности сайта нарушителя для пользователей провайдера доступа

Практика ЕС: поиск баланса — 5

- *UPC Telekabel v. Constantin Film, Решение от 27 марта 2014 года, Дело C-314/12* (продолжение)
 - ✓ При принятии обеспечительных мер, связанных с ограничением доступа к сайту, необходимо соблюдать справедливый и разумный баланс фундаментальных прав;
 - ✓ Права интеллектуальной собственности подлежат эффективной защите, однако такая защита не должна являться абсолютной и осуществляться любой ценой;
 - ✓ Пользователям должны быть предоставлены процессуальные права оспаривать обеспечительные меры

Практика ЕС: поиск баланса — 6

- *UPC Telekabel v. Constantin Film, Решение от 27 марта 2014 года, Дело C-314/12* (продолжение)
 - ✓ Принимаемые обеспечительные меры не должны необоснованно лишать пользователей возможности доступа к законно размещенной информации;
 - ✓ Суд принял решение, что право ЕС не запрещает принимать обеспечительные меры без указания конкретных мер, которые должен определять провайдер доступа самостоятельно на основании соблюдения баланса интересов;



Спасибо за внимание!

Вопросы?
