



МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ КОМИТЕТЫ



КОМИТЕТ ПО НАЛОГООБЛОЖЕНИЮ



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

АЛИНА ЛАВРЕНТЬЕВА,
ЕУ

ЗАМЕСТИТЕЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ:

АНДРЕЙ ВАКАР, IKEA DOM LLC
АЛЕКСАНДР ЕРАСОВ,
BRYAN CAVE LEIGHTON PAISNER (RUSSIA) LLP
АЛЕКСЕЙ ЛЮДВИК, VOLKSWAGEN GROUP RUS

ИЗМЕНЕНИЕ СОГЛАШЕНИЙ ОБ ИЗБЕЖАНИИ ДВОЙНОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

В рамках своего выступления 25 марта 2020 года Президент Российской Федерации предложил внести корректировки в соглашения об избежании двойного налогообложения со странами, являющимися «транзитными», через которые проходят «значительные ресурсы российского происхождения». Данные корректировки заключаются в повышении ставки налога на доходы в форме дивидендов с 5 до 15%, а также установлении ставки в 15% в отношении процентов, выплачиваемых в пользу иностранных компаний, расположенных в указанных странах.

Позднее, в соответствии с предложениями Министерства финансов Российской Федерации, были изменены соглашения с Республикой Кипр, Мальтой и Герцогством Люксембург, а также подготовлены, но не согласованы поправки в соглашение с Нидерландами, в результате чего данное соглашение расторгнуто с 01.01.2022.

В связи с расторжением соглашения теряется механизм устранения двойного налогообложения между Россией и Нидерландами, выплата дивидендов начинает облагаться налогом в России по ставке 15%, а также корпоративным налогом в Нидерландах. Проценты и роялти начинают облагаться налогом в России по ставке 20%, а также имеют основания быть обложенными корпоративным налогом в Нидерландах.

В результате существенным образом страдают интересы инвестиционного климата в России, поскольку различными международными корпорациями именно через юрисдикцию Нидерландов были привлечены значительные прямые иностранные инвестиции в экономику России, о чем говорят данные платежного баланса за последние годы, анализируемые Банком России.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Внести поправки в Налоговый кодекс РФ, основной целью которых является компенсация последствий денонсации налогового соглашения, в частности:

- в отношении дивидендов и процентов установить пониженные ставки налога у источника в размере 5% и 15% при выполнении условий, аналогичных тем изменениям в соглашения, которые были приняты ранее (Кипр, Мальта, Люксембург), при этом закрепить в Налоговом кодексе право применения пониженной ставки налога по дивидендам и процентам в отношении не только публичных компаний, но и в отношении компании, соответствующей двум критериям: (1) 50 процентов капитала такой компании прямо принадлежит публичной компании, акции которой котируются на зарегистрированной фондовой бирже, и (2) такая компания прямо владеет не менее чем 15 процентами капитала компании, выплачивающей дивиденды, в течение периода 365 дней, включающего день выплаты дивидендов;
- в отношении роялти не удерживать налог у источника при условии соблюдения правил бенефициарного собственника, предусмотренных Налоговым кодексом РФ.

ПРАВОВАЯ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТЬ И ФОРМАЛЬНЫЙ ПОДХОД ПРИ ПРИМЕНЕНИИ СТ. 54.1 НК РФ, НЕОБОСНОВАННОЕ ПРИВЛЕЧЕНИЕ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УМЫШЛЕННУЮ НЕУПЛАТУ НАЛОГОВ

На практике сохраняется неопределенность при применении ст. 54.1 НК РФ (General Anti-Avoidance Rules). В 2021 году ФНС России подготовила подробные и в целом сбалансированные разъяснения касательно применения указанной нормы, однако по-прежнему распространены случаи ее формального применения налоговыми органами. В частности, практика свидетельствует о необоснованном применении положений п. 1 данной статьи об

«искажении сведений», приводящем к запрету на учет расходов/вычетов, при допущении налогоплательщиком даже незначительных ошибок в документах, бухгалтерском/налоговом учете. Положения данного пункта используются вместо или наряду с п. 2 указанной статьи в ситуациях, когда обязательство исполнено иным лицом (т. е. не лицом — стороной договора и (или) не лицом, которому обязательство по исполнению сделки передано по договору или закону) без учета того, должен или мог ли налогоплательщик знать, что обязательство будет исполняться иным лицом, а не контрагентом. Кроме того, налоговые органы не всегда учитывают, что хозяйствующие субъекты вправе вести свою деятельность любым законным способом, в т. ч. путем организации исполнения своих обязательств с привлечением третьих лиц (например, субподрядчиков). На практике это приводит к необоснованному отказу в признании расходов/вычетов при наличии претензий к контрагентам 2-го и последующих звеньев даже в случае, если непосредственный контрагент является реальным экономическим субъектом, который должен самостоятельно нести ответственность за привлекаемых им контрагентов. Особой проблемой являются случаи необоснованного привлечения налогоплательщиков к ответственности на основании п. 3 ст. 122 НК РФ за умышленную неуплату налогов без указания на конкретные доказательства и обстоятельства, подтверждающие совершение именно умышленного налогового правонарушения.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Усиление контроля со стороны ФНС России за действиями территориальных налоговых органов в отношении следующих вопросов:

- корректная квалификация нарушений ст. 54.1 НК РФ и недопущение формального подхода;
- толкование «исполнения обязательства» в целях применения пп. 2 п. 2 ст. 54.1 НК РФ в соответствии с положениями гражданского законодательства, а также с учетом оценки обстоятельств установления и проверки налогоплательщиком его непосредственного контрагента на предмет того, что тот является реальным экономическим субъектом (с точки зрения наличия функций, рисков и активов);
- недопущение привлечения к ответственности за нарушение налогового законодательства контрагентами 2-го и последующих звеньев;
- недопущение произвольного привлечения к ответственности за умышленную неуплату налогов;
- учет обстоятельств, исключаящих вину в совершении налогового правонарушения, в случае содействия налогоплательщика в выявлении лиц, причастных к налоговым схемам.



ПРЕИМУЩЕСТВА

- › Правовая определенность и единообразный подход при применении ст. 54.1 НК РФ.
- › Прекращение практики необоснованного привлечения к ответственности за действия контрагентов 2-го и последующих звеньев, а также практики необоснованного привлечения к умышленной ответственности.
- › Снижение налоговых рисков ведения предпринимательской деятельности, улучшение делового и инвестиционного климата.

ИЗБЫТОЧНОЕ ВМЕШАТЕЛЬСТВО ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ В НАЛОГОВЫЙ КОНТРОЛЬ И УГРОЗА НЕОБОСНОВАННОГО УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ДОБРОСОВЕСТНЫХ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВ

Уголовное законодательство все чаще становится инструментом давления на бизнес в связи с избыточным вмешательством правоохранительных органов в налоговый контроль, что приводит к излишней криминализации экономических отношений, уголовной репрессии в отношении предпринимателей и к дублированию правоохранительной и контрольно-надзорной деятельности. В частности, это является следствием следующего:

- › уголовная и налоговая ответственность на практике недостаточно разграничены;
- › риск квалификации налоговых преступлений как длящихся (последствия такого подхода по своей сути равнозначны отмене сроков давности по налоговым преступлениям);
- › уголовное преследование в отношении должностных лиц организации-налогоплательщика за злоупотребления контрагентов;
- › квалификация нарушений при исчислении налогов как мошенничества (ст. 159 УК РФ) в случае возмещения налогов из бюджета, что влечет более строгое наказание и отсутствие возможности освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба;
- › рост количества уголовных дел по признакам уклонения от уплаты налогов после полной уплаты соответствующих сумм налогов по результатам налоговых проверок до возбуждения уголовных дел;

- › привлечение к ответственности за неисполнение обязанностей налогового агента в случаях, когда отсутствует факт заведомой ложности представленного агентом расчета налога;
- › установление порогов для привлечения к уголовной ответственности в абсолютных суммах без учета масштаба бизнеса и совокупной суммы уплачиваемых налогов;
- › отсутствие единообразного подхода к расчету суммовых порогов и возможности эффективного оспаривания рассчитанных следствием сумм.

РЕКОМЕНДАЦИИ

- › Сложившаяся ситуация требует разрешения на уровне постановления Пленума ВС РФ. В связи с тем, что постановление Пленума ВС РФ от 26.11.2019 № 48 «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления» не внесло определенности в большинство наиболее существенных вопросов применения уголовного законодательства по налоговым преступлениям, требуется принятие дополнительных разъяснений ВС РФ. Проблемы, которые не могут быть разрешены ВС РФ, требуют изменений в уголовный закон.

ПРЕИМУЩЕСТВА

- › Увеличение эффективности борьбы с уклонением от уплаты налогов посредством более рационального использования ресурсов правоохранительных органов.
- › Избежание излишней криминализации экономических отношений и чрезмерной уголовной репрессии в отношении предпринимателей.
- › Повышение гарантий защиты прав добросовестных налогоплательщиков.
- › Уменьшение коррупционных проявлений.
- › Улучшение инвестиционного климата.



**Больше информации
на странице комитета**