

Суд признал запрет на ввоз оригинальных запчастей недобросовестной конкуренцией - это очередной шаг на пути к легализации параллельного импорта в России

Russia · 27.09.2021

Available languages: [EN](#)

11 августа 2021 года Арбитражный суд города Москвы [отказал](#) крупному немецкому автоконцерну по иску об оспаривании предписания Федеральной антимонопольной службы (ФАС), касающегося параллельного импорта запчастей. Днем позже такое же решение было [вынесено](#) судом в отношении аналогичного спора с японским производителем гидравлического оборудования.

Напомним, под параллельным импортом понимается ввоз на территорию страны оригинальной продукции без разрешения правообладателя товарного знака. Мировая практика и действующее российское законодательство запрещают параллельный импорт и относят его к нарушению исключительных прав на товарный знак. Однако, как мы писали [ранее](#), в течение уже нескольких лет ФАС прилагает усилия по легализации параллельного импорта в России, и вынесенные арбитражным судом решения призваны укрепить эту позицию.

В обоих делах иностранные компании обжаловали решения ФАС, вынесенные в 2020 и 2021 годах в связи с жалобами двух российских импортеров, оспаривавших законность невыдачи им разрешений на ввоз запчастей. Так, импортеры указывали, что предоставление эксклюзивного права на ввоз продукции ограниченному кругу компаний приводит к последующей реализации этой продукции по завышенным ценам, получению необоснованных преимуществ такими дилерами и в целом угрожает состоянию конкуренции на рынке автозапчастей. В свою очередь, правообладатели аргументировали отказ в выдаче разрешений необходимостью предотвращения негативных последствий для потребителей и рынка в долгосрочной перспективе, ссылаясь среди прочего на репутацию заявителей, неоднократно ввозивших в Россию продукцию, переупакованную в неоригинальную упаковку.

Рассмотрев указанные обращения, ФАС усмотрела в действиях правообладателей признаки недобросовестной конкуренции и вынесла [предупреждения](#) об устранении нарушений. Так, от правообладателей требовалось принятие регламента по рассмотрению обращений неавторизованных импортеров о ввозе маркированных запчастей в Россию, а также пересмотр ряда положений существующих договоров с официальными дилерами. В связи с неисполнением указанных предписаний иностранные компании были привлечены к административной ответственности и оштрафованы.

В деле с участием автоконцерна суд, со ссылками на Парижскую конвенцию по охране промышленной собственности и российский закон «О защите конкуренции», поддержал позицию ФАС, признав отсутствие процедуры рассмотрения обращений о выдаче разрешения на ввоз товаров – при наличии подтвержденного спроса на него российских потребителей – актом недобросовестной конкуренции.

Примечательно, что в обоснование своего решения суд сослался на статью 1487 Гражданского кодекса – принцип исчерпания права на товарный знак, предусматривающий, что использование маркированных товаров, введенных в гражданский оборот на территории Российской Федерации правообладателем или с его согласия, не нарушает прав на товарный знак. На основании указанной нормы суд сделал общий вывод о том, что реализация организациями легально приобретенного товара, маркированного товарным знаком производителя, в принципе не является нарушением исключительных прав. Такое расширительное толкование фактически воспроизводит трактовку ФАС, предложенную ей в [законопроекте](#) 2019 года, о котором мы рассказывали [ранее](#) (до сих пор не внесен на рассмотрение в Государственную думу). Однако далее суд все же сделал оговорку о необходимости исчерпания права на территории Российской Федерации или стран Евразийского экономического союза, подчеркнув, соответственно, национальный и региональный характер указанного принципа.

Основная же часть аргументации суда посвящена необходимости соблюдения баланса интересов правообладателей, импортеров и приобретателей товаров и исключения случаев злоупотребления правом на товарный знак. Так, со ссылкой на [постановление](#) Конституционного суда от 2016 года, арбитражный суд указал,

что «злоупотребление исключительным правом на товарный знак как выход правообладателя за разумные пределы защиты своего экономического интереса... не должно поощряться, поскольку осуществление субъективных прав в противоречии с их назначением или с публичными целями... влечет отказ в правовой защите».

Арбитражный суд также в общем плане подчеркнул, что действия правообладателя, «недобросовестно использующего механизм национального исчерпания исключительного права на товарный знак», в том числе посредством ограничения ввоза в Россию конкретных товаров или завышения цен на российском рынке, «не могут расцениваться как одобряемые с точки зрения защиты конституционно значимых ценностей, если такие действия приводят к ограничению доступа российских потребителей к соответствующим товарам».

Аналогичная аргументация воспроизводится судом в деле с участием японской компании.

Указанные решения подверглись [критике](#) со стороны представителей авторынка. Так, в индустрии опасаются, что легализация параллельного импорта запчастей негативно повлияет на развитие рынка и локализацию производства, а также может потенциально создать угрозу безопасности и здоровью потребителей, поскольку параллельные импортеры не будут нести ответственность за качество товара и предоставление гарантийной поддержки конечным потребителям.

Вынесенные решения подтверждают общий курс российских правоприменителей на легализацию параллельного импорта как минимум в отношении автозапчастей. В связи с этим мы рекомендуем правообладателям обратить внимание на текущую тенденцию, отслеживать законодательные инициативы в этой сфере, а также по возможности принять внутренний регламент по рассмотрению обращений неавторизованных импортеров о ввозе маркированной продукции.

Оба решения обжалованы иностранными правообладателями, первое заседание в апелляционной инстанции состоится уже в октябре 2021 года. Мы будем держать вас в курсе дальнейшего развития событий.

Для получения дополнительной информации просим вас связаться с авторами или вашим обычным контактным лицом в CMS Russia.

СВЯЖИТЕСЬ С НАМИ



Антон Банковский

Партнер | Глава практики интеллектуальной собственности, Москва



Алиса Михеева

Юрист | Практика интеллектуальной собственности, Москва

