

Верховный суд дал важные разъяснения относительно потребительских споров

Russia · 25.11.2020

Available languages: [EN](#)

14 октября 2020 года Президиум Верховного суда Российской Федерации утвердил [Обзор](#) по отдельным вопросам судебной практики по спорам о защите прав потребителей.

В Обзоре даны важные разъяснения по ряду актуальных вопросов, возникающих в потребительских спорах.

Позиция Верховного суда позволит участникам потребительского рынка ограничить число претензий о возврате товара и взыскании его покупной цены.

Согласно общему правилу, которое действует в отношении всех типов товаров, требование о возврате товара и взыскании его покупной цены может быть подано потребителем только после того, как было предъявлено требование об устранении недостатка этого товара.

Кроме того, Верховный суд усложнил деятельность «профессиональных скупщиков» потребительских штрафов, что также снимает ряд рисков с участников потребительского рынка.

Также Верховный суд указал, что договор с потребителем не может содержать условия об обязательном досудебном урегулировании претензий. Это разъяснение даст возможность облегчить потребителям обращение в суд.

В Обзоре также разъясняются правила, применимые к порядку возврата технически сложного товара. При этом в отношении данных правил суд определил, что именно представляет из себя существенный недостаток в указанном случае. В Обзоре представлены разъяснения по поводу того, как должна проходить экспертиза в целях установления наличия существенного недостатка в товаре.

Рассмотрим наиболее важные комментарии подробнее.

Правила, которые применяются в отношении всех типов товаров

Обязанность потребителя потребовать устранения существенного недостатка товара

Если в товаре за пределами гарантийного срока, но в течение срока службы обнаружен существенный недостаток, потребитель обязан сначала потребовать его устранения. Если это условие не выполнено, потребитель не может требовать возврата товара и взыскания его стоимости.

Верховный суд указал, что за пределами срока гарантии покупатель вправе вернуть товар и получить обратно уплаченные за него деньги только в следующих ситуациях:

- если им сначала предъявлялось требование о безвозмездном устранении недостатка и это требование не было выполнено в течение 20 дней, либо
- если обнаруженный недостаток носит характер неустранимого, то есть в принципе не поддающегося ремонту.

Однако в обоих случаях недостаток должен носить характер существенного.

Уступка права требования потребительского штрафа ограничена

Верховный суд разъяснил позицию в отношении уступки потребительского штрафа. Как известно, на российском рынке действуют «профессиональные скупщики» подобных требований у потребителей. Деятельность этих скупщиков, по сути, является одним из видов потребительского экстремизма и создает ряд угроз для участников рынка потребительских товаров.

Верховный суд указал, что право на взыскание потребительского штрафа до его присуждения судом может быть уступлено только другому потребителю. Если же штраф уже был присужден по судебному решению, то он может быть уступлен любому лицу. Подобные разъяснения лишают работу «скупщиков» практического смысла.

Ничтожность условия договора о соблюдении претензионного порядка

Договор с потребителем не может содержать условие об обязательном претензионном порядке.

Верховный суд рассмотрел довольно распространенную ситуацию, когда договор потребителя с банком предусматривал претензионный порядок урегулирования споров.

Верховный суд указал, что законодательство не предусматривает подобного ограничения прав потребителей. Следовательно, такое условие договора должно считаться ничтожным.

Технически сложные товары

Возврат технически сложных товаров

Товар считается технически сложным, если он включен в соответствующий [перечень](#), утвержденный Правительством РФ.

Технически сложный товар подлежит возврату только при наличии существенного недостатка.

В Обзоре рассмотрена ситуация, когда потребитель спустя 15 дней с момента получения технически сложного товара обнаружил в нем производственный недостаток и на этом основании потребовал его возврата и выплаты покупной цены.

Верховный суд отметил, что подобное требование может быть удовлетворено только при условии, если будет доказан существенный характер производственного недостатка.

При этом существенным недостатком технически сложного товара является:

- неустранимый недостаток; или
- недостаток, который не может быть устранен без соразмерных расходов или затрат времени; или
- недостаток, который выявляется неоднократно; или
- недостаток, который проявляется вновь после его устранения; или
- другие подобные недостатки.

Проведение судебной экспертизы

Для решения вопроса о характере недостатка в технически сложном товаре суд может назначить экспертизу. Соответствующее ходатайство должно быть направлено в суд. При несоблюдении данного правила требуется проведение повторной экспертизы.

При этом участники спора вправе присутствовать при ее проведении, если это не помешает процессу исследования.

Также Верховный суд указал, что эксперт не имеет права самостоятельно собирать материалы для проведения экспертизы.

Несмотря на то что в Обзоре рассмотрен пример, когда спор возник в связи с недостатком в автомобиле, мы полагаем, что данные разъяснения подлежат применению в отношении всех технически сложных товаров, указанных в соответствующем перечне.

Для получения дополнительной информации свяжитесь, пожалуйста, с экспертами CMS Russia [Сергеем Юрьевым](#), Игорем Соколовым или вашим постоянным контактом в CMS Russia.

В подготовке статьи также принимали участие Дарья Джафарова и Сесиль Гавриков.

СВЯЖИТЕСЬ С НАМИ



Сергей Юрьев

Партнер | Глава практики разрешения споров, Москва



Игорь Соколов

Старший юрист | Практика разрешения споров, Москва



