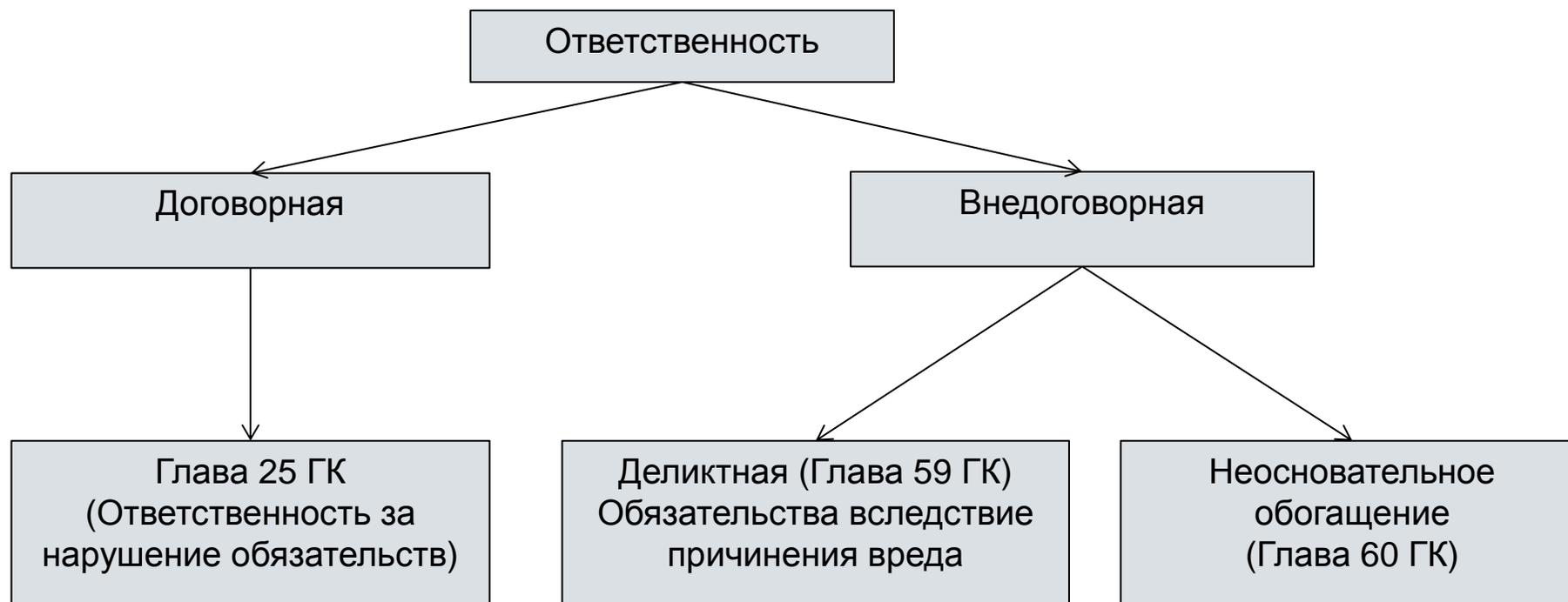


# Вопросы правовой природы ответственности за нарушение исключительного права: теоретический и практический аспект

Интеллектуальная собственность: тенденции развития,  
судебная практика, проблемы и пути решения

Тарас Деркач

## Общие положения об ответственности по ГК

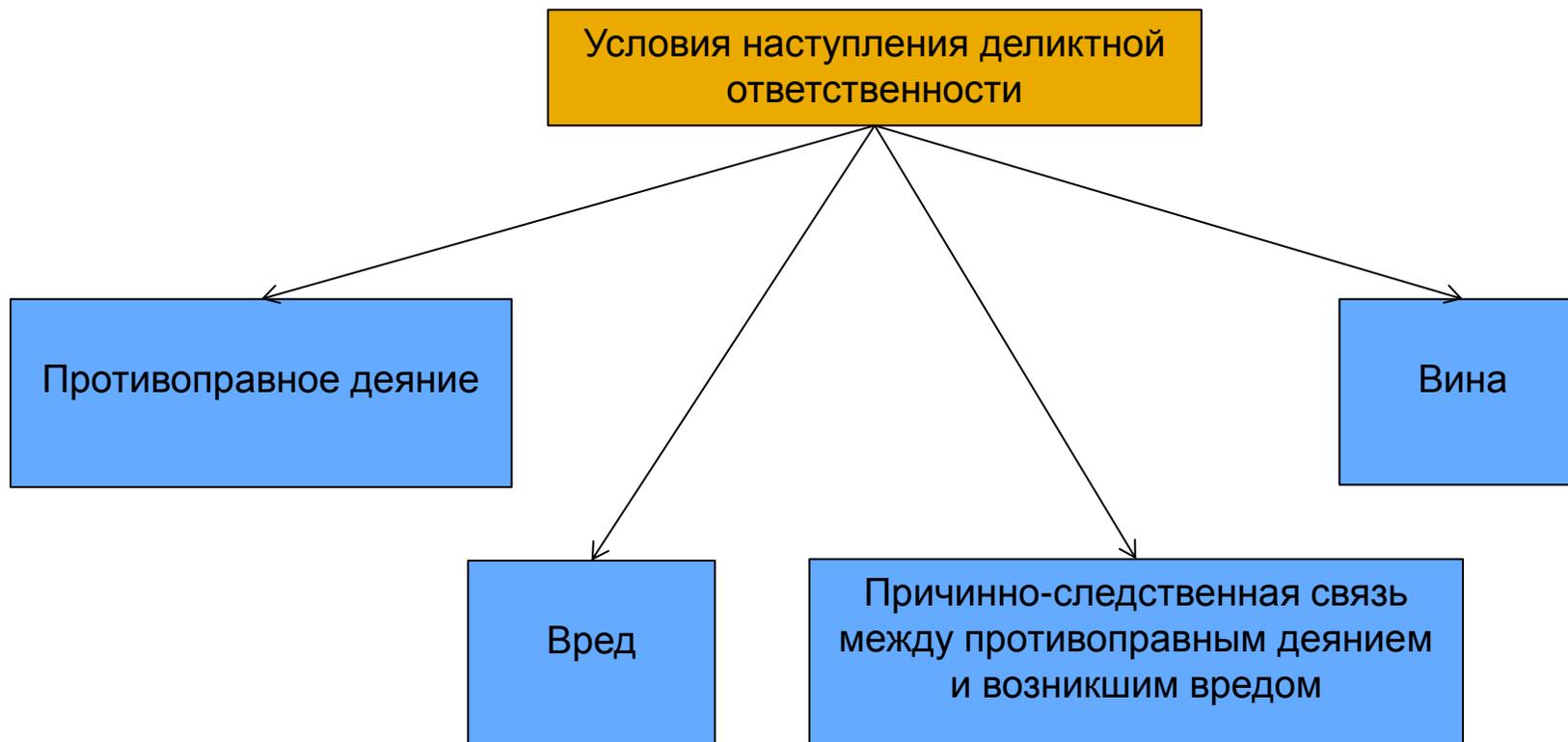


# Ответственность за нарушение исключительного права

## Какова правовая природа ответственности за нарушение исключительного права на РИД или СИ?

1. Нарушение лицензионного договора – договорная ответственность?
  - п. 15 совместного Постановления ВАС и ВС N 5/29 от 26.03.2009 – внедоговорная ответственность + субсидиарное применение договорной ответственности (Глава 25 ГК)
  
2. Нарушение исключительного права на изобретение / товарный знак – какой из видов внедоговорной ответственности?
  - Ответственность из причинения вреда или из неосновательного обогащения?
  - Если обогащения не наступило, но исключительное право уже нарушено, к примеру хранение на складе контрафакта / участие на выставке / предложение к продаже?

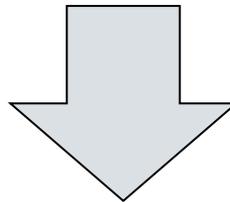
# Деликтная ответственность



# Деликтная ответственность

## Отличие между деликтной ответственностью и ответственностью за нарушение исключительных прав:

- В соответствии с ГК, правообладателю при нарушении исключительных прав причиняется не вред, а у него наступают убытки;
- Более того, убытки могут наступать не всегда.



Формально ответственность за нарушение исключительных прав не соответствует ответственности за причинение вреда

## Промежуточный вывод

### Какова правовая природа ответственности за нарушение исключительного права на РИД или СИ?

1. Часть Четвертая Гражданского кодекса РФ не содержит положений, регулирующих специфику гражданско-правовой ответственности за нарушение исключительных прав на РИД и СИ;
2. Гражданско-правовая ответственность за нарушение исключительных прав на РИД и СИ не подпадает под имеющиеся виды ответственности, закрепленные в Части первой и Части второй ГК.

# Постановление Высшего Арбитражного Суда № 8953/12 от 20.11.2012

ЗАО «Октябрьское Поле» обратилось в суд против ЗАО «Перекресток» в связи с нарушением его исключительных прав на фотографическое произведение, которое было размещено в одном из журналов, продаваемых ЗАО «Перекресток».

ЗАО «Октябрьское Поле» заявило компенсацию в размере 50 000 руб.

Решение суда I инстанции: требование удовлетворить.

Постановление суда апелляционной инстанции: Решение суда I инстанции отменить, в иске отказать.

Постановление суда кассационной инстанции: оставить Решение суда I инстанции без изменения.

Постановление ВАС: все предыдущие судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение.

При последующих рассмотрениях данного дела суды единогласно пришли к выводу о необходимости взыскания с ЗАО «Перекресток» компенсацию за нарушение исключительного права на фотографическое произведение.

## Правовая квалификация (в соответствии с судебными решениями)

Правонарушение имеет место (доказаны наличие исключительного права, форма использования, отсутствует согласия правообладателя и проч.)

Ответственность за нарушение интеллектуальных прав (взыскание компенсации, возмещение убытков) наступает применительно к статье 401 ГК (ст. 401 - основания ответственности за нарушение обязательства).

В соответствии со ст. 401 ГК вина является основанием для возникновения ответственности за нарушение обязательства.

П. 3 ст. 401 содержит исключение, в соответствии с которым при осуществлении предпринимательской деятельности ответственность возникает без вины (в случае если иное не установлено в законе или договоре).

Деятельность ЗАО «Перекресток» является предпринимательской. Оно несет ответственность в соответствии с п. 3 ст. 401 ГК даже без вины.

## Положения об ответственности в IV части ГК

С 01.10.2014 IV часть ГК будет действовать в новой редакции, согласно которой:

- меры ответственности за нарушение интеллектуальных прав подлежат применению при наличии вины нарушителя;
- убытки и компенсация могут быть применены к нарушителю, осуществляющему предпринимательскую деятельность, независимо от вины нарушителя, то есть и без вины (случай с ЗАО «Перекресток»);
- в случае, если лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, понесло ответственность без вины, оно вправе предъявить регрессное требование о возмещении убытков;
- кроме того, такое лицо обязано прекратить нарушение и к нему могут быть применены такие меры как публикация решения суда о допущенном нарушении, пресечение нарушения, изъятие и уничтожение контрафакта за счет нарушителя.

## Вывод

Указанные изменения IV части ГК не снимают проблему неопределенности касательно правовой природы ответственности за нарушение исключительных прав, поскольку из изменений не ясно, является ли данная ответственность деликтной и какие нормы подлежат применению в случае возникновения спорных вопросов.

## Контакт



Турчанинов пер. 6/2  
119034 Москва, Россия  
Тел.: + 7 495 232 96 35  
Факс: + 7 495 232 96 33  
[Taras.Derkatsch@bblaw.com](mailto:Taras.Derkatsch@bblaw.com)

### Тарас Деркач, к.ю.н. Старший юрист

#### Специализация

Защита интеллектуальной собственности и информации, договорное право, урегулирование споров

#### Карьера

Саратовская государственная юридическая академия, 2002-2007;

Саратовская государственная академия права, аспирантура, к.ю.н., 2011;

ОАО «Роберт Бош Саратов», 2005-2007;

Rödl und Partner, 2007-2011;

BEITEN BURKHARDT, с 2011

#### Языки

русский, немецкий, английский

Спасибо за внимание!